



DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

1. **Nombre del Programa:** Programa de Atención a Problemas Estructurales (PAPE)

2. **Modalidad:** S-211

3. **Dependencia:** SAGARPA

4. **Unidad Administrativa:** Subsecretaría de Agricultura

5. **Datos del(a) Titular 1**

Nombre: Mariano Ruíz-Funes Macedo

Teléfono: (55) 38711000 ext. 33322

Correo electrónico: m.ruizfunes@sagarpa.gob.mx

5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**

Nombre: Efraín Niembro Domínguez

Teléfono: (55) 38717300 ext. 50132

Correo electrónico: efrain.niembro@aserca.gob.mx

Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 2

Nombre: José Guadalupe Trujillo Jiménez

Teléfono: (669) 9156900 58401

Correo electrónico: jtrujilloj@conapesca.sagarpa.gob.mx

Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 3

Nombre: Sergio Fadl Kuri

Teléfono: (55) 38711000 33297

Correo electrónico: sergio.fadl@sagarpa.gob.mx

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir a estabilizar e incrementar los ingresos de los productores agropecuarios y pesqueros, fortaleciendo su participación en los mercados mediante el incremento de sus márgenes de operación.

Propósito: Productores agropecuarios y pesqueros obtienen mayores márgenes de operación.

Componentes: Personas empleadas afectadas por la contingencia registradas en el



Programa son apoyadas económicamente.

Actividades: Actualización del Padrón de Beneficiarios con cuota asignada.
Seguimiento del uso de los apoyos entregados y de los compromisos.
Actualización del Padrón de Beneficiarios con cuota asignada.
Seguimiento del uso de los apoyos entregados y de los compromisos.
Determinación y pago de los apoyos.
Seguimiento de la recuperación del costo de la cobertura por cultivo y esquema.
Determinación y pago de los apoyos a los beneficiarios.
Determinación del pago de apoyos a compensación de bases.



RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados provenientes de Evaluaciones de Impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

Otra:

El programa estableció la Línea base 2008, instrumento necesario para la realización de la evaluación de impacto

Hallazgos Relevantes de Fin y de Propósito

Hallazgos Relevantes

Hallazgo Relevante 1

1. Año de la Fuente: 2008

2. Fuente: Evaluación Externa (EXT)

3. Hallazgo Relevante: El programa tiene los siguientes elementos positivos: Trata de incidir sobre los ingresos de los productores y sobre sus costos de producción (Fin del Programa). Se encuentra alineado con el PND 2007-2012 (objetivos 8 y 9) y el Programa Sectorial de Desarrollo (Objetivos 2 y 3). El Programa posee un potencial de articulación con otros programas federales. El programa presenta los siguientes problemas en su construcción: Fue diseñado con base en un problema definido de forma ambigua. El Propósito del Programa no define un solo objetivo sobre el cual deba concentrar sus esfuerzos. No se valida la lógica vertical de la MIR. Al no contar con una definición clara del Problema, el Programa compromete la validez de su lógica vertical y tampoco se puede validar la lógica horizontal. El Programa no cuenta con una definición de la población potencial, y tampoco establece una diferencia entre ésta y la población objetivo. No existe una correspondencia entre las Reglas de Operación y el diseño del Programa plasmado en la MIR, por lo que no se pudo validar la pertinencia de los procedimientos y mecanismos establecidos en las Reglas de Operación.

4. Elemento de Análisis: Fin



5. Comentarios y Observaciones: Varios de los hallazgos relevantes, especialmente los que tienen que ver con Fin y Propósito, dejaron de ser pertinentes ya que en 2011 el Programa de Atención a Problemas Estructurales desapareció y sus componentes se reubicaron en dos programas distintos: Programa de Prevención y Manejo de Riesgos y Programa de Apoyo al Ingreso Agropecuario.

Hallazgo Relevante 2

1. Año de la Fuente: 2009

2. Fuente: Evaluación Específica de Desempeño (EED)

3. Hallazgo Relevante: De acuerdo a la evaluación 2009 el programa no tenía una definición adecuada del objetivo.

4. Elemento de Análisis: Fin

5. Comentarios y Observaciones: Por lo heterogéneo de los componentes y la falta de evaluaciones de impacto al programa, es difícil responder si hay una definición adecuada del objetivo.

Hallazgo Relevante 3

1. Año de la Fuente: 2008

2. Fuente: Evaluación Específica de Desempeño (EED)

3. Hallazgo Relevante: Por la diversidad de los componentes del Programa sus beneficiarios son heterogéneos, lo que hace difícil determinar a una sola población (potencial u objetivo). La ausencia de estudios rigurosos de impacto en las evaluaciones externas del Programa limita la respuesta a la pregunta sobre si, en efecto, el Programa ha contribuido a resolver los "problemas estructurales" que atiende.

4. Elemento de Análisis: Fin

5. Comentarios y Observaciones: Como se observa en las distintas evaluaciones realizadas al programa, la heterogeneidad de los componentes no permite establecer Población Potencial y Población Objetivo.



AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

En los indicadores de Servicio y Gestión se alcanzó o superó la meta establecida en 2010: Porcentaje Promedio de Reducción en los Costos de los Insumos Energéticos Agropecuarios y Pesqueros (100%); Porcentaje de Beneficiarios Apoyados Sobre la Población Objetivo en Comercialización; (101.2%); Porcentaje de Productores Beneficiarios con Coberturas de Precios Subsidiados Sobre la Población Objetivo (153.6%), y Porcentaje de Productores Beneficiarios de Agricultura por Contrato sobre la Población Objetivo (162.9%)

Comparando lo realizado en 2010-2009 se encontró que tres indicadores están por abajo de lo realizado el año anterior (Costos en Diesel Marino, Diesel Agropecuario e Insumos Energéticos); dos se mantuvieron igual (Gasolina Ribereña y Comercialización) y otros dos superaron lo realizado (Cobertura de Precios y Agricultura por Contrato).

Avances 2011

Publicación de las ROP (DOF, 31 de diciembre de 2010), donde se establecen la reestructuración de los programas de SAGARPA.

Se elaboró la MIR Prevención y Manejo de Riesgos, donde se incluye el componente Ingreso Objetivo y Comercialización.

Se elaboró la MIR Programa de Apoyo al Ingreso Agropecuario, donde se incluye el componente de Insumos Energéticos.

Se cuenta con la Línea de Base 2008, insumo necesario para la realización de la evaluación de impacto.

En las ROP vigentes para 2011, artículo 21, permite renunciar a dicho apoyo para modernizar la maquinaria y en el artículo 22, se establece la reducción paulatina del apoyo en diesel agropecuario, por un monto de 4 centavos por mes, por lo que este componente tiende a desaparecer.

Se cuenta con los resultados de tipo de beneficiarios y aceptación del componente Ingreso Objetivo y Comercialización.

Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas



Avance de los Aspectos de Mejora derivados de los Mecanismos de Seguimiento

Avance de los Aspectos Susceptibles de Mejora: Adecuar y especificar en las ROP y en la Matriz de Indicadores la actividad de seguimiento de los apoyos, concluido.

Adecuar y especificar en las ROP la temporalidad de los apoyos y los compromisos por parte de los beneficiarios, concluido.

Identificar los programas de la SAGARPA con los que se pueda establecer la sinergia. Definir estrategia de coordinación referente a la identificación de beneficiarios susceptibles de ser apoyados por los programas identificados para potenciar los impactos, concluido

Diagnóstico y pertinencia del programa, con lo que se espera fortalecer el diseño del programa, avance 50%.

Porcentaje de acciones de mejora establecidas en el Documento de Trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: del 50% al 100%

Aspectos que el Programa ha Decidido Realizar a partir de 2011:

Aspecto 1

1. Aspecto: Adecuar y especificar en las ROP y en la MIR la actividad de seguimiento de los apoyos.

Coordinar la realización y retroalimentación del diagnóstico del sector que permita documentar la problemática que atiende el programa.

Adecuar y especificar en las ROP la temporalidad de los apoyos y los compromisos por parte de los beneficiarios.

Identificar los programas de la SAGARPA con los que se pueda establecer la sinergia. Definir estrategia de coordinación referente a la identificación de beneficiarios susceptibles de ser apoyados por los programas identificados para potenciar los impactos.

2. Tipo de Aspecto: Documento Institucional



POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

- a. ¿Se encuentra definida?: No
- b. Unidad de Medida: sin dato
- c. Cuantificación: ND
- d. Definición:
- e. Valoración: No esta definida

Población Objetivo

- a. ¿Se encuentra definida?: Sí
- b. Unidad de medida: sin dato
- c. Cuantificación: SD
- d. Definición Personas físicas o morales constituidas conforme a las legislaciones en materia agrícola, ganadera, mercantil, civil, agraria, entre otras que sean los productores agropecuarios y pesqueros que requieren ampliar sus márgenes de operación, derivados de la participación de los insumos energéticos en sus costos de producción; y/o del manejo de riesgos; y/o de problemas de comercialización
- e. Valoración: No se encuentra cuantificada

Población Atendida

- a. ¿Se encuentra definida?: Sí
- b. Unidad de medida: personas
- c. Cuantificación: 892,051
- d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí
 - Entidades Atendidas: 32
 - Municipios Atendidos: -
 - Localidades Atendidas: -

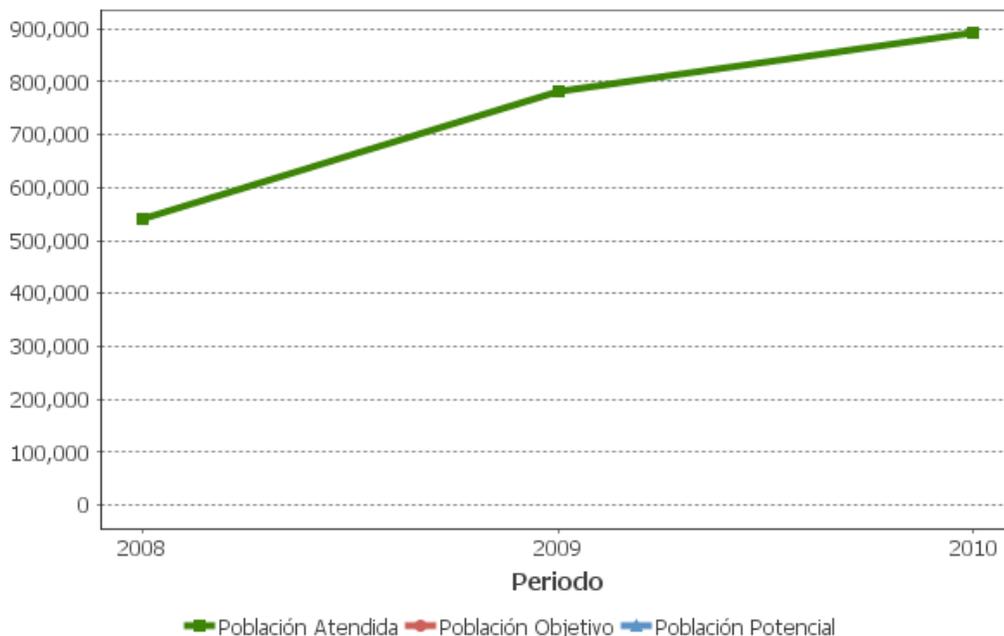
Localización de la Población Atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	SD	SD	540,632
2009	SD	SD	782,062
2010	SD	SD	892,051



Análisis de la Cobertura

Comparando 2009-2010, se observa un incremento de 14.06% en las personas físicas o morales atendidas mientras que el presupuesto aumentó en un 24.5%; en promedio se otorgó un monto mayor por población atendida en 2010.

Tanto en 2009 como 2010, por el nivel alto de los precios internacionales de los granos, casi no se ejerció el presupuesto en el rubro de Ingreso Objetivo, aplicándose en los rubros de Adquisición de Coberturas y Agricultura por Contrato.

Los montos ejercidos se concentran en pocas entidades. En el componente Apoyo al Ingreso Objetivo y Comercialización, dos de cada tres pesos se ejercen en Sinaloa, Sonora y Tamaulipas (sumando a Jalisco y Chihuahua son 8 de cada 10 pesos. En contraste, en 21 entidades sólo se ejerció 6.75% del presupuesto.

Sumando al ejercicio del presupuesto el componente Apoyo Temporal a los Costos de los Insumos Energéticos se tiene que en 8 entidades se ejercieron 2 de cada 3 pesos (Sin, Tamps, Son, Ver, Chih, Jal, BC y Camp).

Utilizando el dato del Marco Muestral Nacional (4,934,692) como población potencial, la cobertura estimada sería del 18%.

**ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO Y PRESUPUESTO****Alineación de la Matriz de Indicadores para Resultados con el PND****Alineación con Planeación Nacional 1**

Objetivo: Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas. - Eje: Economía Competitiva y Generadora de Empleos - Grupo Tema: Productividad y Competitividad - Tema: Sector Rural

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

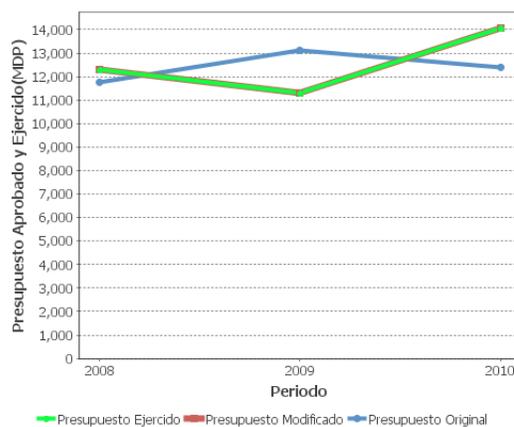
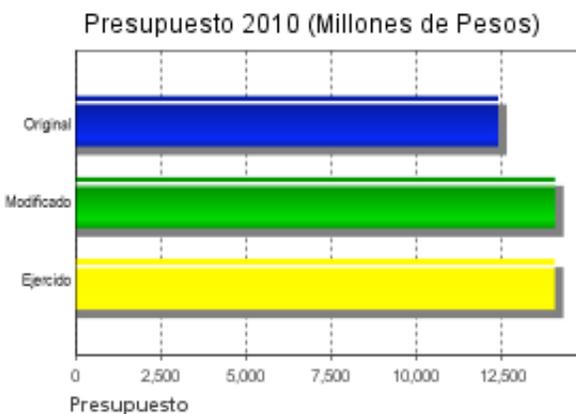
Objetivo: Mejorar los ingresos de los productores incrementando nuestra presencia en los mercados globales, promoviendo los procesos de agregación de valor y la producción de bioenergéticos.

Año de Inicio del Programa

2008

Presupuesto (Millones de Pesos)

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2008	11763.4	12297.97	12297.97
2009	13117.9	11299.0	11298.57
2010	12400.1	14065.1	14062.39



Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

En 2010 el presupuesto ejercido fue superior en un 24.5% al ejercido en 2009 y 14.3% al aplicado en 2008. Respecto a la población atendida, se incrementó en un 14.05% en relación a 2009 y 65% respecto a 2008. En 2010 se otorgó más apoyo por persona atendida que en 2009: 15,764 contra 14,447 pesos, y menos con respecto a 2008, que fue de 22,747 pesos.



CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

La definición de PO responde más a la definición de PP; la falta de definición de la PP y PO y la falta de evaluaciones de impacto no permite ver alcances en cuanto a la cobertura de la población que se quiere atender y si se cumple con el propósito del programa; el tipo de subsidios que otorga este programa se concentran en pocas entidades y benefician a las personas más capitalizadas, quienes reciben los mayores montos del presupuesto ejercido (regresividad). Además, crean incentivos para consumir más e invertir menos en eficiencia; Se considera adecuado lo establecido en las Reglas de Operación (ROP) 2011, artículo 21 y 22, de disminuir el apoyo cada mes y apoyar en la modernización de la maquinaria. En la estructura programática 2011 no se explica la relación entre los componentes que integran los programas Apoyo al Ingreso Agropecuario y Prevención y Manejo de Riesgos, lo que dificultará en ambos programas la construcción de la MIR y establecer la PP y PO. Las ROP vigentes en 2001 no establecieron disposiciones sobre Café en el Programa Apoyo al Ingreso Agropecuario.

Fortalezas

Los medios de verificación de los indicadores para el componente Apoyo a los Costos de los Insumos Energéticos y el Componente al Ingreso Objetivo y a la Comercialización dependen de los sistemas de información de la institución La temporalidad de los apoyos. En las ROP 2011, artículo 21 y 22, se estableció el apoyo para la modernización de la maquinaria y la disminución del apoyo en diesel agropecuario mensualmente.

Retos y Recomendaciones



Revisar la nueva estructura programática. la agrupación en 5 programas integra componentes muy heterogéneos, lo que dificulta cuantificar PP y PO, construir MIR y medir si se cumple con el Fin y Propósito; establecer para los componentes del programa un indicador de eficiencia a nivel de Propósito sobre ejecución presupuestal; revisar la estructura de distribución de los subsidios, ya que las personas más capitalizadas reciben mayores apoyos (regresividad; establecer en las ROP compromisos a los que se deberían de comprometer los beneficiarios; en los medios de verificación del componente ATCIE considerar la información del sector pesquero (CONAPESCA); el apoyo a la modernización de la maquinaria puede estar duplicado los apoyos que se otorgan con en el Programa Adquisición de Activos Productivos, y establecer disposiciones sobre Café en las ROP 2012.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

La ausencia de una definición acotada de la PP y PO hace imposible evaluar la cobertura del programa y la racionalidad, eficiencia o equidad en su asignación. No es posible saber en que medida el programa llega a los productores que necesitan los apoyos otorgados por enfrentar condiciones de mayor vulnerabilidad en el acceso a mercados o la estabilidad de sus ingresos, ni, en ausencia de una evaluación de impacto, en que medida el programa aumenta el ingreso de estos productores. Tampoco sabemos si el aumento del ingreso, en la medida en que se de, representaría un beneficio social al suplir fallas de mercado o simplemente transferencias privadas. La evidencia disponible a partir del padrón administrativo del programa por municipio y tamaño de tierra revelan que estas transferencias se concentran en los municipios menos pobres y en los productores mayores, con una cobertura prácticamente inexistente en los municipios y productores más pobres.



Opinión de la Dependencia (Resumen)

Las consideraciones generales que realiza el evaluador externo, no adicionan información de lo que resultó de la evaluación de diseño y EDD 2008 y 2009, no hay un análisis adicional y profundo sobre el desempeño del programa. Esto es reflejo del alcance de la evaluación, ya que consideró información solamente de gabinete aunque se tuvo interlocución con los evaluados y responsables del programa, no se tomaron en cuenta los comentarios específicos de las áreas operativas del programa.

Por lo anterior, la EED 2010-2011, al igual que la de 2009, carece de resultados innovadores o analíticos, lo anterior debido a que no es una evaluación del programa en sí, sino de documentos previamente elaborados por otras instancias, lo que carece de valor real de investigación por parte de los evaluadores.

Finalmente, se considera que este tipo de evaluaciones no han aportado suficientes elementos para poder implementar cambios que mejoren el programa, debido al desconocimiento de los evaluadores del programa y a la escasa investigación. En ese sentido, proponemos reorientar los recursos a evaluaciones que realmente se involucren en el análisis e investigación de campo del programa, incluyan la participación activa de los operadores de éste, y que presenten propuestas viables de mejora.



INDICADORES

Principales Indicadores de Resultados

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Tasa de variación del ingreso bruto promedio recibido por los productores

2. Definición: Este indicador mide la tasa de variación del ingreso bruto de los productores agropecuarios y pesqueros.

3. Método de Cálculo: $(\text{Ingreso bruto de los productores agropecuarios y pesqueros en el año } t0+i / \text{Ingreso bruto de los productores agropecuarios y pesqueros en el año } t0) - 1 * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trianual

6. Año Base: 2008

7. Meta del Indicador 2010: ND

8. Valor del Indicador 2010: ND

9. Año del Valor Inmediato Anterior:

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Avances Anteriores:

12. Ejecutivo: No

- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Tasa de variación del ingreso neto de los productores beneficiarios con apoyos a la comercialización

2. Definición: Mide el índice de variación de los productores beneficiarios de los apoyos a la comercialización

3. Método de Cálculo: $(\text{Ingreso neto de los productores agropecuarios con apoyos} / \text{Ingreso neto de los productores agropecuarios sin apoyos}) - 1 * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Bianual

6. Año Base: 2008

7. Meta del Indicador 2010: 27

8. Valor del Indicador 2010: SD



9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 27

11. Avances Anteriores:

12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 3

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de reducción de los costos de producción de los productores en diesel marino

2. **Definición:** Mide la participación porcentual promedio de subsidio al energético en los costos globales de producción de las embarcaciones pesqueras y granjas acuícolas.

3. **Método de Cálculo:** (Volumen promedio de litros apoyados) * (Montos del subsidio en el año t) / costo promedio de producción en el año t) *100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Año Base:** 2009

7. **Meta del Indicador 2010:** 10.08

8. **Valor del Indicador 2010:** 7.23

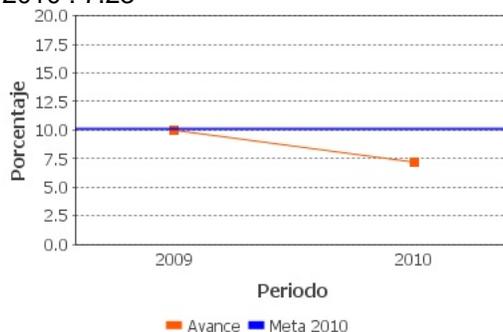
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 10

11. Avances Anteriores:

2009 : 10

2010 : 7.23



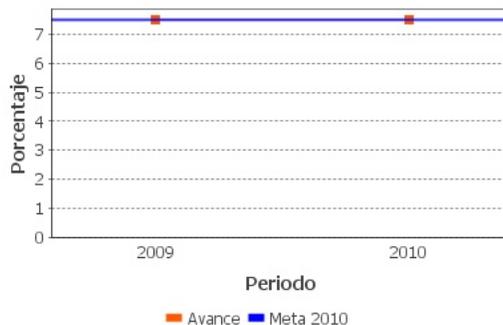
12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 4

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de reducción de los costos de producción de los productores en gasolina ribereña
2. **Definición:** Mide la participación porcentual promedio del subsidio al energético en los costos globales de producción de las embarcaciones pesqueras ribereñas.
3. **Método de Cálculo:** $(\text{Volumen promedio de litros apoyados}) * (\text{Motos del subsidio en el año } t) / (\text{costo promedio de producción en el año } t) * 100$
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2009
7. **Meta del Indicador 2010:** 7.52
8. **Valor del Indicador 2010:** 7.52
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009
10. **Valor Inmediato Anterior:** 7.5
11. **Avances Anteriores:**

2009 : 7.5

2010 : 7.52



12. **Ejecutivo:** Sí

- Indicador 5

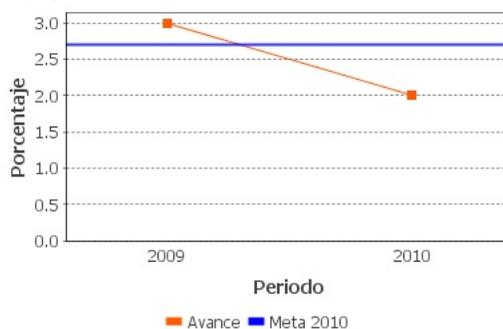
1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de reducción de los costos de producción de los productores en diesel agropecuario
2. **Definición:** Mide la reducción de los costos de producción que tienen los productores agropecuarios en el insumo de diesel agropecuario.
3. **Método de Cálculo:** $(\text{Subsidio promedio por hectárea en el año } t / \text{costos promedio de producción por hectárea en el año } t) * 100$



4. Unidad de Medida: Porcentaje
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual
6. Año Base: 2007
7. Meta del Indicador 2010: 2.7
8. Valor del Indicador 2010: 2
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009
10. Valor Inmediato Anterior: 3
11. Avances Anteriores:

2009 : 3

2010 : 2



12. Ejecutivo: No

Principales Indicadores de Servicios y de Gestión

- Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje promedio de reducción en los costos de los insumos energéticos agropecuarios y pesqueros
2. **Definición:** Reducción de costos de diesel agropecuario y marino con el apoyo
3. **Método de Cálculo:** (Monto del Subsidio / Precio público promedio mensual de los energéticos agropecuarios y pesqueros)* 100
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral
6. **Año Base:** 2008
7. **Meta del Indicador 2010:** 21.93
8. **Valor del Indicador 2010:** 21.93



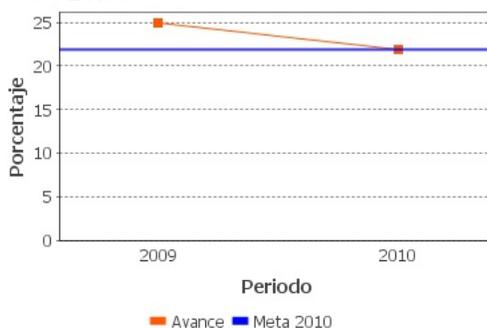
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 25

11. Avances Anteriores:

2009 : 25

2010 : 21.93



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 2

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de beneficiarios apoyados sobre la población objetivo en comercialización

2. **Definición:** Mide la relación del numero de productores atendidos en relación al total que pueden presentar el problema

3. **Método de Cálculo:** (Sumatoria de productores apoyados en comercialización de maíz, sorgo, trigo y frijol por estado / Sumatoria del total de productores de maíz, sorgo, trigo y frijol

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Semestral

6. **Año Base:** 2008

7. **Meta del Indicador 2010:** 19.95

8. **Valor del Indicador 2010:** 20.2

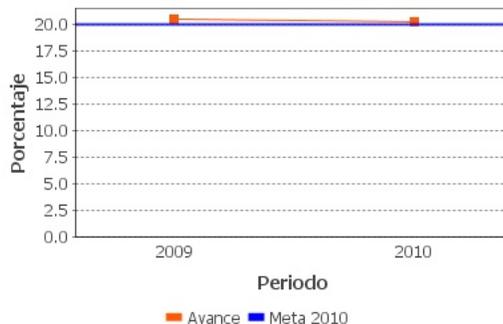
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009

10. **Valor Inmediato Anterior:** 20.55

11. **Avances Anteriores:**

2009 : 20.55

2010 : 20.2



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de productores beneficiarios con coberturas de precios subsidiados sobre la población obj

2. Definición: Mide la relación del numero de productores atendidos en relación al total que presentan el problema

3. Método de Cálculo: (Sumatoria de productores apoyados en coberturas de maíz, sorgo, trigo y algodón por estado / Sumatoria del total de productores de maíz, sorgo, trigo y algodón en los estados apoyados)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

6. Año Base: 2008

7. Meta del Indicador 2010: 7.14

8. Valor del Indicador 2010: 10.97

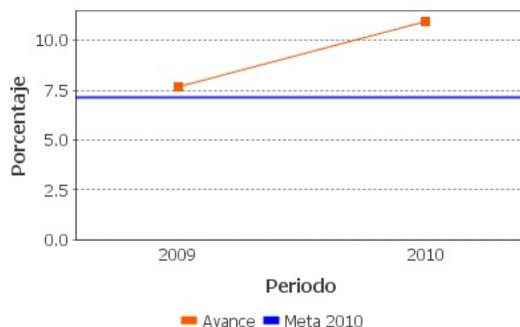
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 7.7

11. Avances Anteriores:

2009 : 7.7

2010 : 10.97

**12. Ejecutivo: Sí****- Indicador 4**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de productores beneficiarios de agricultura por contrato sobre la población objetivo

2. Definición: Mide la relación del número de productores atendidos en relación al total que presentan el problema

3. Método de Cálculo: (Sumatoria de productores apoyados en agricultura por contrato de maíz, sorgo, trigo y soya por estado / Sumatoria del total de productores de maíz, sorgo, trigo y soya en los estados apoyados) * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

6. Año Base: 2008

7. Meta del Indicador 2010: 5.51

8. Valor del Indicador 2010: 8.98

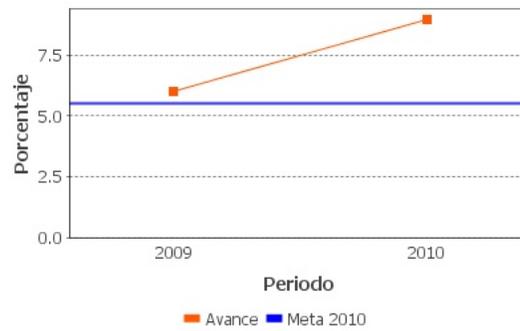
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 6

11. Avances Anteriores:

2009 : 6

2010 : 8.98



12. Ejecutivo: No

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados



En los indicadores de resultados no se cuenta con información (evaluaciones de impacto) que permitan ver su pertinencia. Para la realización de la evaluación de impacto ya se cuenta con la Línea de Base.

El indicador Tasa de variación del ingreso bruto promedio recibido por los productores se mide trianualmente, por lo que toca medirlo en 2012, lo que se tendrá que establecer en función de la nueva reestructura de los programas de SAGARPA.

Los supuestos establecidos para la incidencia del programa en el Fin y Propósito se ven reducidos significativamente por el incremento de los insumos (fertilizantes, semillas, químicos) y del precio internacional del petróleo y de los combustibles en nuestro país.

Los indicadores seleccionados en 2010 son similares a los que define la MIR 2009, tanto en su resumen narrativo como en el nombre del indicador. Así mismo tienen una estructura similar para 2011, aunque en programas diferentes pues el Programa Atención a Problemas Estructurales desapareció.

El indicador para el componente Apoyo Temporal a los Costos de los Insumos Energéticos, que venía desagregado en 2010 en: diesel agropecuario, marino y gasolina ribereña, en 2011 se integró en un sólo indicador.

los indicadores de gestión establecen una población a cubrir por componente, sin embargo, no está definida la PP y PO para el programa en su conjunto.

El indicador Porcentaje promedio de reducción en los costos de los insumos energéticos agropecuarios y pesqueros (diesel agropecuario, marino y gasolina ribereña) cambió en su método de cálculo con respecto a 2009.

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación



la información permite cubrir la mayoría de los rubros que se solicitan en la evaluación (suficiencia), sólo falta la definición de por qué no se ha establecido la PP y PO y la incidencia del programa en el cumplimiento del propósito. El SED debería de establecer con más claridad qué tipo de información se debe de subir, cómo incorporar los sistemas de información de la SAGARPA al SED, sin colapsar el sistema, y cómo integrar la información de los componentes de cada programa pues las áreas operativas reclaman que la información que generan no se refleja por ser una evaluación de programa. El mapa de cobertura no permite ver diferencias de alcances entre coberturas, especialmente en programas con varios componentes

Fuentes de Información

Evaluación de Diseño del Programa de Atención a Problemas Estructurales, 2008¿ (Apoyos compensatorios), SAGARPA, FAO, CEPAL. DIN_08_300_S_211_1_10. Seguimiento a aspectos susceptibles de mejora derivados de las evaluaciones externas AAM_08_300_S_211. Seguimiento a aspectos susceptibles de mejora derivados de las evaluaciones externas ROP_08_300_S_211_2_10. DOF, RO, 29 de diciembre de 2009 ROP_08_300_S_211_2_11. DOF, RO, 31 de diciembre de 2010 MIR Programa de Atención a Problemas Estructurales 2010, 2009 y 2008. MIR S231. Programa de Apoyo al Ingreso Agropecuario: Procampo para Vivir Mejor 2011. Sólo Insumos Energéticos MIR_S_232. Prevención y Manejo de Riesgos 2011. Sólo Ingreso Objetivo y Comercialización S MIR 231. Programa de Apoyo al Ingreso Agropecuario: Procampo para Vivir Mejor 2011. S MIR 232. Prevención y Manejo de Riesgos 2011. ITA_08_300_S_211_1_10 ITA_08_300_S_211_2_10. Programa de Atención a Problemas Estructurales. Apoyo al Ingreso Objetivo y la Comercialización. Comentarios Preliminares a la MIR 2010 (registrada en la PASH). SAGARPA_S211 Problemas Estructurales EDD_08_300_S_211_1_9. Informe de la Evaluación Específica de Desempeño 2009-2010 EDD_08_300_S_211_1_8. Informe de la Evaluación Específica de Desempeño 2008-2009 OTR_08_300_S-211_2_10 al OTR_08_300_S-211_21_10 PPA_08_300_S_211_1_08. Plantilla Población Atendida, por Edad y Sexo PPA_08_300_S_211_1_09. Plantilla Población Atendida, por Edad y Sexo PPA_08_300_S_211_1_10. Plantilla Población Atendida, por Edad y Sexo AVP_08_300_S_211_1_11. Estructura Programática 2011 AVP_08_300_S_211_2_11. Línea de Base de los Programas de SAGARPA 2008-AVP_08_300_S_211_3_11. Cuestionario para el levantamiento de la Línea de Base 2008 AVP_08_300_S_211_4_11. Guía Metodológica para la Línea de Base

**Datos de la Institución Evaluadora**

1. **Institución Evaluadora:** CIESAS
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Dra. María Guadalupe Rodríguez Gómez
3. **Correo Electrónico:** con973@prodigy.net.mx
4. **Teléfono:** 3338630012

**GLOSARIO**

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011



NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia
ROP	Reglas de Operación