

**DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**

1. **Nombre del Programa:** Programa de Apoyo a Contingencias Climatológicas

2. **Dependencia:** SAGARPA.

3. **Unidad Administrativa Responsable:** Subsecretaría de Desarrollo Rural

4. **Datos del(a) Titular 1**

**Nombre:** Ignacio Rivera Rodríguez

**Teléfono:** 55 38711000 33460

**Correo electrónico:** ignacio.rivera@sagarpa.gob.mx

5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**

**Nombre:** Víctor Celaya Del Toro

**Teléfono:** 55 38711000 33467

**Correo electrónico:** vcelaya.dgedr@sagarpa.gob.mx

6. **Modalidad:** S - 173

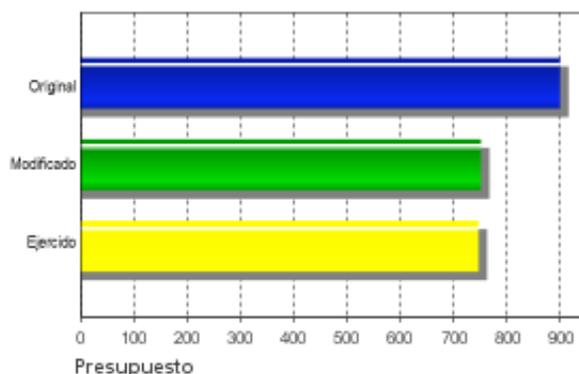
7. **Año de inicio del programa:** 2003

8. **Presupuesto (Millones de Pesos):**

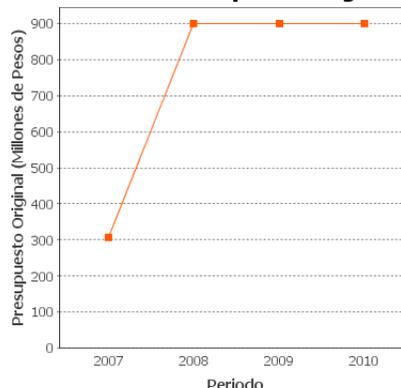
Año	Presupuesto		
	Original	Modificado	Ejercido
2007	307.4	420.3	420.3
2008	900.0	641.36	640.47
2009	900.0	751.4	747.21
2010	900.0	-	-



Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



Evolución del Presupuesto Original



### Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas. - Eje: Economía Competitiva y Generadora de Empleos - Tema: Sector Rural

### Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Elevar el nivel de desarrollo humano y patrimonial de los mexicanos que viven en las zonas rurales y costeras.

### Fin

Contribuir a mantener el patrimonio de la población del medio rural ante la ocurrencia de contingencias climatológicas extremas mediante la reincorporación de los productores de bajos ingresos a sus actividades productivas.

### Propósito

Reincorporación de productores de bajos ingresos a sus actividades productivas ante contingencias climatológicas

### Componentes

- 1 Apoyos entregados para asegurar activos productivos ante la ocurrencia de contingencias climatológicas.
- 2 Apoyos entregados en tiempo conforme a norma para la atención de contingencias climatológicas.



### Actividades

- 1.1 Autorización oportuna de los recursos federales para la contratación de seguros agropecuarios catastróficos.
- 1.2 Autorización oportuna de los recursos federales para la atención de contingencias climatológicas extremas.
- 1.3 Suscripción oportuna de Convenios de Coordinación y/o Anexos Técnicos con los Gobiernos Estatales.
- 2.1 Radicación oportuna de recursos federales a los gobiernos de las entidades federativas
- 2.2 Transparencia del Sistema de Operación y Gestión Electrónica las 24 horas del día los 365 días al año.
- 2.5 Mantener disponibilidad continua del sistema de operación y gestión electrónica las 24 horas del día los 365 días del año.



## RESULTADOS/PRODUCTOS

### Principales 5 Indicadores de Resultados

#### - Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de productores que al ser apoyados mantienen al menos el 25% de su patrimonio en activos productivos elegibles ante la ocurrencia de contingencias climatológicas extremas

**2. Definición:** Porcentaje de productores apoyados de bajos ingresos que mantienen el 25% de su patrimonio en activos productivos elegibles ante la ocurrencia de contingencias climatológicas extremas con respecto al total de productores apoyados. Elegibles: Hectáreas, Unidades Animal, Embarcaciones ó Hectáreas de Acuicultura, de productores de bajos ingresos elegibles del apoyo del programa según normatividad vigente.

**3. Método de Cálculo:** (Número de productores apoyados de bajos ingresos que mantienen al menos el 25% de su patrimonio en activos productivos elegibles ante la ocurrencia de contingencias climatológicas extremas / Numero total de productores apoyados)\*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2009:** 80

**7. Valor del indicador 2009:** 92.3

**8. Valoración del Indicador:** El indicador es pertinente y relevante porque permite medir el objetivo expresado en el Fin. El método de cálculo es claro por lo que es confiable.

**9. Año Base:** 2008

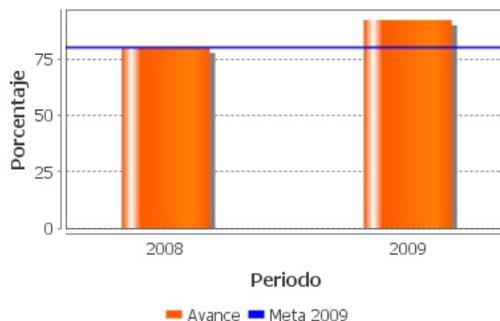
**10. Valor Inmediato Anterior:** 80

**11. Año Valor Inmediato Anterior:** 2008

**12. Avances Anteriores:**

2008 : 80

2009 : 92.3

**- Indicador 2**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de productores apoyados que se reincorporan a su actividad productiva

**2. Definición:** Porcentaje de productores de bajos ingresos reincorporados a sus actividades productivas ante la ocurrencia de contingencias climatológicas extremas

**3. Método de Cálculo:** (Número de productores de bajos ingresos reincorporados a sus actividades productivas ante la ocurrencia de contingencias climatológicas extremas / Número total de productores apoyados)\*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2009:** 80

**7. Valor del indicador 2009:** 97.5

**8. Valoración del Indicador:** El indicador es preciso y relevante ya que mide la reincorporación de los productores de bajos ingresos a sus actividades productivas. Es claro porque su método de medición y las variables que lo componen son precisas.

**9. Año Base:** 2008

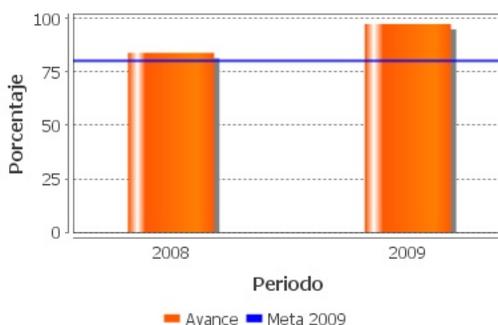
**10. Valor Inmediato Anterior:** 84

**11. Año Valor Inmediato Anterior:** 2008

**12. Avances Anteriores:**

2008 : 84

2009 : 97.5



**- Indicador 3**

**1. Nombre del Indicador:** Potenciación de los recursos públicos (federal y estatal) ante la ocurrencia de contingencias climatológicas

**2. Definición:** Mide el número de veces por los que se potencian los recursos públicos (federal y estatal) ante la ocurrencia de contingencias climatológicas

**3. Método de Cálculo:** Monto de recursos que protegen a las actividades productivas de productores rurales de bajos ingresos ante la ocurrencia de contingencias climatológicas/ Monto de los recursos públicos asignados

**4. Unidad de Medida:** Otra

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2009:** 6

**7. Valor del indicador 2009:** 8

**8. Valoración del Indicador:** El indicador es confiable ya que el método de cálculo y las variables que lo componen son precisas. Aunque es un indicador importante que mide la eficiencia en el uso de los recursos públicos, no permite medir el objetivo planteado en el Propósito por lo que no se considera pertinente ni relevante para este objetivo.

**9. Año Base:** 2008

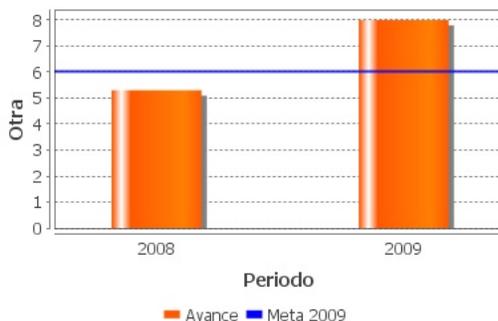
**10. Valor Inmediato Anterior:** 5.3

**11. Año Valor Inmediato Anterior:** 2008

**12. Avances Anteriores:**

2008 : 5.3

2009 : 8



### Principales 5 Indicadores de Servicios y Gestión

#### - Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de incremento de unidades animal aseguradas ante la ocurrencia de contingencias climatológicas

**2. Definición:** Incremento de unidades animal aseguradas ante la ocurrencia de contingencias climatológicas con respecto al año anterior  $t_i = \text{año actual}$  y  $t_{i-1} = \text{año anterior}$

**3. Método de Cálculo:**  $(\text{Unidades animal aseguradas ante la ocurrencia de contingencias climatológicas en el año } t_i / \text{unidades animal aseguradas ante la ocurrencia de contingencias climatológicas en el año } t_{i-1}) * 100 - 100$

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2009:** 15

**7. Valor del indicador 2009:** 15

**8. Valoración del Indicador:** El indicador permite medir el objetivo planteado en el Componente por lo que es pertinente y relevante. El incremento en las unidades animal aseguradas nos permite saber que se están incrementando los apoyos para asegurar activos productivos (en este caso animales) ante contingencias climatológicas. La fórmula de cálculo es clara así como las variables, por lo tanto es un indicador confiable.

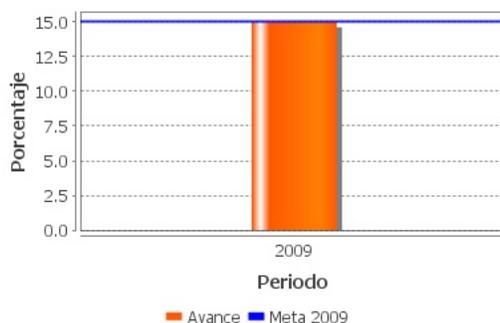
**9. Año Base:**

**10. Valor Inmediato Anterior:** ND

**11. Año Valor Inmediato Anterior:**

**12. Avances Anteriores:**

2009 : 15



## - Indicador 2

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de superficie elegible asegurada ante la ocurrencia de contingencias climatológicas

**2. Definición:** Porcentaje de superficie elegible asegurada ante la ocurrencia de contingencias climatológicas con respecto al total de superficie elegible. Superficie Elegible: en el caso de cultivos de temporal, aquella perteneciente a productores de hasta 20 hectáreas (has) para cultivos anuales, de hasta 5 has cultivos perennes y frutales; en el caso de cultivos de riego, aquella perteneciente a productores de hasta 10 has en cualquier cultivo.

**3. Método de Cálculo:** (superficie elegible asegurada contra contingencias climatológicas / total de superficie elegible) \*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2009:** 51

**7. Valor del indicador 2009:** 56

**8. Valoración del Indicador:** El indicador es pertinente y relevante porque permite medir el objetivo planteado en el Componente. Un incremento en la proporción de la superficie asegurada elegible indica que están aumentando los apoyos para asegurar activos productivos(tierra). Es un indicador confiable porque el método de cálculo y las variables que lo componen son precisas.

**9. Año Base:** 2008

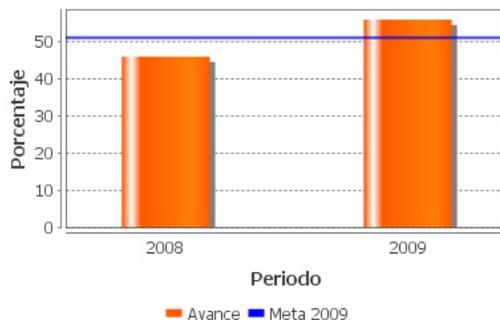
**10. Valor Inmediato Anterior:** 46

**11. Año Valor Inmediato Anterior:** 2008

**12. Avances Anteriores:**

2008 : 46

2009 : 56



**- Indicador 3**

**1. Nombre del Indicador:** Promedio ponderado de días hábiles para la entrega de los apoyos a productores afectados por contingencias climatológicas

**2. Definición:** Promedio ponderado de días hábiles para la entrega de los apoyos a productores afectados por contingencias climatológicas. En este sentido, es importante considerar que se establece como meta, el cumplimiento a los tiempos establecidos en la normatividad del programa por lo que la unidad de medida de la meta es Día no un porcentaje.

**3. Método de Cálculo:** Suma días hábiles para entregar los apoyos a productores afectados por contingencias climatológicas apoyadas contados a partir de la corroboración del daño/número de contingencias atendidas

**4. Unidad de Medida:** Día

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2009:** 98

**7. Valor del indicador 2009:** 86

**8. Valoración del Indicador:** El indicador es pertinente y relevante ya que permite medir el objetivo planteado en el Componente. Es importante que los recursos no se retrasen para que los productores se puedan reincorporar lo más pronto posible a sus actividades. De acuerdo a la fórmula del indicador, no es claro que se hable de un promedio ponderado.

**9. Año Base:** 2008

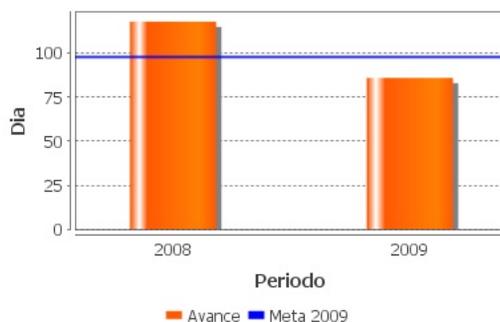
**10. Valor Inmediato Anterior:** 118

**11. Año Valor Inmediato Anterior:** 2008

**12. Avances Anteriores:**

2008 : 118

2009 : 86



**- Indicador 4**

**1. Nombre del Indicador:** Índice de siniestralidad

**2. Definición:** Proporción que resulta de comparar las indemnizaciones generadas por siniestros ocurridos y atendidos con el monto total pagado de primas. Al respecto, el establecer una meta del 30 por ciento, indica el contrato de un adecuado portafolio de aseguramiento en el mercado en cuanto a su ubicación, cultivos y fenómenos catastróficos asegurados, considerando el riesgo de la ocurrencia de contingencias climatológicas tanto para las empresas aseguradoras como para los beneficiarios.

**3. Método de Cálculo:** (Monto total de indemnizaciones pagadas por las aseguradoras/total de primas pagadas)\*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2009:** 30

**7. Valor del indicador 2009:** 138.52

**8. Valoración del Indicador:** Es un indicador interesante ya que mide la eficiencia del uso de los recursos destinados a seguros agropecuarios catastróficos. Asimismo, el método de cálculo y las variables que lo componen son precisos por lo que el indicador es confiable. Sin embargo, se considera que no permite medir directamente el objetivo planteado en el Componente por lo que se sugiere adecuar su Resumen Narrativo.

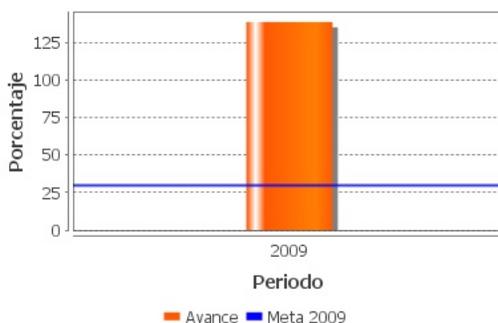
**9. Año Base:** 2007

**10. Valor Inmediato Anterior:** SD

**11. Año Valor Inmediato Anterior:** 2008

**12. Avances Anteriores:**

2009 : 138.5



**- Indicador 5**

**1. Nombre del Indicador:** Promedio de días hábiles utilizados para radicar los recursos federales a los Gobiernos de las entidades federativas

**2. Definición:** Promedio de días hábiles utilizados para radicar los recursos federales a los gobiernos de las entidades federativas una vez que se cuenta con el Anexo Técnico y recibo oficial fiscal

**3. Método de Cálculo:** (Sumatoria de días hábiles para radicar los recursos federales a los gobiernos de las entidades federativas / número de solicitudes de apoyo autorizadas para su atención)

**4. Unidad de Medida:** Día

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2009:** 7

**7. Valor del indicador 2009:** 6.3

**8. Valoración del Indicador:** El indicador es pertinente y relevante ya que permite medir el objetivo planteado en la Actividad. Es relevante disminuir el tiempo en que son entregados los recursos a los estados ya que son éstos los ejecutores del programa y quienes otorgan los apoyos directamente a los productores. El método de cálculo y las variables son claras por lo que es un indicador confiable.

**9. Año Base:** 2008

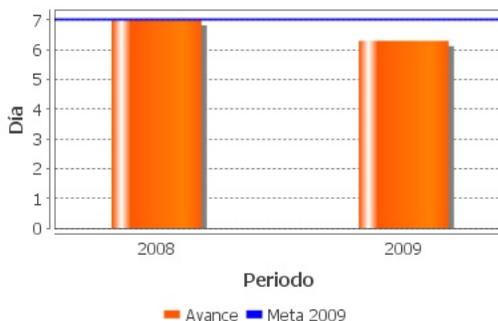
**10. Valor Inmediato Anterior:** 7

**11. Año Valor Inmediato Anterior:** 2008

**12. Avances Anteriores:**

2008 : 7

2009 : 6.3



### Avances Indicadores

En 2009 los indicadores de resultados superaron sus metas y muestran avances considerables respecto a los valores del año anterior (incrementos de 15% aprox). Los indicadores de servicios y gestión que tienen un valor anterior de referencia muestran avances y para el 2009 superaron la meta propuesta. La excepción es el índice de siniestralidad que, además, no se considera pertinente ni relevante para medir el Componente al que está asociado.

### Resultados de Impacto

a. Existe evidencia de Resultados: Sí

1. Tipo de Resultados Documentados 1:

**Fuente:** Evaluación Externa de Resultados 2009. Programa de Atención a Contingencias Climatológicas (PACC).

**Tipo de Evaluación:** Impacto

**Institución Evaluadora:** Universidad Autónoma Chapingo

**Nombre del(a) Coordinador(a):** Ramón Lobato Silva

**Año de la Evaluación:** 2009

**Elementos de análisis:** Fin

2. Resultados Finales Documentados:



Los productores beneficiarios recuperan un mayor porcentaje de la superficie siniestrada sobre los productores no beneficiados por el Programa. Sin embargo, el Programa no impacta de manera significativa a que esta recuperación se dé en el menor tiempo, lo cual se explica por el tiempo transcurrido entre la fecha de ocurrencia de la Contingencia Climatológica y la fecha en la que se entrega el apoyo. El 96.47% de los beneficiarios reincorporan del 75 al 100% de sus activos productivos en comparación con los no beneficiarios que solo reincorporan 81.78%. No es posible medir el impacto real del Programa de manera puntual, ya que los efectos negativos de las contingencias climatológicas tienen una repercusión en el tiempo y, por lo tanto, los efectos del Programa se verán reflejados a mediano y largo plazo.

### 3. Califique la evaluación de acuerdo con su rigor técnico y metodológico:

Oportunidad de Mejora

## Hallazgos Relevantes

### Hallazgo Relevante 1:

1. **Año de la Fuente:** 2009

2. **Hallazgos Relevantes:** Respecto a la oportunidad de los apoyos, la evaluación concluye que 90.74% de los beneficiarios lo recibieron en un plazo menor a 9 meses, frente al histórico de 84.32%. Retrasos en la entrega de los apoyos se deben a la magnitud de los daños, la dispersión de las afectaciones y el difícil acceso a las comunidades afectadas. Con la aplicación del Seguro Agropecuario Catastrófico se optimizan los tiempos de entrega de los apoyos, con lo cual el 79.71% de los beneficiarios recibieron su apoyo en un plazo menor a 6 meses a partir de la ocurrencia del fenómeno.

3. **Fuente:** Evaluación de Resultados (ER)

4. **Elementos de análisis:** Componentes

### Hallazgo Relevante 2:

1. **Año de la Fuente:** 2008



**2. Hallazgos Relevantes:** La definición de la línea base de los indicadores es importante para tener un punto de comparación, y esto fue lo que se hizo en la presente evaluación. Para el indicador de porcentaje de productores agropecuarios, pesqueros y acuícolas apoyados que mantienen al menos 25% de su patrimonio en activos productivos elegibles ante la ocurrencia de contingencias climatológicas el valor fue de 80%. El porcentaje de productores de bajos ingresos apoyados que se reincorporaron a su actividad productiva fue de 80.7%.

**3. Fuente:** Evaluación Externa (EXT)

**4. Elementos de análisis:** Fin

#### Hallazgo Relevante 3:

**1. Año de la Fuente:** 2008

**2. Hallazgos Relevantes:** Dado que no es posible predecir la ocurrencia de fenómenos climatológicos catastróficos, fechas de ocurrencia, región de impacto y magnitud de los eventos, no es posible cuantificar y determinar a la población potencial y objetivo del Programa.

**3. Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

**4. Elementos de análisis:** Cobertura

#### Hallazgo Relevante 4:

**1. Año de la Fuente:** 2006

**2. Hallazgos Relevantes:** Los evaluadores recomiendan fortalecer la red de estaciones meteorológicas en los estados con mayor incidencia de contingencias climatológicas incrementando su número, su mantenimiento e instalación de acuerdo a los estándares definidos por la CONAGUA.

**3. Fuente:** Evaluación Externa (EXT)

**4. Elementos de análisis:** Aspectos susceptibles de mejora



Uno de los apartados de la evaluación externa es la de impacto con base en un contra-factual. En la evaluación se encuentran efectos positivos del Programa. Sin embargo, éstos no reflejan el impacto real del mismo debido a que en su cálculo no se controla por variables que midan los impactos de otros programas que pudieron haber influido la reincorporación de los productores a sus actividades. Por ello los hallazgos del componente sobre impactos de la evaluación sólo pueden tomarse como una aproximación a los verdaderos efectos del Programa.

### Fuentes de Información

Universidad Autónoma Chapingo. Evaluación Externa de Resultados 2009. Programa de Atención a Contingencias Climatológicas (PACC). Noviembre de 2009.

### Comentarios y Observaciones

En la evaluación externa se construyó un grupo de control con características similares al de tratamiento. Con estos datos se habría podido calcular un Propensity Score Matching con el cual es posible aislar el efecto real del Programa al incluir variables sobre los apoyos de otros programas recibidos por los beneficiarios.

### Valoración de Hallazgos de Resultados

Es importante que en la Evaluación externa de 2008 se haya calculado la línea base para los indicadores que les permitirá tener valores de referencia en el futuro. Lo que mejorará el desempeño del Programa.

### Fuentes de Información

Evaluación Externa 2008. Programa de Atención a Contingencias Climatológicas (PACC).

### Comentarios y Observaciones

ND

### Valoración de Hallazgos de Gestión(componentes)

Es importante que señalen la diferencia entre el tiempo que tardan en llegar los apoyos cuando son apoyos directos y cuando se trata del Seguro Agropecuario Catastrófico lo que representa una ventaja sobre este último.

### Fuentes de Información



Evaluación Externa de Resultados del Programa de Atención a Contingencias Climatológicas (PACC), 2009.

### Comentarios y Observaciones

ND

### Valoración de Hallazgos de Gestión(actividades)

ND

### Fuentes de Información

ND

### Comentarios y Observaciones

ND



## EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

### 4.1 Población Potencial

a. **Se encuentra claramente definida:** No

b. **Unidad de medida para la población potencial:** Productores agropecuarios y/o acuícolas y/o pesqueros y/o pecuaria

c. **Cuantificación de la población potencial:** 2,935,837

d. **Definición de la población potencial:** Productores agrícolas: Productores de cultivos anuales de hasta 20Has de temporal, productores con cultivos perennes, plantaciones de frutales perennes, café o nopal de hasta 5Has de temporal, productores de riego con hasta 10Has de cualquier cultivo. Productores pecuarios: productores con un hato ganadero de hasta 30 unidades animal de ganado mayor o su equivalente en ganado menor. No cuentan con info estadística para definir la población potencial de productores pesqueros y acuícolas.

### 4.2 Población Objetivo

a. **Se encuentra claramente definida:** Sí

b. **Unidad de medida para la población objetivo:** Productores agropecuarios y/o acuícolas y/o pesqueros y/o pecuaria

c. **Cuantificación de la población objetivo:** 2,935,837

d. **Definición de la población objetivo** Productores agropecuarios, pesqueros y acuícolas rurales de bajos ingresos, que se vean afectados en sus activos productivos elegibles por fenómenos climatológicos atípicos, relevantes, no recurrentes e impredecibles. Que estén ubicados en Mpios incluidos en el Diagnóstico Climatológico emitido por la CONAGUA, sin aseguramiento.

### 4.3 Población Atendida

a. **Se encuentra claramente definida:** Sí

b. **Unidad de medida para la población atendida:** Productores agropecuarios y/o acuícolas y/o pesqueros y/o pecuaria

c. **Cuantificación de la población atendida:** 1,843,351

d. **¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?:** Sí

Entidades Atendidas: 25



Municipios Atendidos: -

Localidades Atendidas: -

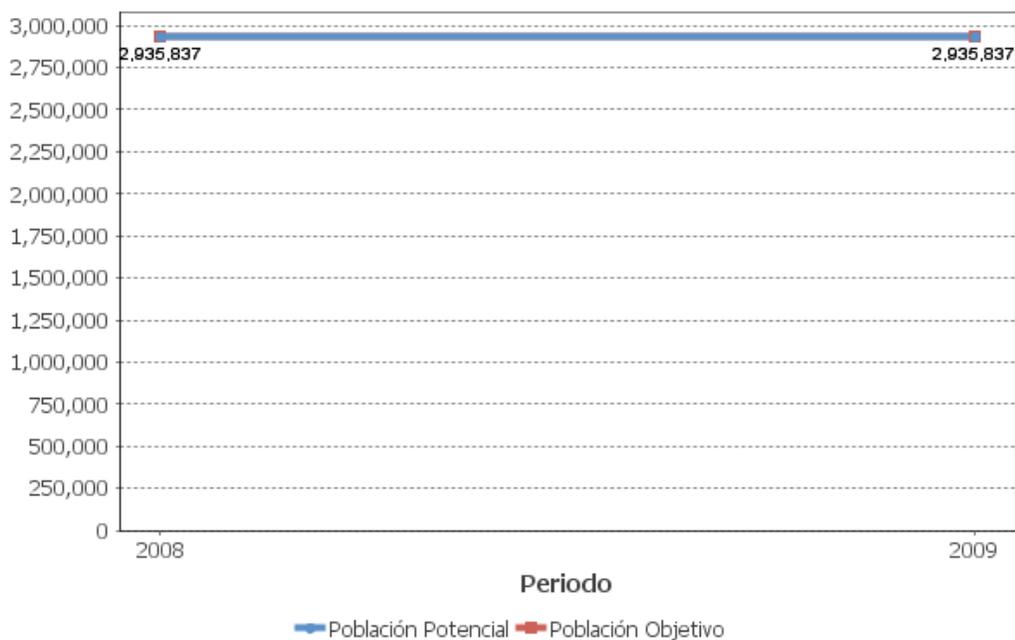
Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

#### 4.4 Incremento en Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	2,935,837	2,935,837	1,561,187
2009	2,935,837	2,935,837	1,843,351



**4.5 Análisis de la Cobertura**

La población potencial está bien definida únicamente para productores agrícolas y pecuarios (no lo está para productores pesqueros y acuícolas). Cabe señalar que aunque la población potencial no está bien definida si está cuantificada. El número de beneficiarios del PACC ha aumentado considerablemente de 2008 a 2009, un 18% aproximadamente.



## SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

### a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

Sí

### b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora definidos por el Programa

**Aspecto 1.** Adoptar una estrategia de cobertura de corto, mediano y largo plazo

**Tipo de documento:** Documento de Trabajo

**Aspecto 2.** Mejorar la lógica horizontal de la matriz de indicadores

**Tipo de documento:** Documento de Trabajo

**Aspecto 3.** Establecer tiempos límite para la emisión del Diagnóstico climatológico por parte de CONAGUA

**Tipo de documento:** Documento de Trabajo

### c. Avance Mecanismo 2008

**Avance de Aspectos Susceptibles a Mejora:** En la EXT08 el evaluador calculó los datos de partida como líneas base de los indicadores de Fin, Propósito y Componente. En las ROP09 se realizaron las modificaciones a la normatividad para establecer tiempos límite para que la CONAGUA emitiera su Diagnóstico Climatológico en un plazo no mayor a 15 días hábiles. Asimismo se estableció en el mismo documento que la SAGARPA publicará en el DOF la Declaratoria de Contingencia Climatológica en un plazo máximo de 15 días naturales posteriores a la suscripción del Anexo Técnico. En 2009 se asignó un mayor presupuesto al apoyo para adquisición de esquemas de aseguramiento en comparación con 2008. Hubo un incremento en la superficie y las unidades animal aseguradas.

**% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término:** 100



## CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

**Conclusiones del Evaluador Externo:** El PACC es relevante a los propósitos de desarrollo rural ya que atiende la pérdida de activos no asegurados de productores en el medio rural ante pérdidas provocadas por fenómenos climatológicos extremos; promoviendo además la cultura del aseguramiento y poniendo especial atención en los agentes del campo más vulnerables. Asimismo, el componente del Programa con el cual se otorgan apoyos al pago de primas para contratar un Seguro Agropecuario Catastrófico (SAC) protege a productores frente al riesgo y presenta una ventaja respecto a los apoyos directos. Lo anterior porque el pago de indemnizaciones lo realizan las aseguradoras de manera más eficiente. La documentación del SED indica que el Programa ha atendido las recomendaciones de las evaluaciones externas y ha tenido avances significativos en indicadores y cobertura. También hay avances en el rigor de las evaluaciones realizadas, aunque en la de 2009 podría haberse usado la información recabada sobre el grupo tratado (población atendida) y el de control para medir con rigor estadístico los impactos del Programa. Es necesario revisar algunos indicadores para medir de mejor manera los objetivos de la MIR, y definir la población potencial de productores pesqueros y acuícolas, a los que al parecer, el Programa no otorga la relevancia que le da a los agropecuarios. Se requiere de más infraestructura para la medición climática que proporcione información para el otorgamiento de seguros.

**Fortalezas:** Protege a productores rurales de bajos recursos en el país; permite contrarrestar efectos de un siniestro climático extremo y promueve la cultura del aseguramiento. Su Sistema de Operación y Gestión electrónica agiliza los trámites.

**Retos y Recomendaciones:** Identificar zonas con recurrencia de fenómenos catastróficos e implementar acciones para prevenirlos. Que las entidades federativas asignen una partida para atender contingencias y de esta manera mejorar los tiempos de entrega de los apoyos. Mayor impulso de la cultura del seguro en el medio rural.

**Avance 2010:** A principios de 2010 se concluyó el análisis y replanteamiento de la matriz de indicadores para fortalecer su lógica horizontal.

**Fuente de Información General:** Matriz de Indicadores 2009(MIR 2009), Reglas de Operación (ROP 2009), Informes Trimestrales 2009 (IT 2009), Evaluación Externa de Resultados 2009 (ER 2009), Evaluación Externa 2008 (EXT 2008), Evaluación Externa de Consistencia y Resultados 2007 (ECR 2007), Evaluación Externa 2005-2006 (EXT 2005-2006), Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora 2007 y 2008, Evaluación Específica de Desempeño 2008 (EED 2008), Cobertura del Programa 2008-2009, Fichas Técnicas 2009 (FT 2009), Documento de Trabajo 2009 (DT09), Posicionamiento Institucional 2009 (PI 2009).



**Observaciones coneval:** El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.

**DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA**

1. **Institución Evaluadora:** El Colegio de México
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Antonio Yúnez Naude
3. **Correo Electrónico:** ayunez@colmex.mx
4. **Teléfono:** 54493073