

**DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**

1. **Nombre del Programa:** Programa de Apoyo a Contingencias Climatológicas

2. **Dependencia:** SAGARPA.

3. **Unidad Administrativa Responsable:** Subsecretaría de Desarrollo Rural

4. **Datos del(a) Titular 1**

Nombre: Antonio Ruíz García

Teléfono: 38711000

Correo electrónico: antonio.ruiz@sagarpa.gob.mx

5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**

Nombre: Angelina Torres Bencomo

Teléfono: 38711000

Correo electrónico: tbencomo.dgedr@sagarpa.gob.mx

Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 2

Nombre: Naisheli Figueroa Ruíz

Teléfono: 38711000

Correo electrónico: sdr.spart@sagarpa.gob.mx

6. **Modalidad:** S - 173

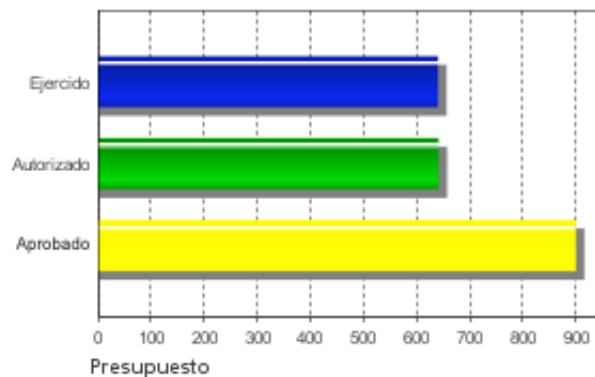
7. **Año de inicio del programa:** 2003

8. **Presupuesto (MDP):**

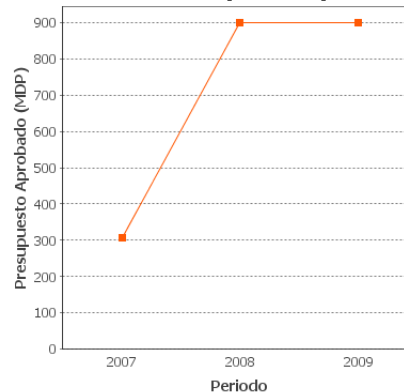
Año	Presupuesto		
	Aprobado	Autorizado	Ejercido
2007	307.4	420.3	420.3
2008	900.0	641.36	640.47
2009	900.0	0.0	0.0



Presupuesto 2008 (MDP)



Evolución del Presupuesto Aprobado



Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas. - Eje: Economía Competitiva y Generadora de Empleos - Tema: Sector Rural

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Elevar el nivel de desarrollo humano y patrimonial de los mexicanos que viven en las zonas rurales y costeras.

Fin

Contribuir a mantener el patrimonio de la población del medio rural ante la ocurrencia de contingencias climatológicas extremas.

Propósito

Reincorporar a productores de bajos ingresos a sus actividades productivas después de contingencias climatológicas extremas.

Componentes

1. Productores de bajos ingresos reincorporados a sus actividades productivas en el menor tiempo posible mediante esquemas de seguro o entrega de apoyos directos.



Resumen de Componentes

Mediante esquemas de seguros o apoyos directos a los productores de bajo ingreso para su reincorporación a las actividades productivas en el menor tiempo posible.

Actividades

1. Radicación oportuna de recursos federales a los gobiernos de las entidades federativas.
2. Suscripción oportuna de convenios de coordinación y/o anexos técnicos con los gobiernos estatales.
3. Publicación oportuna de la declaratoria de contingencia climatológica.
4. Mantener disponibilidad continua del sistema de operación y gestión electrónica las 24 horas del día los 365 días del año.
5. Autorización oportuna de los recursos con base en la información del acta de diagnóstico de daños.



RESULTADOS/PRODUCTOS

Principales 5 Indicadores Estratégicos

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: % de la población rural que mantiene el 25% de su patrimonio elegible ante la ocurrencia de contingencias climáticas extremas

2. Definición: Porcentaje de población rural beneficiaria del programa que mantiene el 25% de su condición patrimonial elegible ante la ocurrencia de contingencias climatológicas en relación a la población rural y costera del país

3. Método de Cálculo: (Población rural beneficiaria que mantiene el 25% de su condición patrimonial elegible ante la ocurrencia de una contingencia climatológica / Población rural y costera) *100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

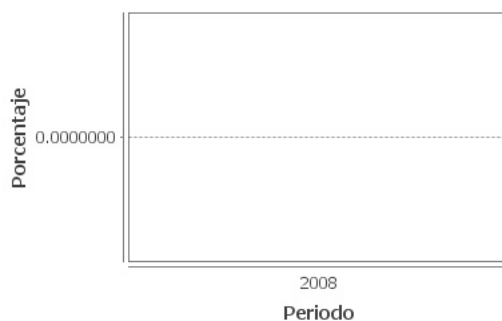
6. Meta del indicador 2008: 13

7. Valor del indicador 2008 (%): 0.0

8. Valoración del Indicador: El indicador no mide adecuadamente el objetivo del Fin, dado que el método de cálculo es incorrecto, al considerar como denominador a la población rural total, lo que implica que se esté comparando a una proporción de la población que ha sido afectada por contingencias con aquella población que no ha sido afectada por fenómenos climatológicos adversos y que incluye a productores que no son elegibles por el programa.

9. Porcentaje de Avance:

2008 : 0.0



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: % de productores apoyados que mantienen el 25% de su patrimonio en activos productivos elegibles ante la ocurrencia de contingencias climatológicas extremas.

2. Definición: Porcentaje de productores apoyados de bajos ingresos que mantienen el 25% de su patrimonio en activos productivos elegibles ante la ocurrencia de contingencias climatológicas extremas.

3. Método de Cálculo: (Número de productores a los que los apoyos les permiten mantener el 25% de su patrimonio en activos productivos elegibles / Numero total de productores apoyados)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 70

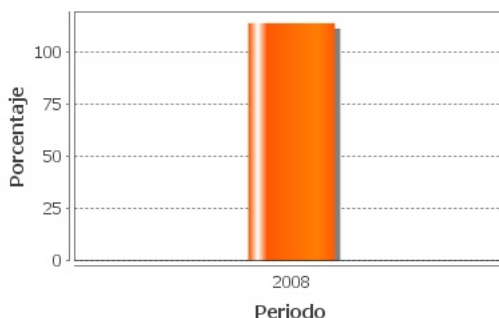
7. Valor del indicador 2008 (%): 114.0

8. Valoración del Indicador: Es un buen indicador para la medición de la eficiencia del programa y de su propósito.

Se está cumpliendo más de la meta de acuerdo a la Evaluación Externa 2008.

9. Porcentaje de Avance:

2008 : 114.0



Principales 5 Indicadores de Gestión

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de productores apoyados que se reincorporan a su actividad productiva.

2. Definición: Porcentaje de productores apoyados de bajos ingresos reincorporados a sus actividades productivas en el menor tiempo posible ante la ocurrencia de contingencias climatológicas extremas

3. Método de Cálculo: (Número de productores a los que los apoyos les permitieron reincorporarse a su actividad productiva / Número total de productores apoyados)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

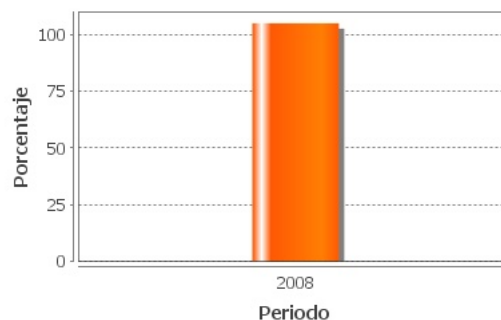
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 80

7. Valor del indicador 2008 (%): 105.0

8. Valoración del Indicador: Es un buen indicador de la eficiencia del programa y del cumplimiento del mismo, midiendo un parte importante de sus componentes. De acuerdo a la Evaluación Externa 2008, se obtuvo que el indicador alcanzó un valor del 83.6, que resulta sobre la meta.

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Entrega oportuna de los apoyos a productores afectados a partir de la corroboración de ocurrencia del fenómeno

2. Definición: Promedio de días hábiles para entregar los apoyos a productores afectados por contingencias climatológicas apoyadas, ponderado por el monto de recursos apoyados por contingencia

3. Método de Cálculo: (Sumatoria del producto de días hábiles para entregar los apoyos a productores afectados por contingencia x Recursos apoyados por contingencia / sumatoria de recursos apoyados por contingencia)

4. Unidad de Medida: Día

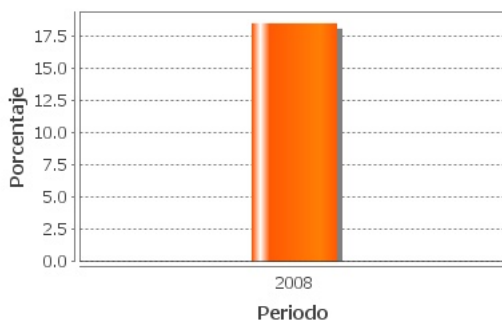
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 65

7. Valor del indicador 2008 (%): 18.5

8. Valoración del Indicador: El concepto del indicador es bueno ya que mediría la eficiencia del programa, sin embargo el método de cálculo no es claro. La meta se rebasó de 65 a 118 días hábiles, de los cuales 38 corresponden al periodo comprendido desde la corroboración de la ocurrencia de la contingencia climatológica hasta la radicación de los recursos a los estados por parte del Gob Federal y 80 días corresponden al periodo que va desde la radicación de recursos por parte del Gob Federal hasta la entrega de los apoyos

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Productores elegibles que cuentan con esquema de cobertura de riesgos climatológicos.

2. Definición: Porcentaje de productores de bajos ingresos elegibles beneficiarios de esquemas de seguro agropecuario catastrófico en relación al número total de productores de bajos ingresos elegibles en el país

3. Método de Cálculo: (Número de productores de bajos ingresos elegibles que se benefician con esquemas de Seguro Agrícola, Pecuario, o Pesquero catastrófico / Número total de productores de bajos ingresos elegibles en el país)*100

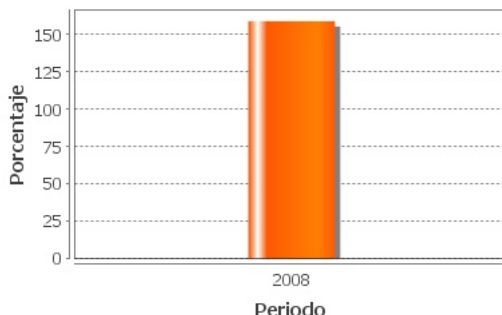
4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 25

7. Valor del indicador 2008 (%): 159.0

8. Valoración del Indicador: Buen indicador. La meta originalmente programada para el ejercicio fiscal se superó en más del 100%. Al respecto, lo anterior se debe a que se dio cobertura a 5.6 millones de hectáreas de cultivos anuales y perennes y 3.4 millones de unidades animal de productores de bajos ingresos que se caracterizan por un tamaño de tenencia de tierra muy pulverizado o bien por tener en posesión un bajo número de unidades animal.

**9. Porcentaje de Avance:****- Indicador 4**

1. Nombre del Indicador: Oportunidad en Autorizar los recursos con base en la información del Acta de Diagnóstico de Daños.

2. Definición: Es el número promedio de días naturales utilizados para autorizar los recursos, contados a partir del lunes en que se hubiera formulado la solicitud de recursos al programa, de las contingencias apoyadas

3. Método de Cálculo: (Sumatoria de días naturales para publicar Declaratoria de Contingencia Climatológica contados a partir del lunes en que se hubiera formulado la solicitud de recursos al programa en cada contingencia / El número total de contingencias)

4. Unidad de Medida: Días

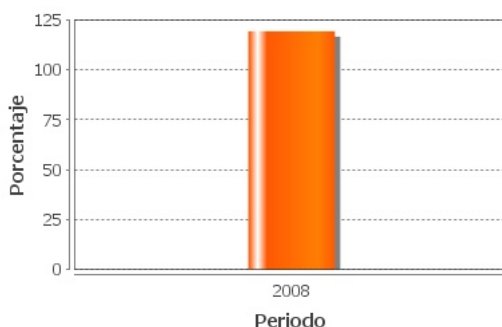
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 15

7. Valor del indicador 2008 (%): 119.3

8. Valoración del Indicador: Es un buen indicador de la autorización oportuna de los recursos con base en la información del Acta de Diagnóstico de Daños. De la magnitud de los daños a productores de bajos ingresos, se realizó la validación y dictamen de las actas de diagnósticos de daños presentadas por las Entidades Federativas de manera expedita por parte del Programa reduciendo los tiempos establecidos en las Reglas de Operación de esta actividad. Lo que permite agilizar la transferencia de recursos a los Estados

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 5

1. Nombre del Indicador: Obtención de un índice de siniestralidad adecuado en la contratación de esquemas de seguro contra riesgos climatológicos para proteger al programa contra desviaciones financieras.

2. Definición: Índice de siniestralidad promedio de los seguros contratados por el programa

3. Método de Cálculo: (Número de unidades aseguradas indemnizadas) / (Número total de unidades aseguradas)*100

4. Unidad de Medida: porcentaje

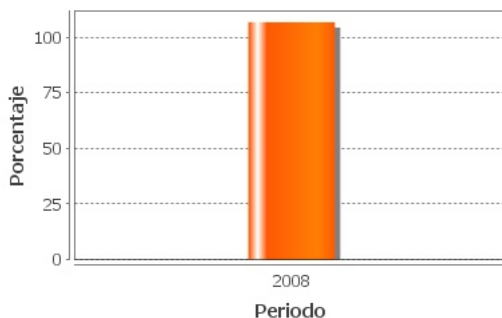
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Meta del indicador 2008: 30

7. Valor del indicador 2008 (%): 106.7

8. Valoración del Indicador: El Indicador considerado para la medición del objetivo no es adecuado, en virtud a que las variables consideradas son incorrectas, ya que en el mercado asegurador, la definición técnicamente adecuada de un índice de siniestralidad refiere la proporción que resulta de comparar las indemnizaciones generadas por siniestros ocurridos y atendidos con el monto total pagado de primas.

9. Porcentaje de Avance:



a. Existe evidencia de Resultados: Si

**1. Tipo de Resultados Documentados 1:**

Fuente: Evaluación Externa 2005-2006 [De Proceso (formativa o desarrollo)]

Tipo de Evaluación: Otros Resultados Relevantes

Institución Evaluadora: Universidad Autónoma de Chapingo (UACH)

Nombre del(a) Coordinador(a): No especificado

Año de la Evaluación: 2006

2. Resultados Finales Documentados:

La evaluación encuentra que el Programa ha mostrado ser necesario por la ocurrencia cíclica de las contingencias climatológicas que afectan al sector agropecuario; por ser un programa con pertinencia social y visión económica; por atender a los municipios con alto índice de marginación; y por ser un programa con equidad y enfoque de género; y por mostrar ser un programa innovador en eficiencia, oportunidad, y de bajo costo operativo, al implementar acciones como el gobierno electrónico (portal), y la cultura del aseguramiento agropecuario a través del apoyo para la contratación del esquema de seguro agropecuario catastrófico.

3. Califique la evaluación de acuerdo con su rigor técnico y metodológico:

Buena

1. Tipo de Resultados Documentados 2:

Fuente: Evaluación Externa 2006-2007 (Diseño, Consistencia y Resultados)

Tipo de Evaluación: Otros Resultados Relevantes

Institución Evaluadora: Universidad Autónoma de Chapingo (UACH)

Nombre del(a) Coordinador(a): No especificado

Año de la Evaluación: 2007

2. Resultados Finales Documentados:



El diseño del Programa es congruente y afín con el problema a resolver, lo cual asegura que las inversiones presupuestales que se realicen a través de este Programa cumplirán con el propósito de reincorporar a la población rural, afectada por contingencias climatológicas, a sus actividades productivas. Se justifica la ausencia de un plan estratégico. Se justifica la ausencia de una población potencial y objetivo. Se concluye que el Programa ha mostrado una cobertura adecuada para el logro del Propósito. Es un Programa estratégico que debe ser fortalecido presupuestalmente para brindar un mejor servicio a la población rural desprotegida.

3. Califique la evaluación de acuerdo con su rigor técnico y metodológico:

Buena

1. Tipo de Resultados Documentados 3:

Fuente: Evaluación Externa 2007-2008 (De Resultados)

Tipo de Evaluación: Otros Resultados Relevantes

Institución Evaluadora: Colegio de Posgraduados

Nombre del(a) Coordinador(a): Dr. Oscar Luís Figueroa Rodríguez

Año de la Evaluación: 2008

2. Resultados Finales Documentados:

Fortalecer operativa y presupuestalmente al Programa para que siga operando en los sectores rurales más desprotegidos del país, y para mitigar los daños ocasionados por la ocurrencia cíclica de diversas contingencias climatológicas. Es necesario que se fortalezca como un Programa con pertinencia social y visión económica para atender a los municipios con alto índice de marginación; y, además, continúe promoviendo la equidad y el enfoque de género; asimismo, que se mantenga como un Programa innovador con eficiencia, eficacia, oportunidad, y bajo costo operativo, ampliando acciones de mejora que le permitan tener una mayor cobertura geográfica y temporal. Existe complementariedad, pero no duplicidad, con varios programas federales. El programa debe poner mayor énfasis en los apoyos para la modalidad de mentores y buscar vincular el mayor número de ellos a proyectos productivos para analizar y reforzar su grado de viabilidad, ya que es uno de los principales problemas que enfrenta en programa cuando trata de apoyar proyectos correctamente formulados.

3. Califique la evaluación de acuerdo con su rigor técnico y metodológico:



Buena

Valoración de los Resultados/Productos

En términos generales las evaluaciones han sido buenas porque han hecho hincapié en que es un Programa cuya razón de ser se justifica por su "pertinencia social y visión económica". Sin embargo, dichas evaluaciones también han señalado algunos de los retos del Programa y les ha faltado profundizar en las propuestas de mejora. Es preciso que las futuras evaluaciones al PACC formulen propuestas o recomendaciones específicas que mejoren la eficacia y eficiencia operativa en un apartado especial.

Fuentes de Información

Evaluaciones externas del Programa.

Comentarios y Observaciones

El Programa cuenta con evaluaciones centradas en la Consistencia y los Resultados. Estas evaluaciones han sido útiles, pero se requiere de otras más que recurran a técnicas metodológicas igualmente rigurosas y que aporten nuevos elementos para mejorar los problemas que el Programa todavía experimenta en su diseño y operación. Se recomienda que el Programa sea sometido a una evaluación de Diseño, Consistencia y Resultados, con base en los criterios de CONEVAL, que cuente con trabajo analítico de campo en estados que se encuentren en diferentes partes del país y/o regiones con diferentes contingencias climatológicas. Además, es preciso que el Programa haga un esfuerzo por fortalecer la cooperación intergubernamental con las administraciones de los estados mexicanos. Mediante una evaluación que cuente con elementos cualitativos, el Programa identificaría los factores que podrían mejorar la operación del Programa y las causas principales de los retrasos.



VALORACIÓN GENERAL DE LOS INDICADORES

Valoración de los Indicadores del Programa

Los indicadores son relativamente buenos. Es necesario adecuarlos y especificarlos mejor, así como algunos métodos de cálculo.

Fuentes de Información

Matriz de Indicadores,
Presupuesto y Avance de Metas Físicas,
Ficha técnica de los indicadores

Comentarios y Observaciones

Podría ser conveniente que se evalúe la satisfacción de los beneficiarios a través de grupos focales y entrevistas semi-estructuradas que permitan al Programa darle seguimiento a su situación socioeconómica, y que sirvan como retroalimentación para estimar de mejor manera los seguros o apoyos directos para reincorporarlos a sus actividades productivas.

EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

4.1 Población Potencial

a. Se encuentra claramente definida: No

b. Unidad de medida para la población potencial: Productores agropecuarios y/o acuícolas y/o pesqueros y/o pecuario

c. Cuantificación de la población potencial: 2935837

4.2 Población Objetivo

a. Se encuentra claramente definida: Si

b. Unidad de medida para la población objetivo: Productores agropecuarios y/o acuícolas y/o pesqueros y/o pecuaría

c. Cuantificación de la población objetivo: 2935837

4.3 Población Atendida

a. Se encuentra claramente definida: No

b. Unidad de medida para la población atendida: Productores agropecuarios y/o acuícolas y/o pesqueros y/o pecuaría

c. Cuantificación de la población atendida: 1561187

Localización de la población atendida:



■ Entidades sin atender

■ Entidades atendidas

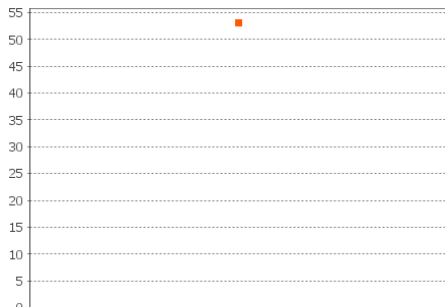
- Municipios atendidos

El programa aún no cuenta con información desagregada a nivel municipio

4.4 Evolución de la Cobertura del Programa:

1. Población Atendida / Población Objetivo

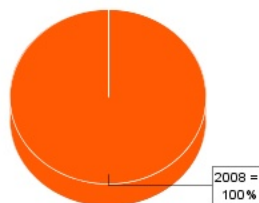
Año 2008: 53.17%



Cobertura del Programa 2008

2. Población Objetivo/ Población Potencial

Año 2008: 100.0%



Valoración de la Evolución de Cobertura

[Ver archivo anexo]

Regular, se ha realizado un avance significativo por definir los diferentes tipos de población y su cuantificación, retomando las observaciones de evaluaciones externas, además de los propios antecedentes de cobertura de años anteriores. Sin embargo, en los documentos oficiales, específicamente en la reglas de operación no se define la población potencial (continúa)...

Fuentes de Información



Reglas de operación, publicada en el DOF EL 31 DIC. 2007.
Informes trimestrales (Evaluación de los apoyos con subsidios y transferencias; SHCP).
Informes de evaluaciones externas.
Documento: "Cálculo de población potencial".
Documento: "Cobertura, control de servicios".

Comentarios y Observaciones

Ver archivo anexo.

Debido a que es el primer año en que se puso en práctica algunas de las observaciones para definir y cuantificar la población potencial y objetivo, y que además no se tiene una evaluación sobre el impacto del programa y a la carencia de información en general no es posible realizar una valoración de la evolución de la cobertura. Es necesario generar mayor información en años posteriores para proporcionar mayores elementos de análisis respecto a la cobertura del Programa.



SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

Si

b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora contenidos en el Documento de Trabajo

Aspecto 1. Definición de líneas base para los indicadores de resultados.

Acciones de solución:

1. Considerar en la Evaluación

Externa del Programa de Atención a Contingencias Climatológicas 2008, la determinación de líneas base para los indicadores de eficacia.

Aspecto 2. Cumplimiento de los tiempos establecidos para una atención oportuna a la población.

Acciones de solución:

1. Establecer tiempos límite en las Reglas de Operación del Programa para que la CONAGUA emita su Diagnóstico Climatológico.

Asimismo, la SAGARPA emitirá en todos los casos para los cuales se hubiesen convenido recursos, la Declaratoria de Contingencia Climatológica, por lo que no dependerá de su emisión por parte de la SEGOB.

Aspecto 3. Adoptar una estrategia de cobertura de corto, mediano y largo plazo.

Acciones de solución:

1. Destinar mayor presupuesto asignado en el PEF para la contratación del Seguro Agrícola Catastrófico

Valoración de los Seguimiento a Aspectos de Mejora

Los principales 3 aspectos susceptibles de mejora contenidos en el documento de trabajo son relevantes, pero no son suficientes para que el Programa pueda consolidarse y atender eficazmente a su población objetivo.



Fuentes de Información

Documento de Trabajo, Documento de Posición Institucional.

Comentarios y Observaciones

Las evaluaciones externas debería de permitirles a los funcionarios del Programa identificar otros aspectos de mejora, pues sin duda todavía existen diversas características que se pueden afinar, especialmente en lo que respecta al diseño, la cobertura y la operación.



CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Consideraciones de la Evaluación: El Programa cuenta con indicadores buenos y otros que pueden mejorarse. Por ejemplo, hay un buen indicador para la medición de la eficiencia del Programa y su propósito, pero también existe un indicador que no mide adecuadamente el objetivo del Fin. Las evaluaciones externas han mostrado que el Programa es necesario y pertinente, pero es preciso que las futuras evaluaciones hagan propuestas y recomendaciones específicas que mejoren la eficacia y eficiencia operativa del Programa.

Fuente de Información General: 1. Matriz de indicadores. 2. Documentos del programa (Reglas de operación, DOF, dic, 2007; Cuatro informes trimestrales, SHCP; 2008; Evaluación externas: U.A. Chapingo, 2006; Evaluación de consistencia y resultados, U.A. Chapingo, 2008; Evaluación externa 2007, Colegio de postgraduados; Plantilla de población atendida, S.D.R., 2008; Documentos de trabajo, Coneval, 2007; Justificación de población; resumen de resultados institucionales. 3. Cobertura de población, 2008 (Potencial, objetivo y atendida). 4. Presupuestos y avances (Indicadores: fin, propósito, componente, actividad).

Resumen de Resultados: El programa no cuenta con resultados de impacto o de seguimiento de beneficiarios.

Fortalezas: -El Programa ha mostrado ser necesario por la ocurrencia cíclica de contingencias climatológicas que afectan al sector agropecuario. -Es un programa con pertinencia social y visión económica. -El diseño es congruente y afín con el problema a resolver. -El Programa tiene un propósito claro y definido, lo que favorece la consecución del Fin. Las Reglas de Operación están vinculadas al logro del propósito. -Cuenta con adecuada focalización, pues va dirigido a productores en municipios de alta y muy alta marginación.

Debilidades: -El diseño y la operación pueden mejorarse con la intención de liberar los recursos en tiempo y forma. -Existen dificultades en las relaciones intergubernamentales (i.e. con los gobiernos estatales) para asignar los fondos y entregar oportunamente los apoyos. - Hay demoras en la atención porque la Comisión Nacional del Agua no tiene plazos para emitir el dictamen de contingencia climatológica. -No existe una estrategia de cobertura de corto, mediano y largo plazo. -Falta coordinación con programas complementarios.



Conclusiones del Evaluador Externo: El Programa de Apoyo a Contingencias Climatológicas es importante por atender a un problema cíclico que experimenta México y que afecta a miles de familias vinculadas con el sector agropecuario; por ser un programa con pertinencia social y visión económica; por atender a los municipios con alto índice de marginación; por ser un programa con equidad y enfoque de género; y por mostrar ser un programa innovador en eficiencia, oportunidad, y de bajo costo operativo. Existe complementariedad, pero no duplicidad, con varios programas federales. El diseño del Programa es congruente y afín con el problema a resolver, lo cual asegura que las inversiones presupuestales que se realicen a través de este Programa cumplirán con el propósito de reincorporar a la población rural, afectada por contingencias climatológicas, a sus actividades productivas. Es insoslayable dotarlo de un presupuesto que le permita mejorar su eficacia y eficiencia, pues a pesar de que ha tenido avances importantes en su diseño y operación todavía puede mejorarse significativamente. El paso a los proyectos productivos sigue siendo una tarea pendiente y en la cual el Programa debe buscar apoyo por parte de actores especializados que pueden estar en las ONG, universidades, centros tecnológicos y de investigación, tanto nacionales como extranjeros.

**DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA**

1. **Institución Evaluadora:** El Colegio de la Frontera Norte, A.C.
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** René Martín Zenteno Quintero
3. **Correo Electrónico:** rzenteno@san.rr.com
4. **Teléfono:** 6646316300