

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

1. **Nombre del Programa:** Programa de Atención a Contingencias Climatológicas (PACC)

2. **Modalidad:** S-173

3. **Dependencia:** SAGARPA

4. **Unidad Administrativa:** Subsecretaría de Desarrollo Rural

5. **Datos del(a) Titular 1**

Nombre: Ignacio Rivera Rodríguez

Teléfono: (55) 38711000 ext. 33460

Correo electrónico: ignacio.rivera@sagarpa.gob.mx

5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**

Nombre: Víctor Celaya Del Toro

Teléfono: (55) 38711000 ext. 33467

Correo electrónico: vcelaya.dgedr@sagarpa.gob.mx

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir a mantener el patrimonio de la población del medio rural ante la ocurrencia de contingencias climatológicas extremas mediante la reincorporación de los productores de bajos ingresos a sus actividades productivas.

Propósito: Reincorporación de productores de bajos ingresos a sus actividades productivas ante contingencias climatológicas.

Componentes: Autorización oportuna de los recursos federales para la atención de contingencias climatológicas extremas. Apoyos entregados para asegurar activos productivos ante la ocurrencia de contingencias climatológicas. Apoyos directos entregados en tiempo conforme a norma para la atención de contingencias climatológicas.

Actividades: Autorización oportuna de los recursos federales para la contratación de seguros agropecuarios catastróficos.
Radicación oportuna de recursos federales a los Gobiernos de las entidades federativas.

RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados provenientes de Evaluaciones de Impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto que puedan arrojar resultados atribuibles completamente a la intervención del programa

Hallazgos Relevantes de Fin y de Propósito

Hallazgo de Fin y de Propósito 1

1. **Año de la Fuente:** 2008
2. **Fuente:** Evaluación Externa (EXT)
3. **Hallazgo de Fin y de Propósito:** Los productores beneficiarios recuperan un mayor porcentaje de la superficie siniestrada respecto a los productores no beneficiados. Sin embargo, el Programa no tiene efectos sobre el tiempo en el que se da la recuperación y esto se explica por la diferencia entre la fecha de ocurrencia de la Contingencia Climatológica y la entrega del apoyo. El 96.47% de los beneficiarios reincorporan del 75 al 100% de sus activos productivos.
4. **Elemento de Análisis:** Fin
5. **Comentarios y Observaciones:** Los efectos encontrados en la evaluación no reflejan el impacto real que tiene el programa, debido a que no se está controlando por otras variables que midan los posibles impactos que otros programas pudieron haber tenido en la reincorporación de los productores a sus actividades. Sin embargo, la evaluación es una forma de conocer aproximadamente los verdaderos efectos del programa ya que en ella se utiliza un modelo contrafactual en el que se construye un grupo de control con algunas características similares al grupo tratado.

Hallazgos Relevantes

Hallazgo Relevante 1

1. **Año de la Fuente:** 2010
2. **Fuente:** Informe Trimestral (IT)

3. Hallazgo Relevante: En 2010 hubo un incremento en el presupuesto ejercido por el programa respecto al año anterior, lo que permitió incrementar el número de hectáreas y de unidades animal aseguradas. Por otro lado, los apoyos directos beneficiaron a un menor número de productores, con cambios dramáticos en el sector pesquero.

4. Elemento de Análisis: Cobertura

5. Comentarios y Observaciones:

Hallazgo Relevante 2

1. Año de la Fuente: 2009

2. Fuente: Evaluación de Resultados (ER)

3. Hallazgo Relevante: Históricamente el 84.32% de los productores había recibido los apoyos en un plazo menor a 9 meses calendario, en la ER2009 se encontró que el 90.74% de los beneficiarios recibieron el apoyo en el mismo plazo. Se concluye que una de las principales razones de los retrasos se da en las entregas de los apoyos por parte de los gobiernos estatales. Asimismo, otras razones que explican el retraso es la magnitud de los daños, la dispersión de las afectaciones y el difícil acceso a las comunidades afectadas.

4. Elemento de Análisis: Componentes

5. Comentarios y Observaciones:

Hallazgo Relevante 3

1. Año de la Fuente: 2009

2. Fuente: Evaluación de Resultados (ER)

3. Hallazgo Relevante: Debido a que el programa atiende a los productores que cumplen con los requisitos de elegibilidad en los municipios afectados por fenómenos climáticos extremos, no puede darse una focalización directa hacia municipios con alta y muy alta marginación.

4. Elemento de Análisis: Cobertura

5. Comentarios y Observaciones:

Hallazgo Relevante 4

1. Año de la Fuente: 2006

2. Fuente: Evaluación Externa (EXT)

3. Hallazgo Relevante: Se recomienda fortalecer la red de estaciones meteorológicas en los estados con mayor incidencia de contingencias climatológicas, incrementando el número, su mantenimiento e instalación de acuerdo a los estándares definidos por la CONAGUA.

4. Elemento de Análisis: Aspectos susceptibles de mejora

5. Comentarios y Observaciones:

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

En 2010 los dos primeros indicadores de resultados se ubicaron por encima de la meta de 80%, y aumentaron en 5.7 y 1.5 puntos porcentuales respecto al año anterior. El tercer indicador de resultados cumplió en 2010 con su meta (7.1). Respecto a los indicadores de servicios y gestión, el desempeño fue muy variable. Dentro de las mejoras se encuentra el porcentaje de has. aseguradas superando la meta por 8.85 puntos porcentuales. Por su parte, el índice de siniestralidad cayó más de 300% y la variación respecto de 2009 en las unidades animal aseguradas fue diez veces menor a la meta esperada.

Avances 2011

En 2011 hubo una reestructuración de los programas de SAGARPA con el objetivo evitar duplicidades en los apoyos y focalizar de mejor manera a su población objetivo. En consecuencia, el PACC ahora es un componente del Programa de Prevención y Manejo de Riesgos. En general, sus ROP son las mismas que cuando era un programa independiente. Las diferencias son que el apoyo es ahora a productores con un menor número de hectáreas (10 vs. 20) y que abarca a tierras con riego. Asimismo, el apoyo a productores pecuarios se ha ampliado de 40 a un máximo de 45 unidades animal. En general, los montos de los apoyos directos son mayores y para el SAC se definen cantidades monetarias de apoyo para el pago de primas en vez de determinar los apoyos en términos de porcentajes de las primas. La MIR 2011 incluye indicadores para cada uno de los componentes del programa y uno de ellos es el PACC.

Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

Avance de los Aspectos de Mejora derivados de los Mecanismos de Seguimiento

Avance de los Aspectos Susceptibles de Mejora: En la Evaluación Externa de 2008 se definieron las líneas base de los indicadores de Fin, Propósito y Componente. Lo anterior permitió establecer una referencia de partida para medir los objetivos. En las ROP 2009 se establecieron tiempos límite para la emisión del diagnóstico climatológico en un plazo máximo de 15 días, lo que permitió atender con mayor oportunidad a los productores afectados. En 2009 se asignó un mayor presupuesto del PEF para la contratación del Seguro Agrícola Catastrófico, que tuvo como resultado la protección de un número mayor de hectáreas y de unidades animal.

Porcentaje de acciones de mejora establecidas en el Documento de Trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 100

Aspectos que el Programa ha Decidido Realizar a partir de 2011:

Aspecto 1

1. Aspecto: Impulso de la cultura del seguro en el medio rural

2. Tipo de Aspecto: Documento de Trabajo

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

a. ¿Se encuentra definida?: No

b. Unidad de Medida: Productores

c. Cuantificación: 3,541,412

d. **Definición:** Productores agrícolas: Productores de cultivos anuales de hasta 20 has de temporal, productores con cultivos perennes, frutales, café o nopal de hasta 5 has de temporal, productores de riego con hasta 10 has de cualquier cultivo. Productores pecuarios: productores con un hato ganadero de hasta 30 unidades animal de ganado mayor o su equivalente en ganado menor. El programa no cuenta con información estadística para definir la población potencial de productores pesqueros y acuícolas.

e. **Valoración:** La Población Potencial únicamente está definida para productores agrícolas y pecuarios y no para los productores pesqueros y acuícolas. Lo último por falta de información suficiente que permita calcularla. Debido a esto es cuestionable la cuantificación de esta población.

Población Objetivo

a. ¿Se encuentra definida?: No

b. Unidad de medida: Productores

c. Cuantificación: 3,541,412

d. **Definición** Productores agropecuarios, pesqueros y acuícolas rurales de bajos ingresos que se vean afectados en sus activos productivos elegibles por fenómenos climatológicos atípicos, relevantes, no recurrentes e impredecibles. Que estén ubicados en Mpios incluidos en el Diagnóstico Climatológico de la CONAGUA sin aseguramiento.

e. **Valoración:** Aunque hay definición de la Población Objetivo, su cuantificación es parcial ya que excluye a los productores acuícolas y pesqueros y además, porque todo productor agropecuario, acuícola y pesquero está expuesto a contingencias climatológicas.

Población Atendida

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b.Unidad de medida: Productores

c.Cuantificación: 204,539

d.¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 25

Municipios Atendidos: -

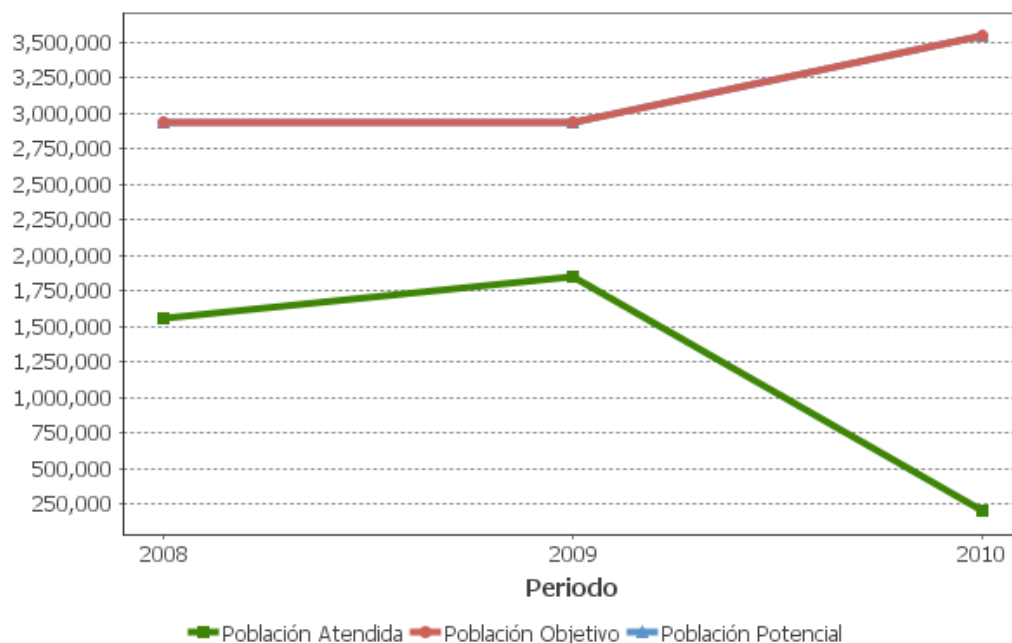
Localidades Atendidas: -

Localización de la Población Atendida:



Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	2,935,837	2,935,837	1,561,187
2009	2,935,837	2,935,837	1,843,351
2010	3,541,412	3,541,412	204,539



Análisis de la Cobertura

Para 2010 la Población Potencial y Objetivo tuvo un aumento de 605,575 productores respecto a 2009, lo que significaría que el número de productores agropecuarios y pesqueros del país aumentó considerablemente. La Población Atendida muestra un crecimiento positivo de 2008 a 2009; sin embargo, en 2010 la forma de medir a dicha población cambió respecto a la de años previos. En 2010 únicamente se consideraron los productores indemnizados, mientras que en los años previos se incluyeron a todos los productores protegidos por el seguro, razón por la que se observa una caída en la gráfica de la Población Atendida.

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO Y PRESUPUESTO**Alineación de la Matriz de Indicadores para Resultados con el PND****Alineación con Planeación Nacional 1**

Objetivo: Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas. - Eje: Economía Competitiva y Generadora de Empleos - Grupo Tema: Productividad y Competitividad - Tema: Sector Rural

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

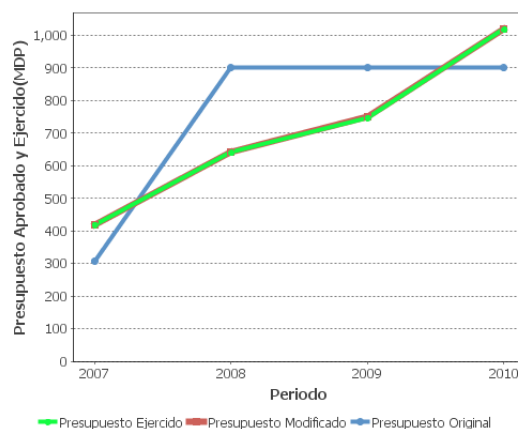
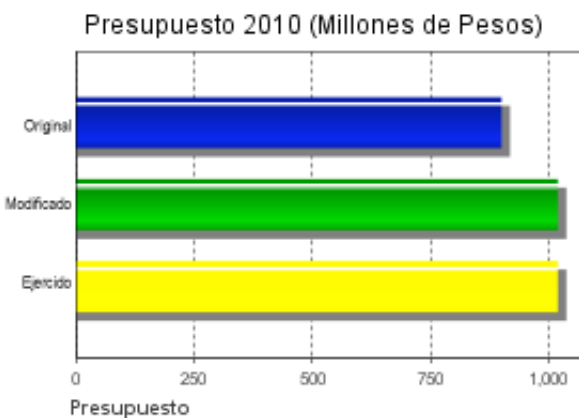
Objetivo: Elevar el nivel de desarrollo humano y patrimonial de los mexicanos que viven en las zonas rurales y costeras.

Año de Inicio del Programa

2003

Presupuesto (Millones de Pesos)

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2007	307.4	420.3	420.3
2008	900.0	641.36	640.47
2009	900.0	751.4	747.21
2010	900.0	1019.13	1019.13



Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El Presupuesto Original autorizado para el PACC aumentó considerablemente de 2007 a 2008 y a partir de este último año ha permanecido estable, en 900 MDP. No obstante, el Presupuesto Modificado ha crecido en 52% de 2007 a 2008 y en 34% de 2009 a 2010. Finalmente, el Presupuesto Ejercido aumentó 34% en 2010 respecto a 2009 lo que se refleja en un incremento de la cobertura del seguro catastrófico ya que la superficie asegurada aumentó 17% y las unidades animal 1.45%. Por otra parte, el componente de apoyos directos refleja un comportamiento contrario, ya que la superficie agrícola y las unidades animales apoyadas en 2010 fueron menores que en 2009. Finalmente, el presupuesto modificado se ha ejercido al 100% en todos los años.

CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

El PACC es un programa que atiende a los productores del medio rural protegiéndolos ante la pérdida de activos provocada por fenómenos climatológicos extremos. Asimismo, promueve la cultura del aseguramiento, poniendo especial atención en los productores más vulnerables. El Componente del Programa que otorga apoyos al pago de primas para contratar Seguros Agropecuarios Catastróficos (SAC) protege a los productores frente al riesgo y es una manera más eficiente de utilizar los recursos públicos respecto a los apoyos directos. En 2010 el Programa no sufrió ningún cambio en su diseño respecto a 2009. En la EED09 se señaló que el indicador de Potenciación de los recursos públicos ante la ocurrencia de contingencias climatológicas no era pertinente ni relevante porque no permitía medir los objetivos planteados en el Propósito del Programa y la misma observación se hizo al indicador de Componente "Índice de Siniestralidad". Sin embargo no se realizó ningún cambio en la MIR10 para subsanar estos problemas. La mayoría de los indicadores de 2010 tuvieron comportamientos positivos respecto a 2009. La excepción fue que disminuyó la tasa de crecimiento del aseguramiento en el sector pecuario. Respecto a la evolución de la cobertura de la población, los datos de 2010 no son comparables con los de años previos. En 2010 se cuantificó a la Población Atendida tomando en cuenta únicamente a los productores que fueron indemnizados por haber sufrido un siniestro. En contraste, el cálculo de la población atendida en años anteriores incluyó a todos los productores que estaban protegidos por el programa, es decir, que contaban con el seguro, fueran o no indemnizados. Debido a que el programa no hace la entrega de los apoyos directamente sino a través de los estados, la cuantificación de las poblaciones es una estimación que se realiza con base en los padrones de beneficiarios de otros programas de la SAGARPA.

Fortalezas

El programa permite contrarrestar los efectos de un siniestro climático extremo con base en apoyos y promueve la cultura del aseguramiento a través de los apoyos para la contratación de pago de seguros. Asimismo, su Sistema de Operación y Gestión electrónica permite agilizar los trámites requeridos.

Retos y Recomendaciones

Conviene identificar las zonas con recurrencia de fenómenos catastróficos e implementar acciones para poder prevenir sus efectos. Asimismo, es necesario que las entidades federativas asignen una partida de su presupuesto para atender contingencias climatológicas y para que, de esta manera, se pueda reducir el tiempo de entrega de los apoyos a los productores. Habrá que extender la promoción de la cultura del seguro entre los productores rurales, ya que con ello el presupuesto se asignaría de manera más eficiente y se podría cubrir a un mayor número de productores.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

A partir de 2011, la estructura programática de la SAGARPA se replanteó. De los ocho programas que operaron en 2010, se reagruparon en cinco programas sujetos a ROP. Es en este sentido que Programa de Atención a Contingencias Climatológicas (PACC) se fusiona en 2011 con el Programa de Inducción y Desarrollo del Financiamiento al Medio Rural (PIDEFIMER) y con el Programa de Atención a Problemas Estructurales (PAPE) en el Programa de Prevención y Manejo de Riesgos.

Las cada vez más frecuentes sequías o inundaciones pone en riesgo el ingreso de los productores rurales, afectando además la oferta nacional de alimentos. Programas como éste, tienen como objetivo proteger del riesgo a los productores al fortalecer la oferta y demanda de seguros en el medio rural, por lo que facilitan el desarrollo de este mercado. El principal reto es ampliar la cobertura de seguros, extendiendo sus apoyos a productores agropecuarios de regiones distintas al norte del país y a pescadores e incorporar principalmente a pequeños productores agrícolas (con predios de 5 hectáreas o menos de tierras de temporal) quienes son los más vulnerables.

El PACC apoya el pago completo de primas de seguros agropecuarios catastróficos, otorga apoyos directos a los productores que hayan sufrido alguna contingencia climatológica y que no estén asegurados. Sin embargo, es necesario cuantificar la población objetivo, sobre todo para los casos de algunos sectores que atiende el programa.

Opinión de la Dependencia (Resumen)

En la EED 2010-2011 se destacan las siguientes recomendaciones:

1. Identificar las zonas con recurrencia de fenómenos catastróficos e implementar acciones para poder prevenir sus efectos.
2. Que las entidades federativas asignen una partida en el presupuesto para atender contingencias climatológicas y con ello reducir el tiempo de entrega de apoyos a productores.
3. Extender la promoción de la cultura del aseguramiento entre los productores rurales

En la EED 2009 se señaló que el indicador de Potenciación de los recursos públicos ante la ocurrencia de contingencias climatológicas no era pertinente ni relevante porque no permitía medir los objetivos planteados en el Propósito del Programa y la misma observación se hizo al indicador de Componente "Índice de Siniestralidad".

Al respecto, se reitera lo señalado en el Documento de comentarios de la dependencia, que se entregó con base en el informe preliminar EED 2010-2011, Al respecto, es necesario considerar que el informe final de la EED 2009-2010 se entregó en julio de 2010. Sin embargo, la modificación en la Matriz de Indicadores de Resultados 2009 para su operación en 2010, se realizó en junio y julio de 2009, por lo que no fue posible incorporar las observaciones del evaluador a la MIR 2010. Esto hubiera sido posible de considerar en la MIR 2011, de haber prevalecido la operación del PACC, sin embargo, concluyó su operación y cambió a ser componente de un programa más amplio, el Programa de Prevención y Manejo de Riesgos en 2011.

Finalmente, se sugiere revisar el documento en su redacción previo a la entrega a la dependencia, ya que las conclusiones en algunos apartados no son claras o son incorrectas debido a errores de redacción, o bien son poco claros y no reflejan el análisis efectuado por el evaluador.

INDICADORES

Principales Indicadores de Resultados

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de productores que al ser apoyados mantienen al menos el 25% de su patrimonio en activos productivos elegibles ante la ocurrencia de contingencias climatológicas extremas

2. Definición: Porcentaje de productores apoyados de bajos ingresos que mantienen el 25% de su patrimonio en activos productivos elegibles ante la ocurrencia de contingencias climatológicas extremas con respecto al total de productores apoyados. Elegibles: Hectáreas, Unidades Animal, Embarcaciones ó Hectáreas de Acuicultura, de productores de bajos ingresos elegibles del apoyo del programa según normatividad vigente.

3. Método de Cálculo: (Número de productores apoyados de bajos ingresos que mantienen al menos el 25% de su patrimonio en activos productivos elegibles ante la ocurrencia de contingencias climatológicas extremas / Numero total de productores apoyados)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2008

7. Meta del Indicador 2010: 80

8. Valor del Indicador 2010: 98

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

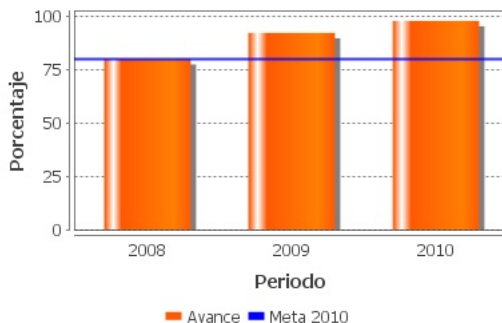
10. Valor Inmediato Anterior: 92.3

11. Avances Anteriores:

2008 : 80

2009 : 92.3

2010 : 98



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de productores apoyados que se reincorporan a su actividad productiva

2. Definición: Porcentaje de productores de bajos ingresos reincorporados a sus actividades productivas ante la ocurrencia de contingencias climatológicas extremas.

3. Método de Cálculo: (Número de productores de bajos ingresos reincorporados a sus actividades productivas ante la ocurrencia de contingencias climatológicas extremas / Número total de productores apoyados)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2008

7. Meta del Indicador 2010: 80

8. Valor del Indicador 2010: 99

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

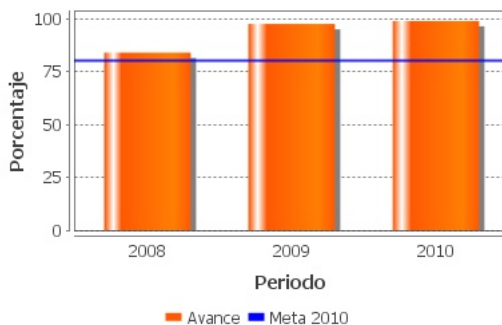
10. Valor Inmediato Anterior: 97.5

11. Avances Anteriores:

2008 : 84

2009 : 97.5

2010 : 99



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Potenciación de los recursos públicos (federal y estatal) ante la ocurrencia de contingencias climatológicas

2. Definición: Mide el número de veces por los que se potencian los recursos públicos (federal y estatal) ante la ocurrencia de contingencias climatológicas

3. Método de Cálculo: Monto de recursos que protegen a las actividades productivas de productores rurales de bajos ingresos ante la ocurrencia de contingencias climatológicas/
Monto de los recursos públicos asignados

4. Unidad de Medida: Otra

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2008

7. Meta del Indicador 2010: 7.1

8. Valor del Indicador 2010: 7.1

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

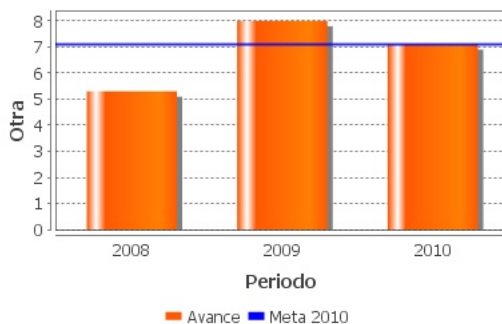
10. Valor Inmediato Anterior: 8

11. Avances Anteriores:

2008 : 5.3

2009 : 8

2010 : 7.1



12. Ejecutivo: Sí

Principales Indicadores de Servicios y de Gestión

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de superficie elegible asegurada ante la ocurrencia de contingencias climatológicas

2. Definición: Porcentaje de superficie elegible asegurada ante la ocurrencia de contingencias climatológicas con respecto al total de superficie elegible. Superficie Elegible: en el caso de cultivos de temporal, aquella perteneciente a productores de hasta 20 hectáreas (has) para cultivos anuales, de hasta 5 has cultivos perennes y frutales; en el caso de cultivos de riego, aquella perteneciente a productores de hasta 10 has en cualquier cultivo.

3. Método de Cálculo: (superficie elegible asegurada contra contingencias climatológicas / total de superficie elegible) *100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

6. Año Base: 2008

7. Meta del Indicador 2010: 59.32

8. Valor del Indicador 2010: 68.17

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2008

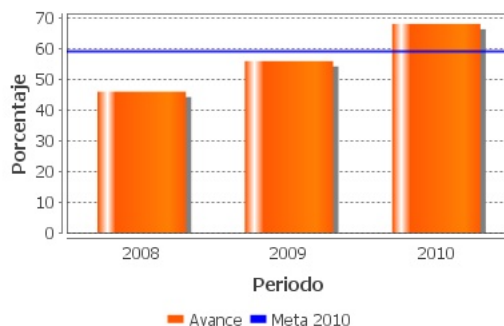
10. Valor Inmediato Anterior: 56

11. Avances Anteriores:

2008 : 46

2009 : 56

2010 : 68.17



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Índice de siniestralidad (indicador decreciente)

2. Definición: Da una referencia sobre la adecuada integración del portafolio de aseguramiento. Al respecto, el establecer una meta del 30 por ciento, indica el contrato de un adecuado portafolio de aseguramiento en el mercado en cuanto a su ubicación, cultivos y fenómenos catastróficos asegurados, considerando el riesgo de la ocurrencia de contingencias climatológicas tanto para las empresas aseguradoras como para los beneficiarios.

3. Método de Cálculo: (Monto total de indemnizaciones pagadas por las aseguradoras/total de primas pagadas)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2007

7. Meta del Indicador 2010: 30

8. Valor del Indicador 2010: 32

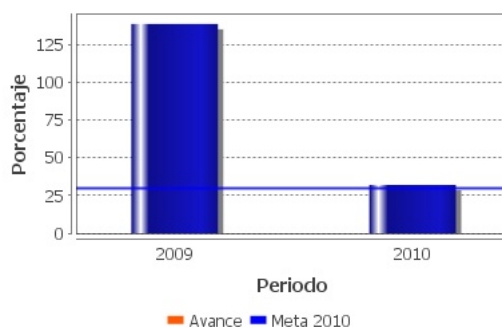
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 138.52

11. Avances Anteriores:

2009 : 138.52

2010 : 32



12. Ejecutivo: No

- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de incremento de unidades animal aseguradas ante la ocurrencia de contingencias climatológicas

2. Definición: Incremento de unidades animal aseguradas ante la ocurrencia de contingencias climatológicas con respecto al año anterior. $t =$ año actual y $t-1 =$ año anterior.

3. Método de Cálculo: (Unidades animal aseguradas ante la ocurrencia de contingencias climatológicas en el año t / unidades animal aseguradas ante la ocurrencia de contingencias climatológicas en el año t-1) -1*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

6. Año Base: 2009

7. Meta del Indicador 2010: 15

8. Valor del Indicador 2010: 1.46

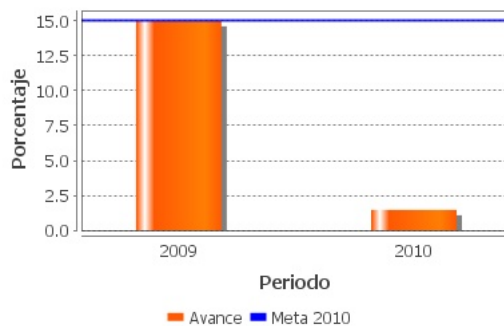
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 15

11. Avances Anteriores:

2009 : 15

2010 : 1.46



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Promedio ponderado de días hábiles para la entrega de los apoyos a productores afectados por contingencias climatológicas (indicador decreciente)

2. Definición: Promedio ponderado de días hábiles para la entrega de los apoyos a productores afectados por contingencias climatológicas. En este sentido, es importante considerar que se establece como meta, el cumplimiento a los tiempos establecidos en la normatividad del programa por lo que la unidad de medida de la meta es Día no un porcentaje.

3. Método de Cálculo: Suma días hábiles para entregar los apoyos a productores afectados por contingencias climatológicas apoyadas contados a partir de la corroboración del daño/número de contingencias atendidas

4. Unidad de Medida: Día

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2008

7. Meta del Indicador 2010: 98

8. Valor del Indicador 2010: 107

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

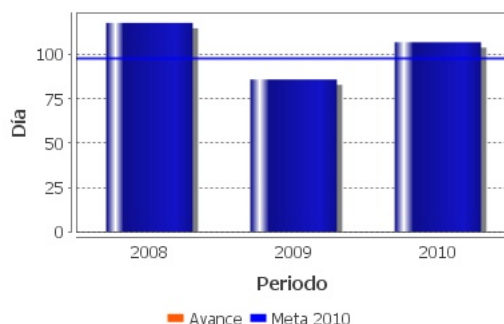
10. Valor Inmediato Anterior: 86

11. Avances Anteriores:

2008 : 118

2009 : 86

2010 : 107



12. Ejecutivo: No

- Indicador 5

1. Nombre del Indicador: Promedio de días hábiles utilizados para radicar los recursos federales a los Gobiernos de las entidades federativas (indicador decreciente)

2. Definición: Promedio de días hábiles utilizados para radicar los recursos federales a los gobiernos de las entidades federativas una vez que se cuenta con el Anexo Técnico y recibo oficial fiscal

3. Método de Cálculo: (Sumatoria de días hábiles para radicar los recursos federales a los gobiernos de las entidades federativas / número de solicitudes de apoyo autorizadas para su atención)

4. Unidad de Medida: Día

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2008

7. Meta del Indicador 2010: 7

8. Valor del Indicador 2010: 6

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

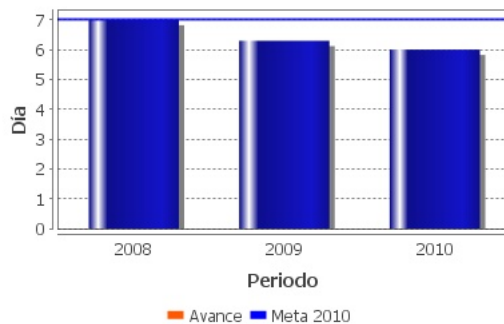
10. Valor Inmediato Anterior: 6.3

11. Avances Anteriores:

2008 : 7

2009 : 6.3

2010 : 6



12. Ejecutivo: Sí

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

La mayoría de los indicadores son relevantes, pertinentes y confiables para medir los objetivos que se plantea el programa en sus resúmenes narrativos. Los únicos indicadores que no cumplen con estas características son los siguientes:

1)"Potenciación de los recursos públicos (federal y estatal) ante la ocurrencia de contingencias climatológicas". El indicador no permite medir el Propósito del programa, ya que no mide la reincorporación de los productores a sus actividades. Lo que mide es si los recursos se están usando de manera eficiente. Sería más adecuado que el indicador fuera uno de Componente.

2)"Índice de siniestralidad". El indicador no mide el componente al que está asociado ya que sólo proporciona el porcentaje de siniestros pagados a los asegurados por el programa. Sería más relevante medir el número de beneficiarios apoyados con el seguro catastrófico como porcentaje de la Población Potencial expuesta a riesgos climatológicos.

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

Es necesario contar con información sobre los gastos de operación del programa y los montos designados a los apoyos que otorga el mismo. De esta manera sería posible estudiar el efecto del presupuesto sobre el desempeño de los indicadores. Asimismo, sería conveniente contar con información sobre la superficie de tierra y las cabezas de ganado que posee cada uno de los beneficiarios del seguro catastrófico para determinar qué tanto los apoyos están llegando a pequeños productores que tienen menores ingresos.

Fuentes de Información

Matriz de Indicadores (MIR 2008, 2009, 2010, 2011), Reglas de Operación (ROP 2010, 2011), Informes Trimestrales (IT 2008,2009,2010), Evaluación Externa de Resultados (EXT2009), Evaluación Externa (EXT2008), Evaluación Externa de Consistencia y Resultados (ECR2007), Evaluación Externa (EXT2005-2006), Evaluación Específica de Desempeño (EED2009), Fichas Técnicas (FT2010), Documento de Trabajo (DT2010), Documento Institucional (DI2010), Estructura Programática 2011, Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora (Mecanismo10, Mecanismo11)

Datos de la Institución Evaluadora

1. Institución Evaluadora: El Colegio de México
2. Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación: Antonio Yúnez Naude
3. Correo Electrónico: ayunez@colmex.mx
4. Teléfono: 54493073

GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011

NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia
ROP	Reglas de Operación