

**PROCAMPO****Apoyos y Servicios a la Comercialización Agropecuaria****SAGARPA**SECRETARÍA DE AGRICULTURA,  
GANADERÍA, DESARROLLO RURAL,  
PESCA Y ALIMENTACIÓN**● Descripción****► ¿Qué busca?**

Contribuir a que los productores del subsector agropecuario cuenten con ingreso mejorado mediante la transferencia de recursos en apoyo de la economía de los productores rurales, que siembren la superficie elegible registrada en el directorio del programa.

**► ¿Qué resultados quiere lograr?**

Productores agrícolas registrados en PROCAMPO que cuentan con ingreso mejorado.

**● Resultados**

*El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.*

**● Hallazgos Relevantes**

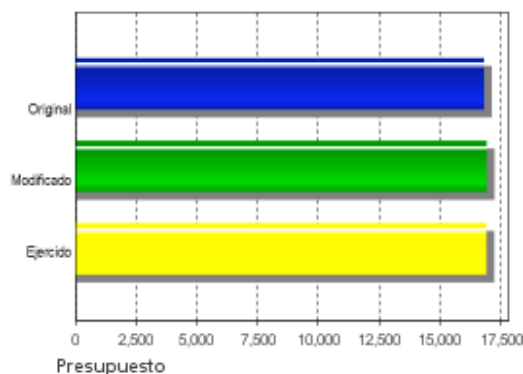
En cuanto a los beneficios de Procampo evaluados a partir de los denominados efectos tratamiento se estima que el incremento en el valor de la producción que efectivamente observaron los beneficiarios del programa, derivado del apoyo de PROCAMPO, se estima en 22.3%. (ECO2006)

En cuanto a los beneficios de Procampo evaluados a partir de los denominados efectos tratamiento se estima que el incremento en el valor de la producción que efectivamente observaron los beneficiarios del programa, derivado del apoyo de PROCAMPO, se estima en 23.8%. (ECO2005)

De acuerdo con los resultados de la encuesta aplicada a los beneficiarios en enero-agosto de 2006, 29.7% del monto de los apoyos otorgados se concentró en el 3% de los beneficiarios con mayor cantidad de hectáreas. Esta concentración se deriva del esquema de apoyos del Programa en el que implícitamente se beneficia más a quien más extensión de tierra posee. (ECO2006)

En 2004, los rangos de tenencia de hasta 5 hectáreas concentraron 77.9% de los predios, con un total de 47.1% de la superficie y 49.9% de los recursos del Programa. El estrato con más de 45 hectáreas, concentró el 1.1% de los productores, 0.4% de los predios, 9.1% de la superficie y 8.4% de los recursos totales. (AAM2005)

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



### ● Avances Indicadores

Los indicadores de resultados no tienen establecidos ni meta ni valor de la línea base.

El indicador de gestión referente a apoyos entregados por ciclo agrícola, como el de solicitudes registradas, alcanzan o superan la meta. El de georeferenciación de predios no alcanza la meta debido que no fue posible iniciar en las fecha programada. El de productores que recibe un apoyo de 100,000 tiene un resultado positivo al no alcanzar la meta.

### ● Avances 2010

No se integró información en el Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) sobre este apartado.

## ● Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

### Avances en Aspectos de Mejora 2008

Las mejoras que se comentan corresponden a 2007. Se mejoró la matriz de indicadores de resultados del ejercicio fiscal 2009 y se incluyeron 4 indicadores: a nivel de propósito (1) y componente (3) en las reglas de operación de PROCAMPO. El indicador a nivel de propósito presenta problemas de pertinencia y confiabilidad como se indica en el apartado de indicadores de la presente evaluación, mientras que los demás son indicadores de gestión.

Respecto a la Integración del Expedientes se integró y registró ante la Secretaría de la Función Pública en el Programa Integral de Mejora de la Gestión de ASERCA y se informa trimestralmente el avance, sin embargo, no se tiene información de los mismos. Referente al incremento en la bancarización de apoyos, se estableció una meta de 400,000 productores bancarizados al 31 de diciembre de 2009, sin embargo, no se tienen datos para valorar su avance.

### Aspectos que el Programa ha decidido realizar

Integración del Expediente del propietario/productor para su registro en el Nuevo Programa de Apoyos.

Las reglas de operación de PROCAMPO no contemplan indicadores de resultados.

Mejorar la Matriz de Indicadores.

Incrementar el número de productores que reciben el pago del apoyo mediante transferencia electrónica (bancarización).

### ● Conclusiones del Evaluador Externo

El Programa no tiene una definición adecuada del objetivo. El objetivo del Programa no puede ser mejorar los ingresos de sus beneficiarios, debido que la simple entrega del apoyo implica una mejora de los ingresos. La indefinición del objetivo no permite que el Programa tenga un diseño adecuado y por tanto no se puede contar con indicadores de resultados pertinentes y relevantes. Con el objeto de mejorar el diseño del Programa se sugiere hacer una evaluación complementaria de los actuales resultados del conjunto del Programa de apoyos a productores agrícolas de la SAGARPA, que muestre los resultados por diferentes tamaños de predios y nivel de producción, entre otras variables, con el objeto de establecer políticas diferenciadas de apoyos para cada tipo de productor agrícola. Los indicadores de gestión resultan pertinentes, relevantes y confiables pues permiten llevar un seguimiento adecuado de los apoyos. El Programa cuenta con dos evaluaciones externas en las cuales se muestran resultados positivos del Programa, sin embargo, ambas evaluaciones presentan áreas de oportunidad que no permiten afirmar sólidamente sus resultados. Por otro lado, el Programa lleva un adecuado seguimiento de algunos aspectos susceptibles de mejora.

### ● Fortalezas

En general los indicadores de gestión resultan pertinentes, relevantes y confiables. El programa cuenta con un documento adecuado para el seguimiento de aspectos susceptibles de mejora.

### ● Retos y Recomendaciones

El principal reto consiste en definir cuál es el objetivo que busca el programa (incluyendo una mejor definición de la población potencial). La indefinición del objetivo no permite que el Programa tenga un diseño adecuado y, por tanto, no es posible contar con indicadores de resultados del mismo. Con el objeto de mejorar el diseño del Programa se sugiere hacer una evaluación complementaria de los resultados actuales del conjunto de Programa de apoyos a productores agrícolas de la SAGARPA.



- Observaciones CONEVAL

Dada la antigüedad del programa, la transformación del sector en su periodo de operación, y su importancia presupuestal en las políticas agropecuarias del país se sugiere reevaluar el programa y revisar sus objetivos en el contexto de una evaluación estratégica mas amplia de las políticas agropecuarias y de desarrollo rural. En años recientes se han realizado un conjunto de evaluaciones relevantes de este tipo por parte de organismos internacionales como la OECD (2006), el BID (2008) y el Banco Mundial (2009). Entre otros resultados, estas evaluaciones muestran que por su diseño los beneficios del programa se distribuyen en forma regresiva, con una alta concentración en los mayores productores, pero dada su cobertura amplia y al estar desvinculados del valor de la producción y de otros insumos productivos, en términos comparativos Procampo esta entre los menos regresivos de los principales programas agropecuarios implementados actualmente.

El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.



**PROCAMPO**

**Apoys y Servicios a la Comercialización Agropecuaria**

**● Población**

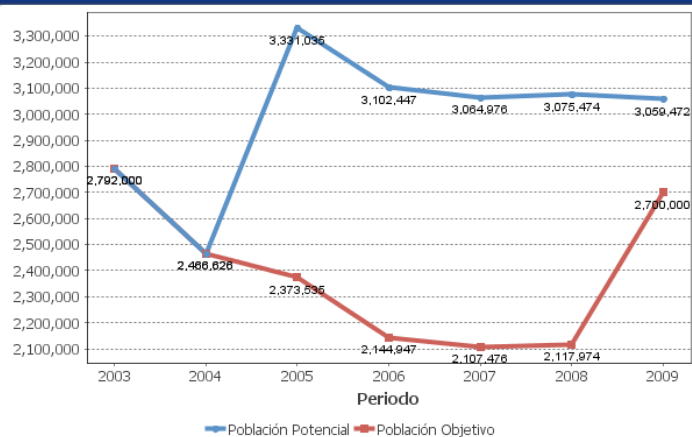
**Definición de Población Objetivo**

De acuerdo con las Reglas de Operación, la constituyen los productores, personas físicas o morales, con predios registrados en PROCAMPO, a los que se les haya integrado en el CADER, que les corresponda un Expediente Único Completo, que mantengan el predio en explotación y cumplan la normatividad de este Programa.

	Unidad de Medida	Valor 2009	Incremento en cobertura respecto de 2008
Población Potencial	Productores	3,059,472	-0.52%
Población Objetivo	Productores	2,700,000	27.48%
Población Atendida	Productores	2,395,872	13.98%
Población Atendida Población Objetivo	Porcentaje	88.74%	-10.51%

ND: No Disponible SD: Sin Dato

**● Evolución de la Cobertura**



**● Cobertura**



Entidades atendidas	32
Municipios atendidos	2,441
Localidades atendidas	-

- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

**● Análisis de la Cobertura**

Es complicado evaluar este aspecto en ausencia de una buena definición de población potencial. Es necesario identificar esta población, para lo cual se requiere identificar correctamente el problema a resolver.

De 2003 a 2006 el Programa no alcanzó la meta establecida, estando solamente en 2003 por debajo de 90%. En 2007 y 2009 el Programa superó la meta establecida, rebasándose en este último en un 13%.

**Alineación de la Matriz de  
Indicadores con el PND****Objetivo del PND**

Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas.

**Objetivo Sectorial**

Mejorar los ingresos de los productores incrementando nuestra presencia en los mercados globales, promoviendo los procesos de agregación de valor y la producción de bioenergéticos.

**Fin**

Contribuir a que los productores del subsector agropecuario cuenten con ingreso mejorado mediante la transferencia de recursos en apoyo de la economía de los productores rurales, que siembren la superficie elegible registrada en el directorio del programa.

**Propósito**

Productores agrícolas registrados en PROCAMPO que cuentan con ingreso mejorado.

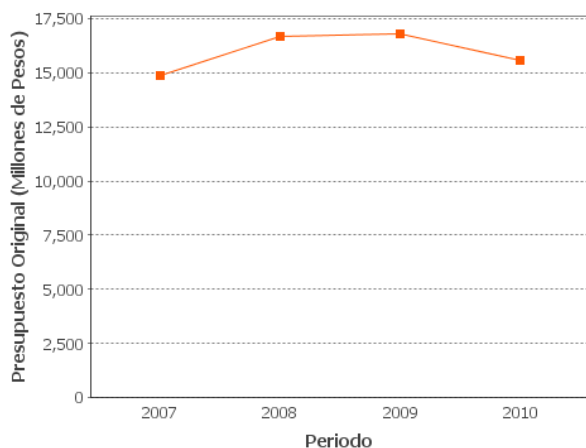
**Indicadores de Resultados**

ND: No Disponible SD: Sin Dato

#### Componentes

1 Apoyos directos entregados a los productores antes de la siembra por ciclo agrícola.

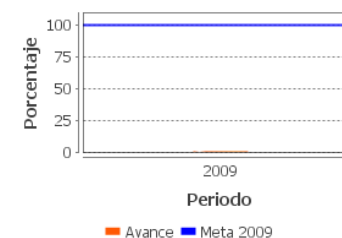
#### Evolución del Presupuesto



#### Indicadores de Servicios y Gestión

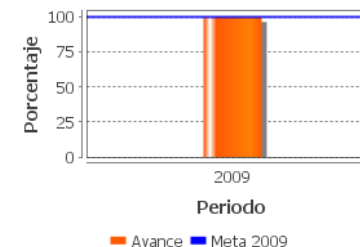
1. Porcentaje de predios actualizados y georreferidos

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor
Porcentaje	Anual	100	0.62	SD



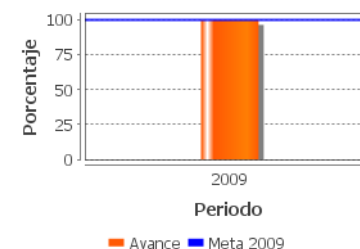
2. Porcentaje de apoyos directos entregados a los beneficiarios en el ciclo agrícola Otoño Invierno 09/10

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 100
Porcentaje	Trimestral	100	100	100



3. Porcentaje de apoyos directos entregados a los productores en el ciclo agrícola PV 2009

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor
Porcentaje	Trimestral	100	100	SD



ND: No Disponible SD: Sin Dato

**PROCAMPO****Apoyos y Servicios a la Comercialización Agropecuaria****SAGARPA**SECRETARÍA DE AGRICULTURA,  
GANADERÍA, DESARROLLO RURAL,  
PESCA Y ALIMENTACIÓN**● Fuentes de Información**

Reglas de Operación del Programa de Apoyos Directos al Campo 2010. Estudio sobre la evaluación del desempeño del Programa de Apoyos Directos al Campo (PROCAMPO): Ciclos Agrícolas OI 2004/2005 y PV 2005. Estudio sobre la evaluación del desempeño del Programa de Apoyos Directos al Campo (PROCAMPO): Ciclo Agrícola OI 2005/2006. Evaluación de Consistencia y Resultados del Programa de Apoyos Directos al Campo para el ejercicio fiscal 2007. Informes trimestrales del Programa para los ejercicios fiscales 2008 y 2009. Documentos de mejora de trabajo 2008. Informe Ejecutivo de la Evaluación Específica de Desempeño 2008 del Programa de Apoyos Directos al Campo. Matriz de Indicadores de Resultados del Programa.

**● Información de la Evaluación****Datos generales del evaluador:**

1. Institución Evaluadora: El Colegio de México A.C.
2. Coordinador de la Evaluación: Dr. Gerardo Esquivel
3. Correo Electrónico: gesquive@colmex.mx
4. Teléfono: 54493000

**Forma de contratación del evaluador externo:**

- Adjudicación directa
- Costo de la evaluación y fuente de financiamiento:  
-\$82,930.33

**Unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación****-Unidad Administrativa Responsable:**

Apoyos y Servicios a la Comercialización Agropecuaria

**-Datos del Titular:**

Nombre: Manuel Emilio Martínez de Leo  
Teléfono: 55 38711000 50243  
Correo electrónico: copias.djefe@asercas.gob.mx

**Datos de Contacto:**

- Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70045
- Hortensia Pérez Seldner hperez@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70018