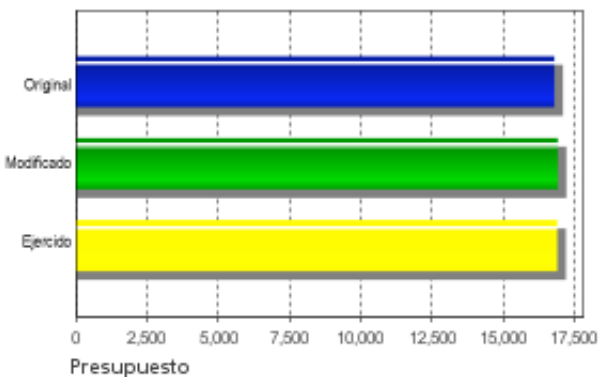


**DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**

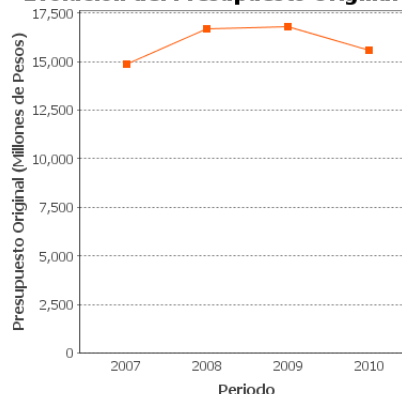
1. **Nombre del Programa:** PROCAMPO
2. **Dependencia:** SAGARPA.
3. **Unidad Administrativa Responsable:** Apoyos y Servicios a la Comercialización Agropecuaria
4. **Datos del(a) Titular 1**
Nombre: Manuel Emilio Martinez de Leo
Teléfono: 55 38711000 50243
Correo electrónico: copias.djefe@aserca.gob.mx
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**
Nombre: Fidel Gaona Urbina
Teléfono: 55 38711000 50243
Correo electrónico: fidel.gaona@aserca.gob.mx
6. **Modalidad:** S - 161
7. **Año de inicio del programa:** 1994
8. **Presupuesto (Millones de Pesos):**

Año	Presupuesto		
	Original	Modificado	Ejercido
2007	14857.1	12446.18	12446.18
2008	16678.0	14198.43	14198.43
2009	16803.1	16921.7	16907.89
2010	15601.8	-	-

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



Evolución del Presupuesto Original



Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas. - Eje: Economía Competitiva y Generadora de Empleos - Tema: Sector Rural

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Mejorar los ingresos de los productores incrementando nuestra presencia en los mercados globales, promoviendo los procesos de agregación de valor y la producción de bioenergéticos.

Fin

Contribuir a que los productores del subsector agropecuario cuenten con ingreso mejorado mediante la transferencia de recursos en apoyo de la economía de los productores rurales, que siembren la superficie elegible registrada en el directorio del programa.

Propósito

Productores agrícolas registrados en PROCAMPO que cuentan con ingreso mejorado.

Componentes

1 Apoyos directos entregados a los productores antes de la siembra por ciclo agrícola.



Actividades

- 1.1 Actualización y georreferenciación del Padrón del Programa por entidad federativa.
- 1.2 Bancarización de los productores beneficiarios con cuenta bancaria asignada.
- 1.3 Reinscripción de productores.
- 1.4 Estratificación de productores apoyados.
- 1.5 Realización del Pago de Compromisos de Capitaliza.



RESULTADOS/PRODUCTOS

Principales 5 Indicadores de Resultados

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de productores apoyados con ingreso mejorado respecto al total de productores agropecuarios

2. Definición: Productores apoyados respecto al total de productores Agropecuarios.

3. Método de Cálculo:

$$\frac{\text{Productores apoyados}}{\text{Total de productores agropecuarios}} \times 100$$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: BIANUAL

6. Meta del indicador 2009: ND

7. Valor del indicador 2009: ND

8. Valoración del Indicador: El indicador no es pertinente ni relevante debido a que se limita a indicar la cantidad de personas beneficiadas con respecto al total de productores agropecuarios. Sin embargo, no se indica el resultado de dichos apoyos en alguna variable relevante. En este sentido, y dado que el programa otorga un apoyo económico por hectárea es de esperar que la simple transferencia de recursos mejore su ingreso. Es confiable debido a que se obtiene de una fórmula de cálculo sin ambigüedades.

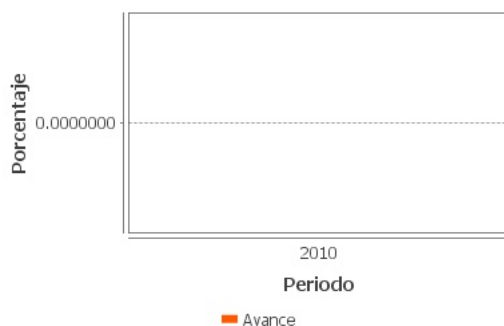
9. Año Base: 2010

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior:

12. Avances Anteriores:

2010 : 0



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje en el incremento del ingreso de los beneficiarios del Programa de Apoyos Directos al Campo.

2. Definición: Mide el ingreso de los beneficiarios del Programa de Apoyos Directos al Campo respecto al ingreso de los no beneficiarios del Programa de Apoyos Directos al Campo.

3. Método de Cálculo:

$$\frac{\text{Ingreso de los beneficiarios del Programa de Apoyos Directos al Campo} - \text{Ingreso de los no beneficiarios del Programa de Apoyos Directos al Campo}}{\text{Ingreso de los no beneficiarios del Programa de Apoyos Directos al Campo}} \times 100$$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Triannual

6. Meta del indicador 2009: SD

7. Valor del indicador 2009: SD

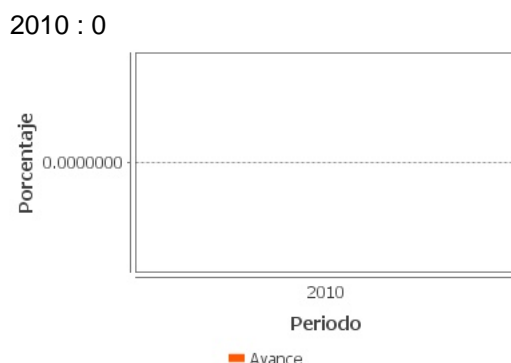
8. Valoración del Indicador: El indicador no es pertinente ni relevante debido a que no mide el impacto del programa en ninguna variable relevante. El impacto en ingreso es obvio dadas las características del programa, pero ese no puede ser el objetivo del mismo. No es confiable debido a que no indica el diseño de la muestra u otras características de la misma (tamaño, nivel de significancia, error de muestral, etc.)

9. Año Base: 2010

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior:

12. Avances Anteriores:



Principales 5 Indicadores de Servicios y Gestión

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de productores beneficiarios que reciben el apoyo por un monto máximo de apoyo de hasta 100,000 pesos

2. Definición: Mide el número de productores beneficiarios que recibieron el apoyo por un monto máximo de apoyo de hasta 100,000 pesos respecto del total de productores inscritos en el Programa

3. Método de Cálculo: (Número de productores beneficiarios que recibieron el apoyo por un monto máximo de apoyo de hasta 100,000 pesos / Total de productores inscritos en el Programa) * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 0.2

7. Valor del indicador 2009: SD

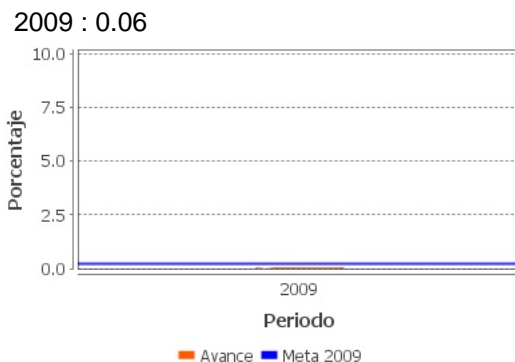
8. Valoración del Indicador: No pertinente debido a que indica el porcentaje de beneficiarios que reciben el monto máximo de apoyo del total de productores inscritos, en vez de realizarlo sobre el total de productores beneficiarios. Una mejor opción es medirlo como proporción de los recursos destinados a beneficiarios de diferentes estratos. Es relevante debido a que el programa no presenta otros indicadores para este objetivo. Es confiable debido a que se obtiene de una fórmula de cálculo sin ambigüedades.

9. Año Base: 2008

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior:

12. Avances Anteriores:

**- Indicador 2**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de solicitudes registradas

2. Definición: Mide el número de solicitudes registradas respecto del total de solicitudes programadas

3. Método de Cálculo: (Número de solicitudes registradas / Total de solicitudes programadas) * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Meta del indicador 2009: 100

7. Valor del indicador 2009: SD

8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente debido a que indica la cantidad de solicitudes recibidas con respecto a la cantidad anual de solicitudes que se programa. Se recomienda que se ocupe la programación trimestral. Asimismo, sería deseable que la programación se realizara respecto a una estratificación por tamaño de predio. Es relevante debido a que el programa no presenta otros indicadores para este objetivo. Es confiable debido a que se obtiene de una fórmula de cálculo sin ambigüedades.

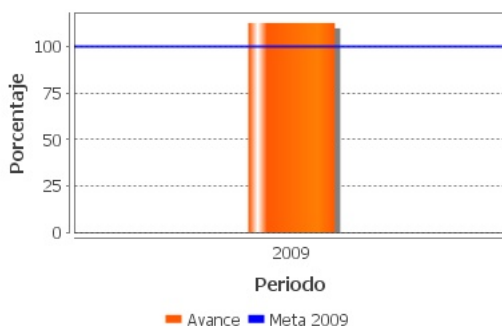
9. Año Base:

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior:

12. Avances Anteriores:

2009 : 112.9

**- Indicador 3**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de predios actualizados y georreferidos

2. Definición: Mide el número de predios actualizados y georreferidos respecto del total de predios de Programa de Apoyos Directos al Campo

3. Método de Cálculo: (Número de predios actualizados y georreferidos / Total de predios del Programa de Apoyos Directos al Campo) * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 100

7. Valor del indicador 2009: 0.62

8. Valoración del Indicador: Es pertinente debido a que indica la cantidad de predios actualizados y georreferidos respecto del total de predios PROCAMPO, con lo cual se actualiza la cantidad de predios susceptibles de recibir apoyo (unidad de apoyo) y se contribuye a la supervisión operativa del programa eliminando predios irregulares (mancha urbana). Es relevante debido a que el programa no presenta otros indicadores para este objetivo. Es confiable debido a que se obtiene de una fórmula de cálculo sin ambigüedades

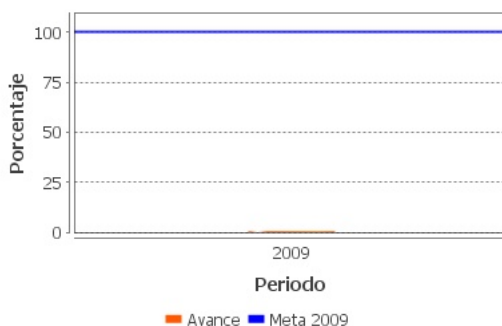
9. Año Base:

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior:

12. Avances Anteriores:

2009 : 0.62



- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de apoyos directos entregados a los beneficiarios en el ciclo agrícola Otoño Invierno 09/10

2. Definición: Mide el porcentaje de apoyos directos entregados a los productores en ciclo agrícola OI 08/09 con respecto al total de apoyos directos presupuestados en el ciclo agrícola OI 09/10

3. Método de Cálculo:

$$\frac{\text{Apoyos directos entregados a los beneficiarios en el ciclo agrícola Otoño Invierno 09/10}}{\text{Total de apoyos directos presupuestados para el ciclo agrícola Otoño Invierno 09/10}} \times 100$$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Meta del indicador 2009: 100

7. Valor del indicador 2009: 100

8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente debido a que indica la cantidad de apoyos otorgados respecto a los planeados. Es relevante debido a que el programa no presenta otros indicadores para este objetivo. Sin embargo, sería deseable que la planeación y el indicador se realizaran respecto a una estratificación por tamaño de predio y/o cuota apoyo. Es confiable debido a que se obtiene de una fórmula de cálculo sin ambigüedades.

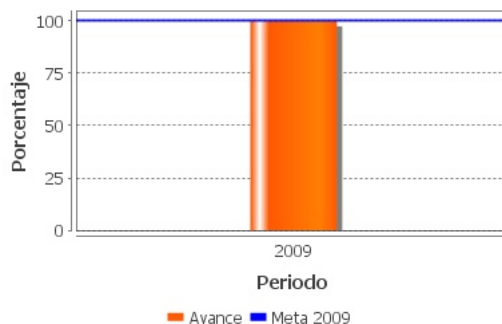
9. Año Base: 2006

10. Valor Inmediato Anterior: 100

11. Año Valor Inmediato Anterior: 100

12. Avances Anteriores:

2009 : 100

**- Indicador 5**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de apoyos directos entregados a los productores en el ciclo agrícola PV 2009

2. Definición: Mide el Porcentaje de apoyos directos entregados a los productores en el ciclo agrícola PV 2009 con respecto al total de apoyos directos presupuestados para el ciclo agrícola PV 2009.

3. Método de Cálculo: (Apoyos directos entregados a los productores en el ciclo agrícola PV 2009 / Total de apoyos directos presupuestados para el ciclo agrícola PV 2009) * 100

$$\frac{\text{Apoyos directos entregados a los productores en el ciclo agrícola PV 2009}}{\text{Total de apoyos directos presupuestados para el ciclo agrícola PV 2009}} * 100$$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Meta del indicador 2009: 100

7. Valor del indicador 2009: 100

8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente debido a que indica la cantidad de apoyos otorgados respecto a los planeados en el ciclo agrícola. Es relevante debido a que el programa no presenta otros indicadores para este objetivo. Sin embargo, sería deseable que la planeación y el indicador se realizaran respecto a una estratificación por tamaño de predio y/o cuota apoyo. Es confiable debido a que se obtiene de una fórmula de cálculo sin ambigüedades.

9. Año Base: 2006

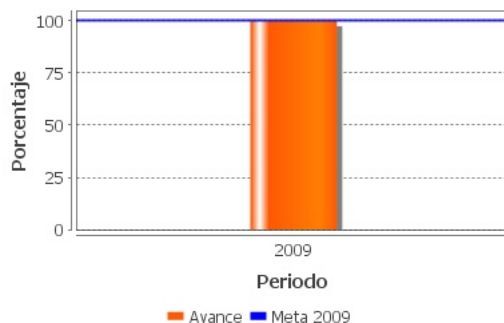


10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior:

12. Avances Anteriores:

2009 : 100



Avances Indicadores

Los indicadores de resultados no tienen establecidos ni meta ni valor de la línea base.

El indicador de gestión referente a apoyos entregados por ciclo agrícola, como el de solicitudes registradas, alcanzan o superan la meta. El de georeferenciación de predios no alcanza la meta debido que no fue posible iniciar en las fecha programada. El de productores que recibe un apoyo de 100,000 tiene un resultado positivo al no alcanzar la meta.

Resultados de Impacto

El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.

Hallazgos Relevantes

Hallazgo Relevante 1:

1. **Año de la Fuente:** 2006

2. **Hallazgos Relevantes:** En cuanto a los beneficios de Procampo evaluados a partir de los denominados efectos tratamiento se estima que el incremento en el valor de la producción que efectivamente observaron los beneficiarios del programa, derivado del apoyo de PROCAMPO, se estima en 22.3%.



3. Fuente: Evaluación Complementaria (ECO)

4. Elementos de análisis: Aspectos susceptibles de mejora

Hallazgo Relevante 2:

1. Año de la Fuente: 2005

2. Hallazgos Relevantes: En cuanto a los beneficios de Procampo evaluados a partir de los denominados efectos tratamiento se estima que el incremento en el valor de la producción que efectivamente observaron los beneficiarios del programa, derivado del apoyo de PROCAMPO, se estima en 23.8%.

3. Fuente: Evaluación Complementaria (ECO)

4. Elementos de análisis: Otros

Hallazgo Relevante 3:

1. Año de la Fuente: 2006

2. Hallazgos Relevantes: De acuerdo con los resultados de la encuesta aplicada a los beneficiarios en enero-agosto de 2006, 29.7% del monto de los apoyos otorgados se concentró en el 3% de los beneficiarios con mayor cantidad de hectáreas. Esta concentración se deriva del esquema de apoyos del Programa en el que implícitamente se beneficia más a quien más extensión de tierra posee.

3. Fuente: Evaluación Complementaria (ECO)

4. Elementos de análisis: Otros

Hallazgo Relevante 4:

1. Año de la Fuente: 2005

2. Hallazgos Relevantes: En 2004, los rangos de tenencia de hasta 5 hectáreas concentraron 77.9% de los predios, con un total de 47.1% de la superficie y 49.9% de los recursos del Programa. El estrato con más de 45 hectáreas, concentró el 1.1% de los productores, 0.4% de los predios, 9.1% de la superficie y 8.4% de los recursos totales.

3. Fuente: Avances en las Acciones de Mejora (AAM)



4. Elementos de análisis: Fin

Valoración de Resultados de Evaluación de Impacto

El programa aún no cuenta con evaluaciones de impacto o de seguimiento a beneficiarios.

Fuentes de Información

ND

Comentarios y Observaciones

ND

Valoración de Hallazgos de Resultados

Se considera que los resultados mostrados en la evaluaciones 2005 y 2006 no pueden afirmarse sólidamente, debido a que si bien se buscaron productores que tuvieran las mismas características (en términos de la distribución normalizada del Régimen hídrico, Tenencia de la tierra, Posesión de la tierra, Edad, Género, Escolaridad, Tipo de cultivo y Tamaño del predio), las comparaciones en términos de ingreso no son las más relevantes.

Asimismo, si se seleccionaron para la comparación a productores de la misma localidad beneficiaria y que decidieron no participar, existe un posible sesgo de autoselección. Por otro lado, si se tomaron productores de localidades que no han sido apoyadas existe un sesgo de información, por lo que se deberían adicionar variables de control como la cercanía del área urbana, destino del producto, apoyo de otros programas sociales y variables de infraestructura social de las localidades.

Fuentes de Información

Estudio sobre la evaluación del desempeño del Programa de Apoyos Directos al Campo (PROCAMPO): Ciclos Agrícolas OI 2004/2005 y PV 2005.

Estudio sobre la evaluación del desempeño del Programa de Apoyos Directos al Campo (PROCAMPO): Ciclo Agrícola OI 2005/2006.

Comentarios y Observaciones

A partir de los datos capturados en las encuestas a beneficiarios y no beneficiarios en el periodo enero-agosto de 2006 (evaluación 2006) se logró una muestra total de 812 observaciones de corte transversal, compuesta por 772 beneficiarios y 40 no beneficiarios. Mientras que en la evaluación 2005 se logró una muestra total de 2,214 observaciones de corte transversal, compuesta por 1,699 beneficiarios y 515 a no beneficiarios.



Valoración de Hallazgos de Gestión(componentes)

Se considera como un resultado importante la detección de la concentración de los recursos económicos de los apoyos de PROCAMPO y el reconocimiento de ésta como consecuencia directa del esquema de apoyos del Programa (en el que implícitamente se beneficia más a quien más extensión de tierra posee). Lo anterior permitió el establecimiento de un esquema de cuotas de apoyo diferenciado (cuota alianza, preferente y normal), con lo cual se prevé beneficiar a los productores más vulnerables.

Fuentes de Información

Estudio sobre la evaluación del desempeño del Programa de Apoyos Directos al Campo(PROCAMPO): Ciclos Agrícolas OI 2004/2005 y PV 2005. Estudio sobre la evaluación del desempeño del Programa de Apoyos Directos al Campo(PROCAMPO): Ciclo Agrícola OI 2005/2006.

Comentarios y Observaciones

ND

Valoración de Hallazgos de Gestión(actividades)

ND

Fuentes de Información

ND

Comentarios y Observaciones

ND



EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

4.1 Población Potencial

a. Se encuentra claramente definida: No

b. Unidad de medida para la población potencial: Productores

c. Cuantificación de la población potencial: 3,657,500

d. Definición de la población potencial: La Población Potencial se obtiene de adicionar a los productores registrados en el padrón PROCAMPO (Población Objetivo) las 957,500 solicitudes de productores interesados en su incorporación al Padrón. La definición no es adecuada debido a que no necesariamente se corresponde con el total de productores agrícolas del país, que en los tres ciclos agrícolas homólogos (OI o PV) anteriores a 1993, hayan sembrado en sus parcelas maíz, frijol, trigo, algodón, soya, sorgo, arroz, cártamo y/o cebada.

4.2 Población Objetivo

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población objetivo: Productores

c. Cuantificación de la población objetivo: 2,700,000

d. Definición de la población objetivo De acuerdo con las Reglas de Operación, la constituyen los productores, personas físicas o morales, con predios registrados en PROCAMPO, a los que se les haya integrado en el CADER, que les corresponda un Expediente Único Completo, que mantengan el predio en explotación y cumplan la normatividad de este Programa.

4.3 Población Atendida

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población atendida: Productores

c. Cuantificación de la población atendida: 2,395,872

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 32

Municipios Atendidos: 2,441

Localidades Atendidas: -

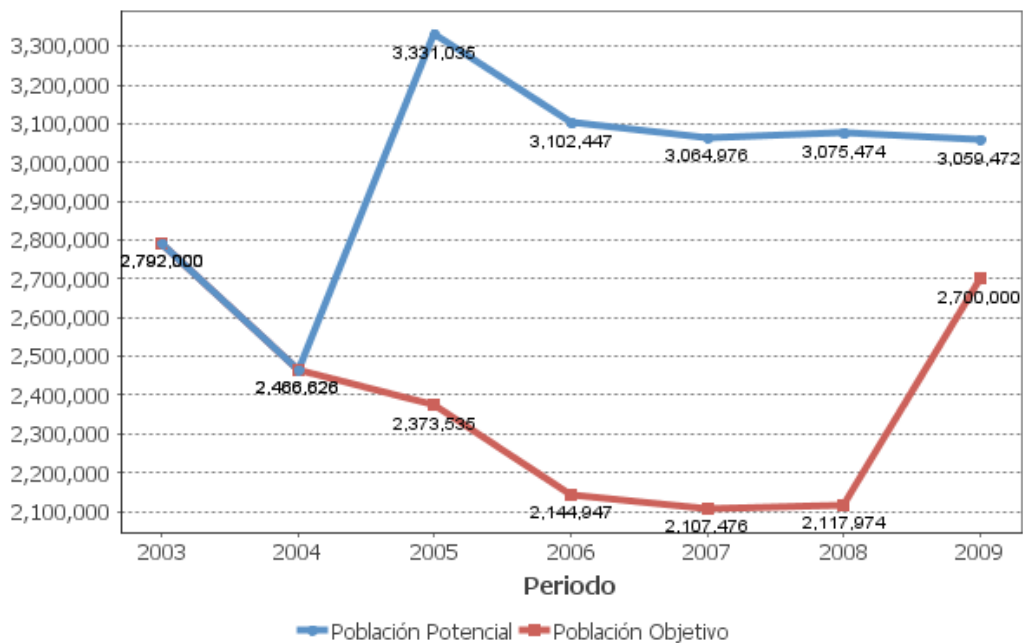
Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

4.4 Incremento en Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2003	2,792,000	2,792,000	2,466,626
2004	2,466,626	2,466,626	2,373,535
2005	3,331,035	2,373,535	2,144,947
2006	3,102,447	2,144,947	2,107,476
2007	3,064,976	2,107,476	2,117,974
2008	3,075,474	2,117,974	2,101,972
2009	3,059,472	2,700,000	2,395,872



4.5 Análisis de la Cobertura

Es complicado evaluar este aspecto en ausencia de una buena definición de población potencial. Es necesario identificar esta población, para lo cual se requiere identificar correctamente el problema a resolver.

De 2003 a 2006 el Programa no alcanzó la meta establecida, estando solamente en 2003 por debajo de 90%. En 2007 y 2009 el Programa superó la meta establecida, rebasándose en este último en un 13%.

**SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA****a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:**

Sí

b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora definidos por el Programa

Aspecto 1. Integración del Expediente del propietario/productor para su registro en el Nuevo Programa de Apoyos.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 2. Las reglas de operación de PROCAMPO no contemplan indicadores de resultados.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 3. Mejorar la Matriz de Indicadores.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 4. Incrementar el número de productores que reciben el pago del apoyo mediante transferencia electrónica (bancarización).

Tipo de documento: Documento de Trabajo

c. Avance Mecanismo 2008



Avance de Aspectos Susceptibles a Mejora: Las mejoras que se comentan corresponden a 2007. Se mejoró la matriz de indicadores de resultados del ejercicio fiscal 2009 y se incluyeron 4 indicadores: a nivel de propósito (1) y componente (3) en las reglas de operación de PROCAMPO. El indicador a nivel de propósito presenta problemas de pertinencia y confiabilidad como se indica en el apartado de indicadores de la presente evaluación, mientras que los demás son indicadores de gestión.

Respecto a la Integración del Expedientes se integró y registró ante la Secretaría de la Función Pública en el Programa Integral de Mejora de la Gestión de ASERCA y se informa trimestralmente el avance, sin embargo, no se tiene información de los mismos. Referente al incremento en la bancarización de apoyos, se estableció una meta de 400,000 productores bancarizados al 31 de diciembre de 2009, sin embargo, no se tienen datos para valorar su avance.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 50



CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Conclusiones del Evaluador Externo: El Programa no tiene una definición adecuada del objetivo. El objetivo del Programa no puede ser mejorar los ingresos de sus beneficiarios, debido que la simple entrega del apoyo implica una mejora de los ingresos. La indefinición del objetivo no permite que el Programa tenga un diseño adecuado y por tanto no se puede contar con indicadores de resultados pertinentes y relevantes. Con el objeto de mejorar el diseño del Programa se sugiere hacer una evaluación complementaria de los actuales resultados del conjunto del Programa de apoyos a productores agrícolas de la SAGARPA, que muestre los resultados por diferentes tamaños de predios y nivel de producción, entre otras variables, con el objeto de establecer políticas diferenciadas de apoyos para cada tipo de productor agrícola. Los indicadores de gestión resultan pertinentes, relevantes y confiables pues permiten llevar un seguimiento adecuado de los apoyos. El Programa cuenta con dos evaluaciones externas en las cuales se muestran resultados positivos del Programa, sin embargo, ambas evaluaciones presentan áreas de oportunidad que no permiten afirmar sólidamente sus resultados. Por otro lado, el Programa lleva un adecuado seguimiento de algunos aspectos susceptibles de mejora.

Fortalezas: En general los indicadores de gestión resultan pertinentes, relevantes y confiables. El programa cuenta con un documento adecuado para el seguimiento de aspectos susceptibles de mejora.

Retos y Recomendaciones: El principal reto consiste en definir cuál es el objetivo que busca el programa (incluyendo una mejor definición de la población potencial). La indefinición del objetivo no permite que el Programa tenga un diseño adecuado y, por tanto, no es posible contar con indicadores de resultados del mismo. Con el objeto de mejorar el diseño del Programa se sugiere hacer una evaluación complementaria de los resultados actuales del conjunto de Programa de apoyos a productores agrícolas de la SAGARPA.

Avance 2010: *No se integró información en el Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) sobre este apartado.*



Fuente de Información General: Reglas de Operación del Programa de Apoyos Directos al Campo 2010. Estudio sobre la evaluación del desempeño del Programa de Apoyos Directos al Campo (PROCAMPO): Ciclos Agrícolas OI 2004/2005 y PV 2005. Estudio sobre la evaluación del desempeño del Programa de Apoyos Directos al Campo (PROCAMPO): Ciclo Agrícola OI 2005/2006. Evaluación de Consistencia y Resultados del Programa de Apoyos Directos al Campo para el ejercicio fiscal 2007. Informes trimestrales del Programa para los ejercicios fiscales 2008 y 2009. Documentos de mejora de trabajo 2008. Informe Ejecutivo de la Evaluación Específica de Desempeño 2008 del Programa de Apoyos Directos al Campo. Matriz de Indicadores de Resultados del Programa.

Observaciones coneval: Dada la antigüedad del programa, la transformación del sector en su periodo de operación, y su importancia presupuestal en las políticas agropecuarias del país se sugiere reevaluar el programa y revisar sus objetivos en el contexto de una evaluación estratégica mas amplia de las políticas agropecuarias y de desarrollo rural. En años recientes se han realizado un conjunto de evaluaciones relevantes de este tipo por parte de organismos internacionales como la OECD (2006), el BID (2008) y el Banco Mundial (2009). Entre otros resultados, estas evaluaciones muestran que por su diseño los beneficios del programa se distribuyen en forma regresiva, con una alta concentración en los mayores productores, pero dada su cobertura amplia y al estar desvinculados del valor de la producción y de otros insumos productivos, en términos comparativos Procampo esta entre los menos regresivos de los principales programas agropecuarios implementados actualmente. El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.

**DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA**

1. **Institución Evaluadora:** El Colegio de México A.C.
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Dr. Gerardo Esquivel
3. **Correo Electrónico:** gesquive@colmex.mx
4. **Teléfono:** 54493000