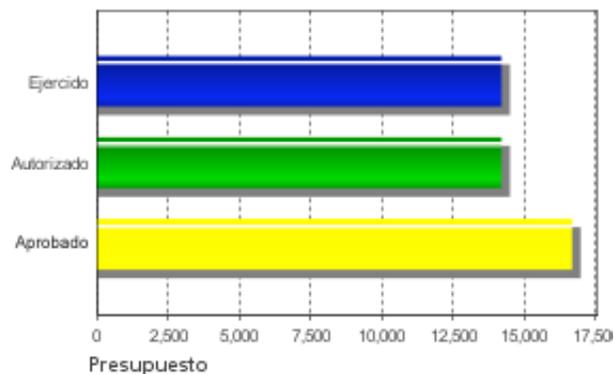


**DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**

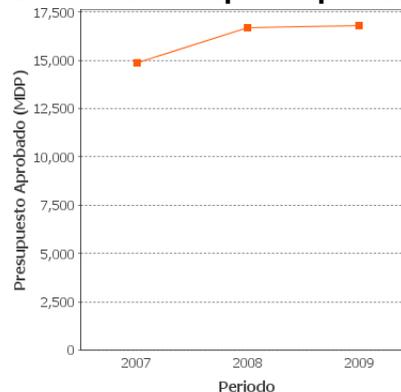
1. **Nombre del Programa:** PROCAMPO
2. **Dependencia:** SAGARPA.
3. **Unidad Administrativa Responsable:** Apoyos y Servicios a la Comercialización Agropecuaria
4. **Datos del(a) Titular 1**
Nombre: Gustavo Adolfo Cárdenas Gutiérrez
Teléfono: 38717400
Correo electrónico: gustacar@aserca.gob.mx
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**
Nombre: Miguel Ángel Hernández Servín
Teléfono: 38717400
Correo electrónico: miguel.hernandez@aserca.gob.mx
6. **Modalidad:** S - 161
7. **Año de inicio del programa:** 1994
8. **Presupuesto (MDP):**

Año	Presupuesto		
	Aprobado	Autorizado	Ejercido
2007	14857.1	12446.18	12446.18
2008	16678.0	14198.43	14198.43
2009	16803.1	0.0	0.0

Presupuesto 2008 (MDP)



Evolución del Presupuesto Aprobado



Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas. - Eje: Economía Competitiva y Generadora de Empleos - Tema: Sector Rural

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Mejorar los ingresos de los productores incrementando nuestra presencia en los mercados globales, promoviendo los procesos de agregación de valor y la producción de bioenergéticos.

Fin

Contribuir a mejorar los ingresos de los productores agrícolas.

Propósito

Nivel de ingreso mejorado de los productores agrícolas registrados en PROCAMPO.

Componentes

1. Ingreso mejorado a través de la transferencia de recursos por unidad de superficie.



Resumen de Componentes

Por medio de la transferencia de recursos por unidad de superficie y por proyectos productivos por unidad de producción para una mejora en el ingreso.

Actividades

1. Transferencia de recursos comprometidos vía cesión de derechos a proyectos productivos a predios mayores de 5.0 hectáreas (pago de capital).
2. Transferencia de recursos comprometidos vía cesión de derechos a proyectos productivos a predios hasta 5.0 hectáreas (capital e intereses).
3. Bancarización del procedimiento de entrega de los apoyos del PROCAMPO.
4. Transferencias directas otorgadas por ciclo agrícola, régimen hídrico, tamaño de predio y por tipo de genero.

**RESULTADOS/PRODUCTOS****Principales 5 Indicadores Estratégicos****- Indicador 1**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje en el incremento del ingreso real de los beneficiarios de PROCAMPO

2. Definición: Incremento en el ingreso real de los beneficiarios del PROCAMPO (incluye a los beneficiarios del Sistema), con respecto a los no beneficiarios del PROCAMPO

3. Método de Cálculo: $(((\text{Ingreso real de los beneficiarios del PROCAMPO incluye a los beneficiarios del Sistema}) - (\text{Ingreso real de los no beneficiarios del PROCAMPO y del Sistema})) / (\text{Ingreso real de los no beneficiarios del PROCAMPO y del Sistema})) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

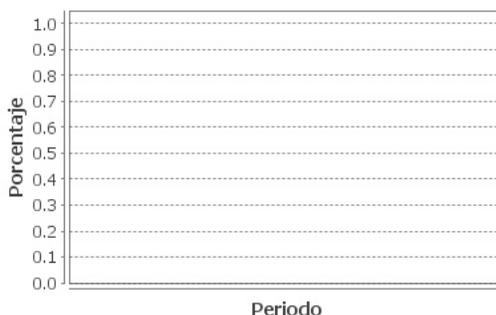
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 4%

7. Valor del indicador 2008 (%): SD

8. Valoración del Indicador: El método de cálculo solo es relevante en un estudio de impacto riguroso con grupo de control. Se sugiere frecuencia de medición multianual.

9. Porcentaje de Avance:

**- Indicador 2**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje en el incremento del ingreso real de los productores del PROCAMPO debido a las transferencias de recursos por unidad de superficie

2. Definición: Incremento en el ingreso real de los productores del PROCAMPO debido a las transferencias de recursos por unidad de superficie con respecto a los no beneficiarios

3. Método de Cálculo: $(((\text{Ingreso real de los beneficiarios del PROCAMPO}) - (\text{Ingreso real de los no beneficiarios del PROCAMPO y del Sistema})) / ((\text{Ingreso real de los no beneficiarios del PROCAMPO})) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

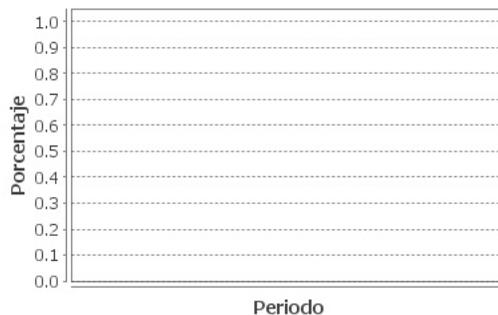
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 3%

7. Valor del indicador 2008 (%): SD

8. Valoración del Indicador: La medición del indicador supone medición por medio de estudios de impacto. Se sugiere frecuencia de medición multianual.

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje en el incremento en el ingreso de los productores registrados en PROCAMPO debido a proyectos productivos

2. Definición: Determinar el Incremento en el ingreso de los productores con proyectos productivos incorporados al Sistema

3. Método de Cálculo: $(((\text{Ingreso real de los beneficiarios del Sistema}) - (\text{Ingreso real de los beneficiarios del PROCAMPO})) / ((\text{Ingreso real de los beneficiarios del PROCAMPO})) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

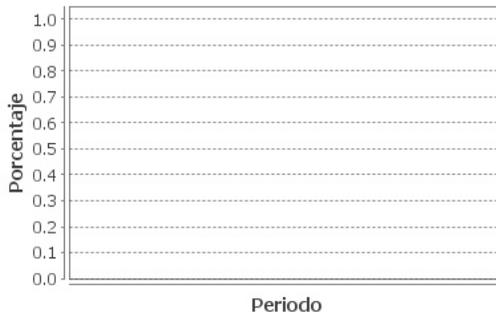
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 5%

7. Valor del indicador 2008 (%): SD

8. Valoración del Indicador: El método de cálculo solo es relevante en un estudio de impacto riguroso con grupo de control. Se sugiere frecuencia de medición multianual.

9. Porcentaje de Avance:



Principales 5 Indicadores de Gestión

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de superficie apoyada respecto al total de superficie a apoyar

2. Definición: Determinar el porcentaje de superficie en PROCAMPO

3. Método de Cálculo: (superficie apoyada anual / total de superficie anual a apoyar en el PROCAMPO)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

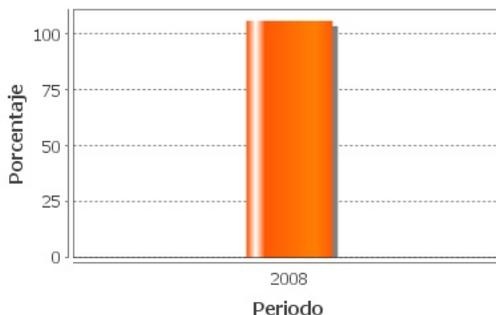
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Meta del indicador 2008: 100%

7. Valor del indicador 2008 (%): 106.0

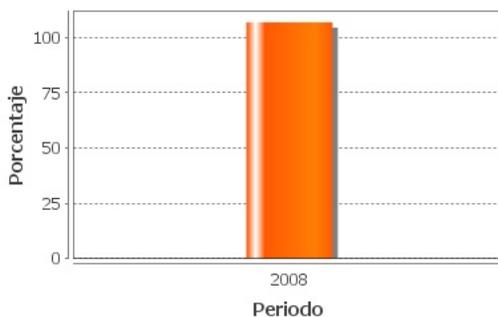
8. Valoración del Indicador: Se considera adecuado para medir los apoyos del PROCAMPO, dado que se puede medir el avance físico de la superficie apoyada por el Programa. Es fácilmente monitoreable ya que se cuenta con estadísticas frecuentes.

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 2

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de productores apoyados en el ciclo Primavera-Verano
2. **Definición:** Productores apoyados en el ciclo agrícola Primavera-verano
3. **Método de Cálculo:** ((Número de productores apoyados en el ciclo agrícola primavera-verano) / (total de productores apoyados en el PROCAMPO)) *100
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral
6. **Meta del indicador 2008:** 80%
7. **Valor del indicador 2008 (%):** 106.8
8. **Valoración del Indicador:** No es un indicador pertinente de la gestión del programa en el corto plazo. Un indicador más relevante reportaría en que medida los pagos a los productores se realizan en los tiempos estipulados, para permitir a los productores la compra de insumos para el ciclo productivo relevante.
9. **Porcentaje de Avance:**

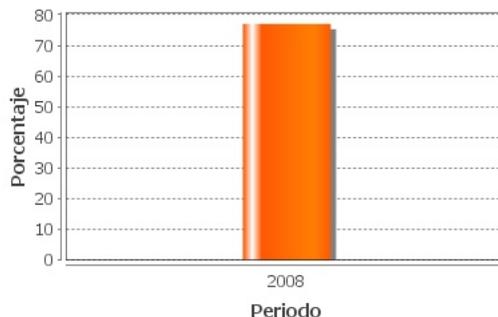


- Indicador 3

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de productores apoyados en el ciclo agrícola Otoño-Invierno.
2. **Definición:** Productores apoyados en el ciclo agrícola Otoño-invierno
3. **Método de Cálculo:** ((Número de productores apoyados en el ciclo agrícola otoño-invierno) / (total de productores a apoyar en el PROCAMPO)) *100
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral
6. **Meta del indicador 2008:** 20%
7. **Valor del indicador 2008 (%):** 77.0

8. Valoración del Indicador: No es un indicador pertinente de la gestión del programa en el corto plazo. Un indicador más relevante reportaría en que medida los pagos a los productores se realizan en los tiempos estipulados, para permitir a los productores la compra de insumos para el ciclo productivo relevante.

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de pago a capital, respecto al presupuesto autorizado del Sistema a predios mayores a 5.0 hectáreas

2. Definición: Avance en el cumplimiento de los pagos a capital comprometidos con el Sistema Bancario, respecto al cobro de los apoyos del PROCAMPO mediante la cesión de derechos del Sistema para predios mayores a 5.0 hectáreas

3. Método de Cálculo: $((\text{Monto acumulado pagado por concepto de capital de proyectos del Sistema a predios mayores de 5.0 hectáreas}) / (\text{total de presupuesto autorizado al Sistema})) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

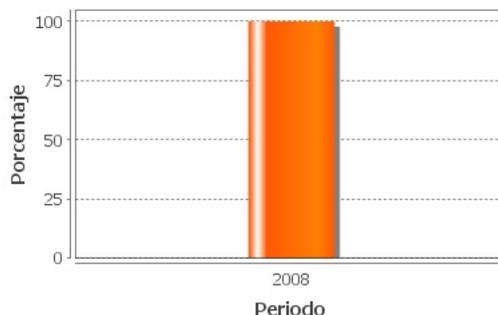
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

6. Meta del indicador 2008: 100%

7. Valor del indicador 2008 (%): 100.0

8. Valoración del Indicador: Se considera adecuado para medir el avance del monto apoyado por el PROCAMPO. Es fácilmente monitoreable, ya que se cuenta con información estadística frecuente.

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 5

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de productores que reciben el apoyo a través de depósito en cuenta

2. Definición: Incorporación de los productores al Sistema Bancario

3. Método de Cálculo: ((Número de productores de PROCAMPO con cuenta en el sistema bancario) / (número total de productores en el PROCAMPO)) * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

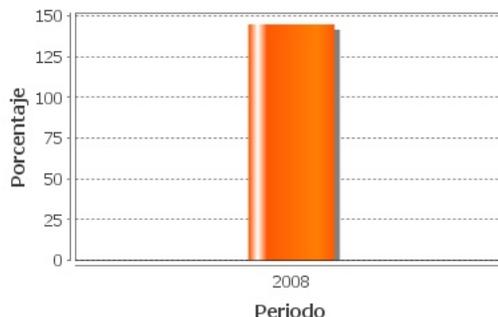
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 25%

7. Valor del indicador 2008 (%): 144.8

8. Valoración del Indicador: Se considera adecuado para medir el avance a corto plazo. El valor 2008 no es claro si debe interpretarse como un éxito o una definición poco ambiciosa de la meta.

9. Porcentaje de Avance:



a. Existe evidencia de Resultados: Si

1. Tipo de Resultados Documentados 1:

Fuente: Estudio sobre la Evaluación del PROCAMPO: Ciclo Agrícola OI 2005/2006 - SED - SHCP

Tipo de Evaluación: Seguimiento a Beneficiarios

Institución Evaluadora: Grupo de Economistas y Asociados

Nombre del(a) Coordinador(a): ND

Año de la Evaluación: 2006

2. Resultados Finales Documentados:

A la fecha no se han realizado evaluaciones de impacto al Programa. Sin embargo, se realizaron dos evaluaciones que pueden considerarse como de seguimiento a beneficiarios. Los resultados muestran que ser beneficiario de Procampo tiene una incidencia positiva en el valor de la producción agrícola pero dicha estimación no es estadísticamente significativa.

3. Califique la evaluación de acuerdo con su rigor técnico y metodológico:

Regular

1. Tipo de Resultados Documentados 2:

Fuente: Estudio sobre la Evaluación del PROCAMPO: Ciclos Agrícolas OI 2004/2005 y PV 2005 - SED - SHCP

Tipo de Evaluación: Seguimiento a Beneficiarios

Institución Evaluadora: Grupo de Economistas y Asociados

Nombre del(a) Coordinador(a): ND

Año de la Evaluación: 2005

2. Resultados Finales Documentados:

.

3. Califique la evaluación de acuerdo con su rigor técnico y metodológico:

Regular

Valoración de los Resultados/Productos

Se desarrollaron dos evaluaciones buscando evaluar el impacto del Procampo en el valor de la producción agrícola, la superficie sembrada y la reconversión productiva. La metodología utilizada no es adecuada, ya que el tamaño de muestra del grupo de tratamiento es 20 veces más grande que el grupo de control; se cuenta con información sólo para un período y, los resultados del modelo no son significativos. El efecto positivo sobre el valor de la producción no es estadísticamente significativo.



Fuentes de Información

Del SED de la SHCP obtuvimos: Reglas de Operación, Resumen Narrativo, Matriz de Indicadores de Resultados, Ficha Técnica de los Indicadores, Avance de Metas Físicas 2008, Evaluación de Consistencia y Resultados del PROCAMPO 2007, Informes Trimestrales, Informe Final de Cuenta Pública 2008.

Comentarios y Observaciones

En virtud de que el PROCAMPO finaliza su vigencia en el 2009, será hasta entonces en que se pueda contar con la información completa de la operación y cierre del Programa, considerando las modalidades del PROCAMPO Tradicional y Capitaliza; por ello es que no se llevó a cabo la evaluación externa de 2008 y no se requirió la MIR con los avances de los Indicadores Estratégicos.



VALORACIÓN GENERAL DE LOS INDICADORES

Valoración de los Indicadores del Programa

Los indicadores estratégicos resaltan la necesidad de que el programa identifique el problema que resuelve y se definan indicadores que señalen el avance en sus objetivos. Se considera que en la definición de los indicadores de gestión hay un avance mayor, pero es necesario revisar las metas que se establecen.

Fuentes de Información

Del SED de la SHCP obtuvimos: Reglas de Operación, Resumen Narrativo, Matriz de Indicadores de Resultados, Ficha Técnica de los Indicadores, Avance de Metas Físicas 2008, Evaluación de Consistencia y Resultados del PROCAMPO 2007, Informes Trimestrales, Informe Final de Cuenta Pública 2008.

Comentarios y Observaciones

En virtud de que el PROCAMPO finaliza su vigencia en el 2009, será hasta entonces que se pueda contar con la información completa de la operación y cierre del Programa. Por lo anterior, es necesario realizar una evaluación que contemple la vigencia del PROCAMPO, desde 1993 hasta 2009, que incluya la evaluación del impacto socioeconómico sobre los productores beneficiarios, el funcionamiento de sus procesos y su repercusión en el desarrollo del sector agropecuario y, por ende, en el desarrollo nacional.

EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

4.1 Población Potencial

a. Se encuentra claramente definida: Si

b. Unidad de medida para la población potencial: Productores agropecuarios

c. Cuantificación de la población potencial: 3657500

4.2 Población Objetivo

a. Se encuentra claramente definida: Si

b. Unidad de medida para la población objetivo: Productores agropecuarios

c. Cuantificación de la población objetivo: 2700000

4.3 Población Atendida

a. Se encuentra claramente definida: Si

b. Unidad de medida para la población atendida: Productores agropecuarios

c. Cuantificación de la población atendida: 2618311

Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

El programa aún no cuenta con información desagregada a nivel municipio

4.4 Evolución de la Cobertura del Programa:

1. Población Atendida / Población Objetivo

Año 2003: 100.44%

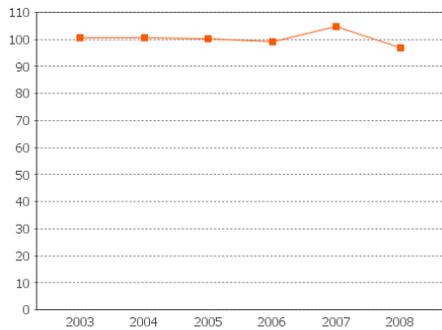
Año 2004: 100.75%

Año 2005: 100.31%

Año 2006: 99.17%

Año 2007: 104.88%

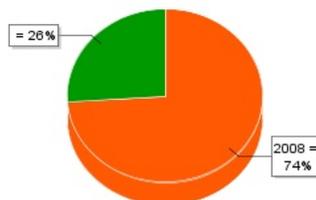
Año 2008: 96.97%



Cobertura del Programa 2003-2008

2. Población Objetivo/ Población Potencial

Año 2008: 73.82%



Valoración de la Evolución de Cobertura

Existe una clara necesidad de que el Procampo identifique su población objetivo, pues es regresivo.

Fuentes de Información

Del SED de la SHCP obtuvimos: Reglas de Operación, Evaluación de Consistencia y Resultados del PROCAMPO 2007, Plantilla de Población Atendida 2008 por Estado por genero y rangos de edad, Justificación de la Poblacion Potencial de PROCAMPO, Cobertura (Consulta).

Comentarios y Observaciones

Es importante destacar que en el PROCAMPO la población potencial y la población objetivo corresponden a la superficie elegible inscrita en el Directorio de PROCAMPO, mismo que es un padrón cerrado a partir de 1995, por lo anterior, la inscripción de nuevos predios al PROCAMPO ha estado en función de la superficie que se cancela por irregularidades normativas y que causa baja en la base de datos del programa; hasta diciembre de 2007, la cancelación de esa superficie es la que ha dado la pauta para disponer de los recursos presupuestarios aplicados al registro de nuevas superficies.

**SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA****a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:**

Si

b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora contenidos en el Documento de Trabajo**Aspecto 1.** Las ROP de PROCAMPO no contemplan indicadores de resultados**Acciones de solución:**

1. Se integraron Indicadores

Aspecto 2. Mejorar la Matriz de Indicadores**Acciones de solución:**

1. Se asistió al Curso-Taller para la construcción de indicadores
2. Proyecto de MIR del PROCAMPO ejercicio 2009

Aspecto 3. Integración del Expediente del propietario/productor para su registro en el nuevo programa de apoyos**Acciones de solución:**

1. Se integró y registró en el PIMG de ASERCA
2. Revisión y actualización de expedientes de los predios / propietarios / productores

Aspecto 4. Incrementar el número de productores que reciben el pago del apoyo mediante transferencia electrónica**Acciones de solución:**

1. Se integró y registró en el PIMG de ASERCA



Valoración de los Seguimiento a Aspectos de Mejora

Las actividades comprendidas para dar seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora derivados de las evaluaciones externas 2007, resultan adecuadas para solventar cada uno de ellos. La SHCP, la SFP y el CONEVAL realizaron comentarios y observaciones a la MIR, los cuales se analizaron y se atendieron de manera conjunta entre personal de ASERCA y de SAGARPA. Con esto, se dio respuesta puntual a cada una de las observaciones y se realizaron las adiciones y adecuaciones procedentes.

Fuentes de Información

Del SED de la SHCP obtuvimos: Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora derivados de las evaluaciones externas del 2007, Informe final de seguimiento a los aspectos de mejora.

Comentarios y Observaciones

El documento de trabajo para el seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora contempla 3 aspectos; sin embargo, en el Apartado de "Otros" se encuentra el Informe final de seguimiento a los aspectos de mejora, donde se contemplan 4 Aspectos Susceptibles de Mejora. Continuar impulsando acciones de mejora que fortalezcan los controles internos en la operación del Programa, con la finalidad de identificar y evaluar riesgos, y formular medidas preventivas, orientadas a la instauración y operación de un esquema de autocontrol y autoevaluación del Programa.



CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Consideraciones de la Evaluación: Considerando la importancia del Procampo en el sector agrícola, es necesario que se rediseñe identificando claramente dos puntos: 1) El objetivo que pretende, y 2) La población objetivo.

Fuente de Información General: Del SED de la SHCP obtuvimos: Reglas de Operación, Resumen Narrativo, Matriz de Indicadores de Resultados, Ficha Técnica de los Indicadores, Avance de Metas Físicas 2008, Evaluación de Consistencia y Resultados del PROCAMPO 2007, Informes Trimestrales, Informe Final de Cuenta Pública 2008, Plantilla de Población Atendida 2008 por Estado por género y rangos de edad, Justificación de la Población Potencial de PROCAMPO, Cobertura (Consulta), Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora derivados de las evaluaciones externas del 2007, Informe final de seguimiento a los aspectos de mejora.

Resumen de Resultados: A la fecha no se han realizado evaluaciones de impacto al Programa. Sin embargo, se realizaron dos evaluaciones que pueden considerarse como de seguimiento a beneficiarios. Los resultados muestran que ser beneficiario de Procampo tiene una incidencia positiva en el valor de la producción agrícola pero dicha estimación no es estadísticamente significativa.

Fortalezas: El programa cuenta con una satisfactoria percepción en la población que atiende.

Debilidades: El diseño del programa tiende a que sea regresivo, ya que los productores más grandes tienen un mayor apoyo. No se tienen identificados los costos de operación y unitarios. No es claro que el programa haya mostrado resultados en el aumento de la producción agrícola.



Conclusiones del Evaluador Externo: De acuerdo con la dependencia, el Procampo lleva operando 15 años con el propósito de incrementar los ingresos de propietarios o poseedores de predios en explotación inscritos en el programa. El único incremento del ingreso del que se tiene evidencia es la transferencia que se les otorga, en este sentido el programa enfrenta dos retos. Por una parte, es necesario revisar el objetivo del programa y por otra, definir e identificar la población objetivo, considerando que el diseño actual es regresivo. En el cuarto informe trimestral del 2008 se establece que al programa se le imprimió una nueva orientación que se traduce en beneficios concretos para los grupos de población más vulnerables y contribuye a generar oportunidades de desarrollo en las zonas indígenas y en las de alta y muy alta marginación. Sin embargo, no queda claro cuáles son los componentes, actividades o estrategias para lograr lo anterior, ya que no se mencionan en ninguno de los documentos analizados de ese año. Asimismo, no se cuentan con indicadores para medir los resultados del programa en zonas indígenas y de alta y muy alta marginación. La definición de indicadores de resultados para incorporarlos a la matriz de indicadores como a las reglas de operación, deberán considerar aspectos como diferencias entre estratos productores, si se benefician los grupos de menores ingresos, impactos indirectos de las transferencias, en inversión y efectos multiplicadores. Se considera importante que el programa principal de SAGARPA en términos presupuestales cuente con una evaluación de impacto.

**DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA**

- 1. Institución Evaluadora:** Academia Mexicana de Auditoría Integral y al Desempeño, A.C. y CONEVAL
- 2. Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** C.P.C. Gerardo Lozano Dubernard
- 3. Correo Electrónico:** presidenciaamdaid@yahoo.com.mx
- 4. Teléfono:** 55434333