

● Descripción

¿Qué busca?

Contribuir a mejorar los ingresos de la población rural y pesquera promoviendo los procesos de agregación de valor.

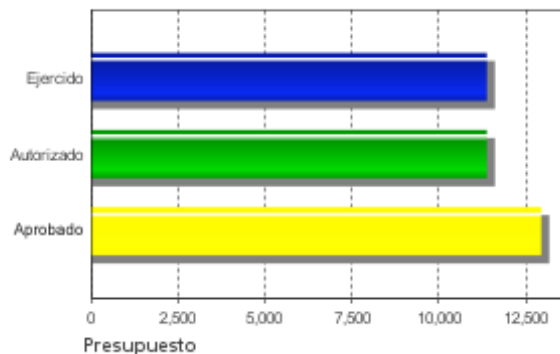
¿Qué resultados quiere lograr?

Población rural y pesquera con bienes de capital estratégicos incrementados a través del apoyo subsidiario a la inversión en las unidades económicas rurales.

¿Cómo lo hace?

Por medio del apoyo a la inversión en activos productivos a unidades económicas rurales y pesqueras.

Presupuesto 2008 (MDP)



● Indicadores Relevantes

a) Estratégicos

Indicador	% de avance con respecto a meta
Porcentaje de incremento del ingreso real de la población apoyada con el programa	ND
Porcentaje de incremento en capitalización de unidades económicas apoyadas con actividades productivas.	ND
Porcentaje de unidades económicas rurales atendidas	101.8%

b) De Gestión

Indicador	% de avance con respecto a meta
Miles de hectáreas apoyadas con sistemas de riego tecnificado para la capitalización de unidades económicas	6.55%
Proyectos de agricultura bajo ambiente controlado apoyados para la capitalización de las unidades económicas agrícolas.	50.3%
Proyectos de inversión para capitalización unidades económicas rurales	84.6%

SD (Sin Dato) ND (No Disponible)

● Resultados, Fortalezas y Debilidades

RESULTADOS DE EVALUACIONES EXTERNAS:

El Programa "Alianza para el Campo" no cuenta con resultados de impacto o de seguimiento a beneficiarios.

FORTALEZAS:

El problema a atender es relevante, fomentar la inversión en activos productivos posibilita incrementar el ingreso de los productores. Prioriza por regiones con escaso nivel de dotaciones iniciales de activos productivos. La selección de proyectos mediante una valoración permite sistematizar la entrega de apoyos. Inexistencia de duplicidad con otros programas. Existe la posibilidad de articular el Programa con PROCAMPO

DEBILIDADES:

El Propósito y el Fin no están bien definidos. La población objetivo y potencial no se encuentran bien definidas, ni cuantificadas. Sus ROP no establecen mecanismos de monitoreo ni de seguimiento a los apoyos otorgados. No se tienen indicadores para el logro de objetivos. El Componente definido no es suficiente para lograr el propósito y todas las actividades de la Matriz de Indicadores se refieren a la fase de otorgamiento de los apoyos y no son suficientes para producir el Componente.

Alineación de la Matriz de Indicadores con el PND

Objetivo

Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas.

Sectorial

Mejorar los ingresos de los productores incrementando nuestra presencia en los mercados globales, promoviendo los procesos de agregación de valor y la producción de bioenergéticos.

Fin

Contribuir a mejorar los ingresos de la población rural y pesquera promoviendo los procesos de agregación de valor.

Propósito

Población rural y pesquera con bienes de capital estratégicos incrementados a través del apoyo subsidiario a la inversión en las unidades económicas rurales.

Indicadores Estratégicos

1.- Porcentaje de incremento del ingreso real de la población apoyada con el programa

-Unidad de medida: Porcentaje
-Frecuencia: Quinquenal
-Meta 2008: ND

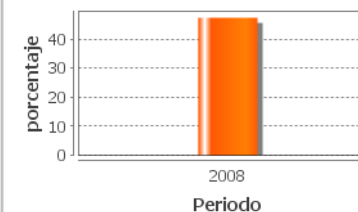
2.- Porcentaje de incremento en capitalización de unidades económicas apoyadas con actividades productivas.

-Unidad de medida: Porcentaje
-Frecuencia: Anual
-Meta 2008: 10%

3.- Porcentaje de unidades económicas rurales atendidas

-Unidad de medida: Porcentaje
-Frecuencia: Anual
-Meta 2008: 11.2

Porcentaje de Avance



Resultados Relevantes de las Evaluaciones Externas

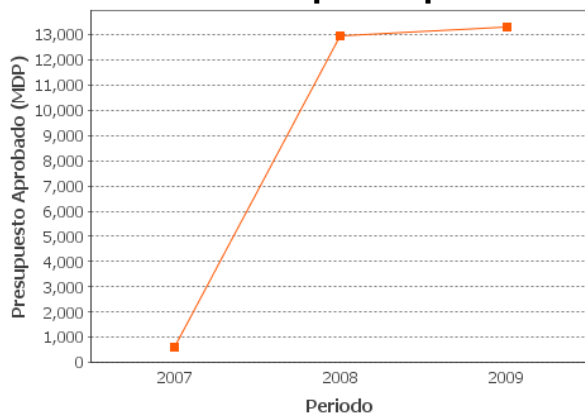
El programa no presenta aún mecanismos para documentar resultados finales provenientes de evaluaciones externas de Impacto o de resultados de beneficiarios.

Componentes

1. Unidades económicas rurales y pesqueras capitalizadas con apoyos a la inversión en activos productivos.

Evolución del Presupuesto

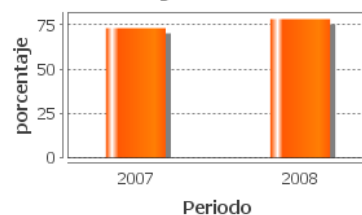
Evolución del Presupuesto Aprobado



Indicadores de Gestión

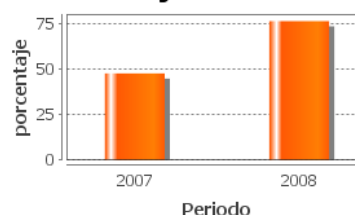
1.- Miles de hectáreas apoyadas con sistemas de riego tecnificado para la capitalización de unidades económicas agrícolas
-Unidad de medida: Miles de Héctareas
-Frecuencia: Anual
-Meta 2008: 1,525

Porcentaje de Avance



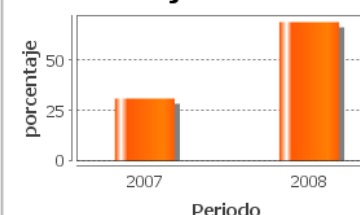
2.- Proyectos de agricultura bajo ambiente controlado apoyados para la capitalización de las unidades económicas agrícolas.
-Unidad de medida: Proyectos
-Frecuencia: Anual
-Meta 2008: 3,000

Porcentaje de Avance



3.- Proyectos de inversión para capitalización unidades económicas rurales
-Unidad de medida: Proyecto
-Frecuencia: Anual
-Meta 2008: 52,000

Porcentaje de Avance



Aspectos y Acciones de Mejora Derivados de las Evaluaciones Externas

En 2008, el programa no definió acciones de mejora debido a que no le aplicó el Mecanismo para el Seguimiento de los Aspectos

● Población

	Unidad de Medida	Valor 2008
Población Potencial	SD	SD
Población Objetivo	Personas dedicadas a	0
Población Atendida	Productores	636166
<u>Población Atendida</u> <u>Población Objetivo</u>	Porcentaje	0.0%

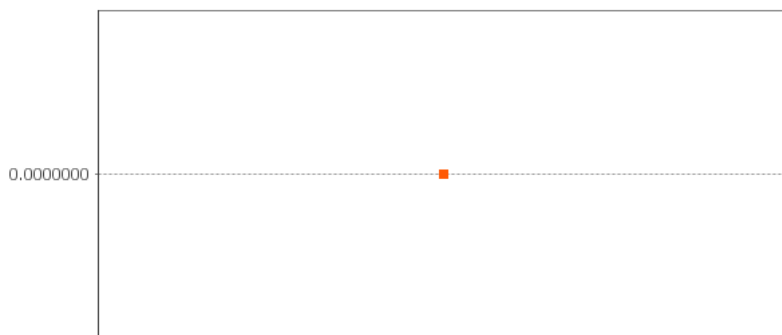
ND: No Disponible. El programa aún no ha definido o cuantificado la población.

● Cobertura



El programa aún no cuenta con información desagregada a nivel municipio

● Evolución de la Cobertura



Cobertura del Programa 2008

● Consideraciones de la Evaluación

La Evaluación Específica de Desempeño llevada a cabo por esta Academia, fue realizada exclusivamente con la información que nos fue proporcionada por el CONEVAL a través del Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (PASH), por lo que no fue verificada ni puede considerarse validada de alguna forma por esta Academia. No obtuvimos información o documentación adicional de alguna otra fuente que no fuera el CONEVAL, ni tuvimos ninguna interacción con personal del programa evaluado, tampoco realizamos visitas de campo, consecuentemente nuestra evaluación fue de gabinete. Existe articulación entre Fin y Propósito del Programa; sin embargo, el Fin pudiera ser más general y el Propósito más claro y focalizado. La Población Potencial no se está definida ni cuantificada por lo que no se conoce la magnitud del problema. Se sugiere ampliamente realizar un diagnóstico y reconsiderar la estratificación de las unidades económicas rurales que componen la Población Objetivo. Dentro de sus ROP se deben definir exhaustivamente las actividades necesarias para el logro de objetivos.



• Conclusiones del Evaluador Externo

El problema de desarrollo que el Programa busca resolver, se refiere al bajo nivel de capitalización de las unidades económicas rurales; siendo éste relevante y se encuentra correctamente indentificado, no obstante, no determina todas sus vertientes. La Matriz de Indicadores no constituye un sistema coherente y homogéneo de medición. La lógica vertical y horizontal no es óptima porque es preciso mejorar las relaciones de causa efecto (a nivel vertical) y mejorar la factibilidad de los supuestos, fórmulas de indicadores, metas y unidades de medida (a nivel horizontal). Es muy importante mejorar las Reglas de Operación a través del establecimiento de mecanismos de monitoreo de resultados y de los apoyos otorgados; así como de la definición de las actividades y componentes necesarios para el logro del Propósito y Fin. Las bases de datos internas precisan ser publicadas para que sus resultados sean replicables por evaluadores externos. Se sugiere ampliamente evaluar la posibilidad de hacer comparaciones de costo/beneficio en la recolección de datos para nuevos indicadores. Numerosos indicadores incumplen con las propiedades "CREAM" de la matriz de marco lógico. El Programa carece de normas para monitorear y evaluar la oportuna y adecuada entrega de apoyos. En las ROP no se definieron mecanismos técnicos de mejora para el monitoreo de apoyos, no es posible verificar el adecuado uso y aplicación de los recursos del Programa. Sin un sistema de monitoreo y seguimiento de resultados público y técnicamente válido, el Programa es menos transparente. La lógica vertical de la matriz se mejorará si se establecen relaciones de causa-efecto entre sus cuatro niveles. La lógica horizontal mejorará si se mejora la casuística de los supuestos. Publicar las bases de datos internas y el padrón de beneficiarios, para facilitar la replicabilidad de los resultados y favorecer la transparencia y la rendición de cuentas. Es conveniente revisar la periodicidad de cálculo de los indicadores para contar con un semáforo de alertas oportuno. Las ROP carecen de especificaciones para desarrollar mecanismos de monitoreo que aseguren la provisión de información oportuna. No es posible valorar el desempeño del Programa de manera metodológicamente viable porque no se definió una población potencial. Los resultados de los indicadores de gestión sugieren que el Programa logró un 10% de incremento en el nivel de capitalización de las unidades apoyadas y un avance de 47% en la meta de atención al 11.2% del las unidades económicas rurales a atender. Los principales resultados de gestión sugieren un 75% de avance en la meta 1,525 hectáreas apoyadas con sistemas de riego tecnificado; 2,408% respecto a la meta de 900 "proyectos de acondicionamiento y manejo poscosecha"; 301% de avance respecto a la meta de 3,000 proyectos apoyados de agricultura bajo ambiente controlado; entre otros.



- **Observaciones CONEVAL**

Es necesario que uno de los programas de mayor tamaño y complejidad de la Sagarpa, con más de una década de operación, defina claramente su Fin, Propósito y Poblaciones objetivo y potencial. Asimismo, se considera importante que el programa mida los resultados de impacto o de seguimiento a sus beneficiarios. Finalmente, se sugiere revisar las metas planteadas, considerando la variación en los avances de los indicadores de 2408%.



• Fuentes de Información

Matriz de indicadores y Fichas Técnicas de los Indicadores, Reglas de Operación del Programa, Evaluación de Diseño (CEPAL y FAO, 2008), Lineamientos del Programa, Justificación de Población Potencial, Registro de Subsidio Otorgado a Universidades, Información de Cobertura del Programa.

• Información de la Evaluación

Datos generales del evaluador:

1. Institución Evaluadora: Academia Mexicana de Auditoría Integral y al Desempeño, A.C.
2. Coordinador de la Evaluación: C.P.C. Gerardo Lozano Dubernard
3. Correo Electrónico: presidenciaamdaid@yahoo.com.mx
4. Teléfono: 55434333

Forma de contratación del evaluador externo:

- Procedimiento de invitación a cuando menos tres personas
- Costo de la evaluación y fuente de financiamiento:
· \$73,600.00

Unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación**-Unidad Administrativa Responsable:**

Subsecretaría de Desarrollo Rural

-Datos del Titular:

Nombre: Antonio Ruíz García

Teléfono: 38711000

Correo electrónico: antonio.ruiz@sagarpa.gob.mx

Glosario:

- Población Potencial: Población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica el programa y pudiera ser elegible para su atención.
- Población Objetivo: Población que el programa tiene planeado o programado atender en un periodo dado de tiempo
- Población Atendida: Población que resulta beneficiada con el programa

Datos de Contacto:

-Thania de la Garza Navarrete

tgarza@coneval.gob.mx

(55) 54817200 ext. 70027

-Hortensia Pérez Seldner

hperez@coneval.gob.mx

(55) 54817200 ext. 70018