

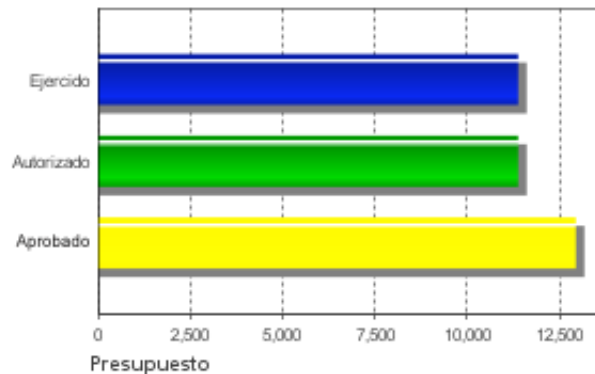
**DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**

1. **Nombre del Programa:** Alianza para el Campo
2. **Dependencia:** SAGARPA.
3. **Unidad Administrativa Responsable:** Subsecretaría de Desarrollo Rural
4. **Datos del(a) Titular 1**  
**Nombre:** Antonio Ruíz García  
**Teléfono:** 38711000  
**Correo electrónico:** antonio.ruiz@sagarpa.gob.mx
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**  
**Nombre:** Arturo Enciso Serrano  
**Teléfono:** 38711000  
**Correo electrónico:** dgg.genetica@sagarpa.gob.mx
- Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 2**  
**Nombre:** Ernesto Ezequiel Abraham Tarrab  
**Teléfono:** 38711000  
**Correo electrónico:** eabraham.dgadr@sagarpa.gob.mx
- Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 3**  
**Nombre:** Miguel Ángel López Arreguín  
**Teléfono:** 38711000  
**Correo electrónico:** malopez.dgvdt@sagarpa.gob.mx
6. **Modalidad:** S - 170
7. **Año de inicio del programa:** 2008
8. **Presupuesto (MDP):**

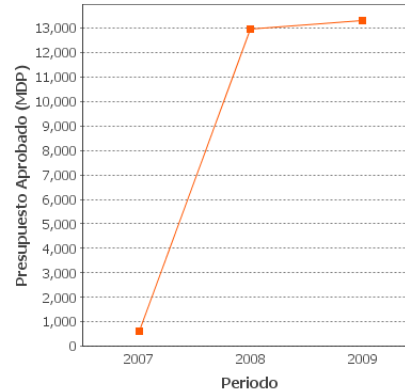
Año	Presupuesto		
	Aprobado	Autorizado	Ejercido
2007	608.6	527.08	526.99

2008	12942.87	11380.83	11380.3
2009	13310.9	0.0	0.0

Presupuesto 2008 (MDP)



Evolución del Presupuesto Aprobado



### Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas. - Eje: Economía Competitiva y Generadora de Empleos - Tema: Sector Rural

### Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Mejorar los ingresos de los productores incrementando nuestra presencia en los mercados globales, promoviendo los procesos de agregación de valor y la producción de bioenergéticos.

### Fin

Contribuir a mejorar los ingresos de la población rural y pesquera promoviendo los procesos de agregación de valor.

### Propósito

Población rural y pesquera con bienes de capital estratégicos incrementados a través del apoyo subsidiario a la inversión en las unidades económicas rurales.



## Componentes

1. Unidades económicas rurales y pesqueras capitalizadas con apoyos a la inversión en activos productivos.

## Resumen de Componentes

Por medio del apoyo a la inversión en activos productivos a unidades económicas rurales y pesqueras.

## Actividades

1. Otorgamiento de apoyos para la adquisición de semovientes.
2. Otorgamiento de apoyos para la inversión en agricultura bajo ambiente controlado en unidades económicas agrícolas.
3. Otorgamiento de apoyos para la inversión en maquinaria agrícola en unidades económicas agrícolas.
4. Otorgamiento de apoyos para la inversión en proyectos de acondicionamiento y manejo poscosecha en unidades económicas agrícolas.
5. Otorgamiento de apoyos para la inversión en sistemas de riego tecnificado en unidades económicas agrícolas.
6. Otorgamiento de apoyos para proyectos de inversión en unidades económicas pecuarias.
7. Otorgamiento de apoyos para proyectos de inversión que capitalicen las unidades económicas pesqueras y acuícolas.
8. Otorgamiento de apoyos para proyectos de inversión para capitalizar las unidades económicas rurales.



## RESULTADOS/PRODUCTOS

### Principales 5 Indicadores Estratégicos

#### - Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de incremento del ingreso real de la población apoyada con el programa

**2. Definición:** Incremento del ingreso real generado de la población rural apoyada por el programa

**3. Método de Cálculo:**  $(\text{Ingreso de la población rural apoyada en el tiempo } n) / (\text{Ingreso de la población rural apoyada en el tiempo } n-1) * 100$

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

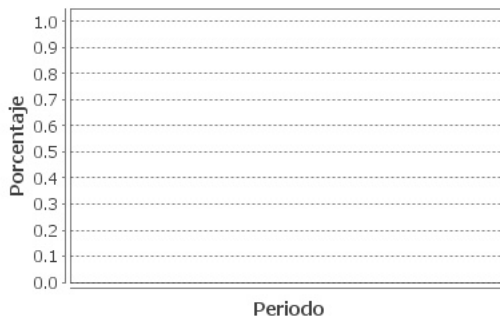
**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Quinquenal

**6. Meta del indicador 2008:** ND

**7. Valor del indicador 2008 (%):** ND

**8. Valoración del Indicador:** Cumple con las características de pertinencia, relevancia, claridad y confiabilidad para el logro del Fin del Programa. Aporta una base suficiente para evaluar el desempeño del Programa; no obstante, su resultado mide la dimensión de eficacia cuando precisa medir resultados intermedios. Considera como fuente de verificación la encuesta a beneficiarios, por ello, es asequible. El indicador no separa el efecto de estímulos exógenos al Programa.

#### 9. Porcentaje de Avance:



#### - Indicador 2

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de incremento en capitalización de unidades económicas apoyadas con actividades productivas.

**2. Definición:** Capitalización de las unidades económicas rurales y pesqueras apoyadas respecto del nivel de capitalización antes del apoyo.

**3. Método de Cálculo:** (Nivel de capitalización de las unidades económicas rurales y pesqueras atendidas después del apoyo / nivel de capitalización de las unidades económicas rurales y pesqueras atendidas antes del apoyo) -1)\* 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

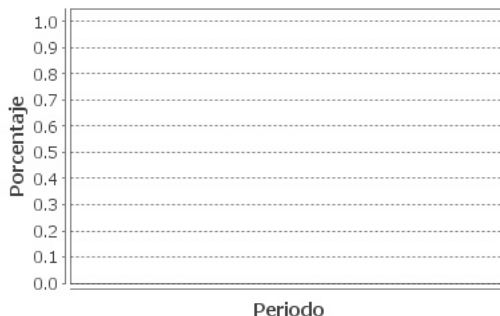
**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2008:** 10%

**7. Valor del indicador 2008 (%):** ND

**8. Valoración del Indicador:** Cumple con las características de pertinencia, relevancia y claridad, en relación al Propósito. No es adecuado porque no desagrega los elementos necesarios para medir la capitalización de la población apoyada. A la fecha no se tienen datos de la línea base. La encuesta a beneficiarios será fuente de información, ésta es asequible y precisa ser pública para validarse externamente. Si los datos son públicos se podrá replicar. Se sugiere publicar el método de cálculo de la meta.

**9. Porcentaje de Avance:**



- Indicador 3

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de unidades económicas rurales atendidas

**2. Definición:** Porcentaje unidades económicas rurales atendidas respecto a las Unidades económicas rurales totales

**3. Método de Cálculo:** (Unidades económicas rurales atendidas /Unidades económicas rurales totales)\*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

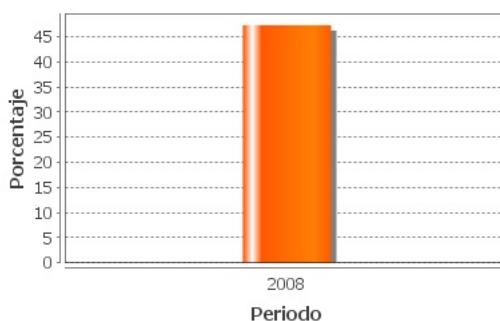
**6. Meta del indicador 2008:** 11.2

**7. Valor del indicador 2008 (%):** 101.8

**8. Valoración del Indicador:** Cumple con las características de pertinencia, relevancia, claridad y confiabilidad, en relación al Propósito del Programa. Es adecuado para medir la dimensión de eficacia en la atención. Es monitoreable, ya que sus fuentes de información son sujetas de verificación independiente y sus resultados son replicables. Es económico ya que la recolección de información para su cálculo es asequible. Se recomienda descomponer en varios indicadores este indicador.

**9. Porcentaje de Avance:**

2008 : 47.3



**Principales 5 Indicadores de Gestión**

- Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Miles de hectáreas apoyadas con sistemas de riego tecnificado para la capitalización de unidades económicas agrícolas

**2. Definición:** Superficie tecnificada con sistemas de riego, en apoyo a la capitalización de las unidades económicas agrícolas

**3. Método de Cálculo:** Sumatoria del número de hectáreas apoyadas con sistemas de riego tecnificado

**4. Unidad de Medida:** Miles de Héctareas

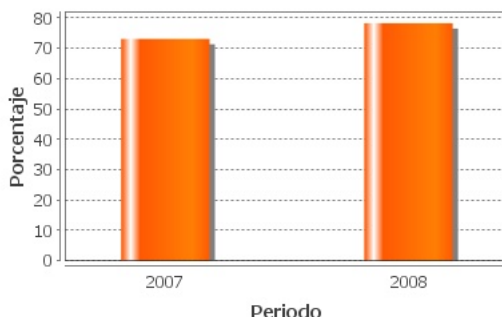
**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2008:** 1,525

**7. Valor del indicador 2008 (%):** 6.55

**8. Valoración del Indicador:** Cumple con las características de Claridad y Relevancia. No es adecuado porque su fórmula de cálculo no cuantifica el número de hectáreas apoyadas en relación al número de hectáreas potenciales; asimismo no considera la línea basal. Es monitoreable, no obstante, sus fuentes de información no están publicitadas y no son sujetas de verificación independiente; sus resultados no son replicables. No hay elementos para saber si son económicos.

**9. Porcentaje de Avance:**



**- Indicador 2**

**1. Nombre del Indicador:** Maquinaria agrícola adquirida con apoyos para la capitalización de las unidades productivas agrícolas

**2. Definición:** Maquinaria agrícola adquirida con apoyos del Programa para la Adquisición de Activos Productivos, para la capitalización de las unidades económicas agrícolas.

**3. Método de Cálculo:** Sumatoria maquinaria agrícola adquirida con apoyos

**4. Unidad de Medida:** Tractores

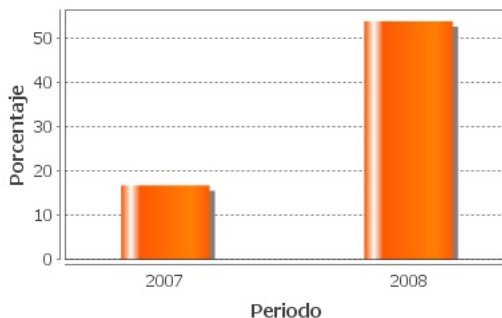
**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2008:** 5000

**7. Valor del indicador 2008 (%):** 50.3

**8. Valoración del Indicador:** Consideramos que no es claro ni pertinente, dado que no se trata de un Indicador sino de una Meta. El método de cálculo debería incorporar un denominador que corresponde al "Total de maquinaria agrícola adquirida". Por lo que la medida debería ser expresada en Porcentaje y no en Unidades. Asimismo, la Meta tiene que ser replanteada toda vez que fue superada en el primer año del Programa.

**9. Porcentaje de Avance:**



**- Indicador 3**



**1. Nombre del Indicador:** Proyectos de acondicionamientos y manejo poscosecha para la capitalización de unidades económicas agrícolas.

**2. Definición:** Proyectos de acondicionamiento y manejo poscosecha para la capitalización de las unidades económicas agrícolas.

**3. Método de Cálculo:** Sumatoria de proyectos de acondicionamiento y manejo poscosecha apoyados

**4. Unidad de Medida:** Proyecto

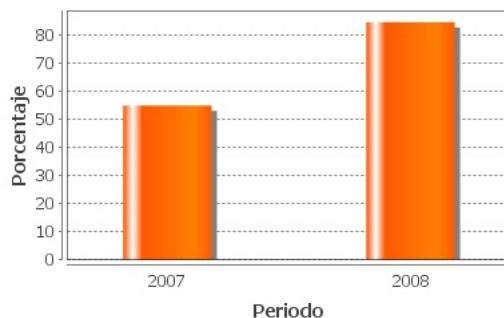
**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2008:** 900

**7. Valor del indicador 2008 (%):** 392.0

**8. Valoración del Indicador:** Consideramos que no es claro ni pertinente, dado que no se trata de un Indicador sino de una Meta. El método de cálculo debería incorporar un denominador que corresponde al "Total de Proyectos que solicitaron el apoyo". No es adecuado porque no cuantifica el resultado que busca el programa: lograr sistemas productivos de "manejo poscosecha" que funcionen. Es monitoreable, no obstante, sus fuentes de información precisan ser publicadas.

**9. Porcentaje de Avance:**



**- Indicador 4**

**1. Nombre del Indicador:** Proyectos de agricultura bajo ambiente controlado apoyados para la capitalización de las unidades económicas agrícolas.

**2. Definición:** Proyectos de agricultura bajo ambiente controlado apoyados para la capitalización de las unidades económicas agrícolas.

**3. Método de Cálculo:** Sumatoria de proyectos de agricultura bajo ambiente controlado apoyados

**4. Unidad de Medida:** Proyectos





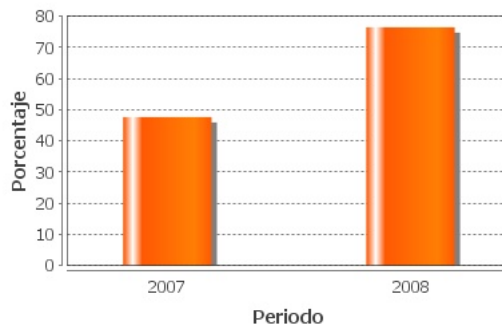
**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2008:** 3,000

**7. Valor del indicador 2008 (%):** 50.3

**8. Valoración del Indicador:** Su definición es clara en relación al concepto a medir. No es relevante, ni pertinente, dado que no se trata de un Indicador sino de una Meta, su método de cálculo debería ser una relación entre el monto de apoyos y el monto requerido de apoyos y su resultado estar expresado en porcentaje y no en unidades. Es monitoreable pero sus fuentes de información precisan ser publicitadas para ser sujetas de verificación independiente. Es económico.

**9. Porcentaje de Avance:**



**- Indicador 5**

**1. Nombre del Indicador:** Proyectos de inversión para capitalización unidades económicas rurales

**2. Definición:** Proyectos de inversión para la capitalización de las unidades económicas rurales

**3. Método de Cálculo:** Sumatoria de proyectos de inversión para la capitalización de las unidades económicas rurales

**4. Unidad de Medida:** Proyecto

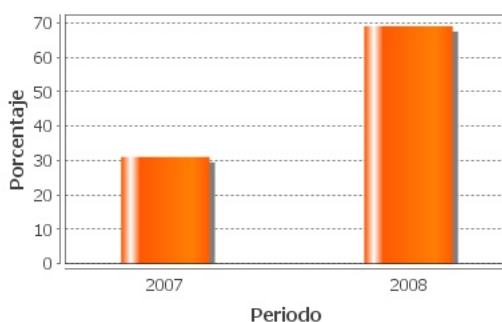
**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2008:** 52,000

**7. Valor del indicador 2008 (%):** 84.6

**8. Valoración del Indicador:** El indicador no es claro en su definición. No es relevante. No es adecuado porque es probable que los indicadores de "riego tecnificado" y de "maquinaria agrícola" midan las dimensiones incluidas en este indicador y no es un Indicador propiamente sino una Meta, su método de cálculo debería ser una relación y su resultado ser expresado en porcentaje. Es monitoreable, sus fuentes de información al no ser públicas, no son sujetas de verificación independiente y sus resultados no son replicables.

**9. Porcentaje de Avance:**



**a. Existe evidencia de Resultados:** Si

**1. Tipo de Resultados Documentados 1:**

**Fuente:** Evaluación de Diseño para el Programa de Adquisición de Activos Productivos.

**Tipo de Evaluación:** Otros Resultados Relevantes

**Institución Evaluadora:** Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación y el Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación, CEPAL

**Nombre del(a) Coordinador(a):** Jorge de la Fuente

**Año de la Evaluación:** 2008

**2. Resultados Finales Documentados:**

El problema central se encuentra bien identificado, pero no se define bien la población potencial y objetivo. No es posible validar la lógica vertical y horizontal de la matriz de indicadores.

**3. Califique la evaluación de acuerdo con su rigor técnico y metodológico:**

Buena



La definición de las metas del Programa tiene importantes áreas de oportunidad. Los Indicadores de Gestión tienen problemas de validez técnica, toda vez que no son Indicadores, sino metas. Asimismo, las metas tienen que replantearse porque en muchos de los casos se han superado. En parte, esto ocurre porque las ROP son nuevas y por deficiencias en la estimación de la demanda de los apoyos. Existe poca claridad sobre la capacidad operativa real por cada rubro de actividad del Programa.

### Fuentes de Información

Matriz de indicadores y Fichas Técnicas de los Indicadores.  
Reglas de operación del Programa  
Evaluación de Diseño (CEPAL y FAO, 2008)

### Comentarios y Observaciones

Los indicadores no especifican los resultados en las dimensiones de calidad y eficiencia. Tampoco especifican adecuadamente la cantidad mínima de resultados para cumplir con el Fin y los propósitos porque no cuantifican adecuadamente el cambio en el Fin y propósitos atribuibles al Programa. Es preciso redefinir y generar nuevas variables de componente y actividades para generar una matriz que sea un conjunto válido, consistente y homogéneo de indicadores.



## VALORACIÓN GENERAL DE LOS INDICADORES

### Valoración de los Indicadores del Programa

Los Indicadores Estratégicos, en general, cumplen con las características de pertinencia, relevancia, claridad y confiabilidad. No obstante, tienen fórmulas poco claras y acotadas; sus unidades de medida no cuantifican todas las dimensiones de interés; las fuentes de información precisan ser públicas para que sus resultados sean verificables por evaluadores independientes; pocos elementos para determinar si son económicos y tienen una periodicidad adecuada.

### Fuentes de Información

Matriz de indicadores del Programa.  
Evaluación de Diseño 2008 (CEPAL y FAO 2008).  
Reglas de Operación del Programa 2008.

### Comentarios y Observaciones

Los Indicadores de Gestión, tienen problemas de validez técnica, toda vez que no son Indicadores, sino metas. No permiten contrastar el comportamiento efectivo del Programa con respecto a sus objetivos y metas. Como un conjunto, los indicadores incumplen con dos características sistémicas: validez y consistencia. No minimizan la posibilidad de sesgos a favor de los evaluados y no forman un conjunto continuo, preciso y bien delimitado que permita establecer comparaciones en el tiempo y el espacio. Por ello, no permiten conocer la situación y la evolución real del programa; tampoco pueden incidir sobre su comportamiento para que el Programa alcance su objetivo.

## EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

### 4.1 Población Potencial

- a. Se encuentra claramente definida: No
- b. Unidad de medida para la población potencial: SD
- c. Cuantificación de la población potencial: SD

### 4.2 Población Objetivo

- a. Se encuentra claramente definida: No
- b. Unidad de medida para la población objetivo: Personas dedicadas a actividades agrícolas, pecuarias, acuícolas, agroindustrial y rurales
- c. Cuantificación de la población objetivo: 0

### 4.3 Población Atendida

- a. Se encuentra claramente definida: Si
- b. Unidad de medida para la población atendida: Productores agropecuarios y/o acuícolas y/o pecuaria beneficiados
- c. Cuantificación de la población atendida: 636166

Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

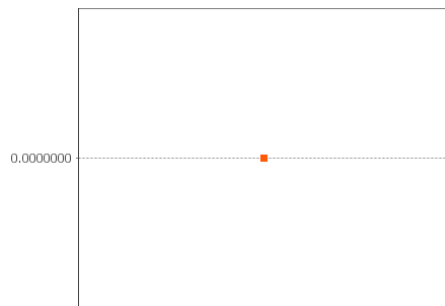


El programa aún no cuenta con información desagregada a nivel municipio

#### 4.4 Evolución de la Cobertura del Programa:

##### 1. Población Atendida / Población Objetivo

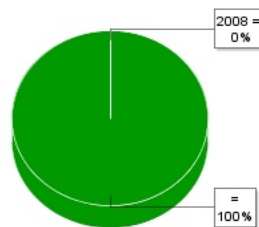
Año 2008: 0.0%



Cobertura del Programa 2008

##### 2. Población Objetivo/ Población Potencial

Año 2008: 0.0%



### Valoración de la Evolución de Cobertura

No se cuantificó la Población Potencial ni la Objetivo. No obstante, los indicadores técnicamente válidos de cobertura requieren de ello para generar información confiable, homogénea y replicable sobre el grado de avance del programa. Por lo anterior, no hay información sobre el grado real de avance del programa.

### Fuentes de Información

Matriz de Indicadores  
Reglas de Operación 2008  
Evaluación de Diseño 2008 (CEPAL y FAO, 2008)

### Comentarios y Observaciones

En el campo de "Evolución de cobertura" de este apartado del Sistema aparece 0% de avance porque no se definió Población Potencial ni Objetivo. Es importante, que se cuantifique la Población Potencial y Objetivo.

**SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA**

a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

No

**Valoración de los Seguimiento a Aspectos de Mejora**

No se cuenta con evidencia respecto al seguimiento de aspectos de mejora, por lo que no es posible realizar la valoración del mismo.

**Fuentes de Información**

Sistema de Evaluación del Desempeño - SHCP

**Comentarios y Observaciones**

No existe información o documento que permita evaluar el seguimiento a aspectos de mejora, ni las razones por las cuales no se integró al SED.



## CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

**Consideraciones de la Evaluación:** La Evaluación Específica de Desempeño llevada a cabo por esta Academia, fue realizada exclusivamente con la información que nos fue proporcionada por el CONEVAL a través del Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (PASH), por lo que no fue verificada ni puede considerarse validada de alguna forma por esta Academia. No obtuvimos información o documentación adicional de alguna otra fuente que no fuera el CONEVAL, ni tuvimos ninguna interacción con personal del programa evaluado, tampoco realizamos visitas de campo, consecuentemente nuestra evaluación fue de gabinete. Existe articulación entre Fin y Propósito del Programa; sin embargo, el Fin pudiera ser más general y el Propósito más claro y focalizado. La Población Potencial no se está definida ni cuantificada por lo que no se conoce la magnitud del problema. Se sugiere ampliamente realizar un diagnóstico y reconsiderar la estratificación de las unidades económicas rurales que componen la Población Objetivo. Dentro de sus ROP se deben definir exhaustivamente las actividades necesarias para el logro de objetivos.

**Fuente de Información General:** Matriz de indicadores y Fichas Técnicas de los Indicadores, Reglas de Operación del Programa, Evaluación de Diseño (CEPAL y FAO, 2008), Lineamientos del Programa, Justificación de Población Potencial, Registro de Subsidio Otorgado a Universidades, Información de Cobertura del Programa.

**Resumen de Resultados:** El Programa "Alianza para el Campo" no cuenta con resultados de impacto o de seguimiento a beneficiarios.

**Fortalezas:** El problema a atender es relevante, fomentar la inversión en activos productivos posibilita incrementar el ingreso de los productores. Prioriza por regiones con escaso nivel de dotaciones iniciales de activos productivos. La selección de proyectos mediante una valoración permite sistematizar la entrega de apoyos. Inexistencia de duplicidad con otros programas. Existe la posibilidad de articular el Programa con PROCAMPO

**Debilidades:** El Propósito y el Fin no están bien definidos. La población objetivo y potencial no se encuentran bien definidas, ni cuantificadas. Sus ROP no establecen mecanismos de monitoreo ni de seguimiento a los apoyos otorgados. No se tienen indicadores para el logro de objetivos. El Componente definido no es suficiente para lograr el propósito y todas las actividades de la Matriz de Indicadores se refieren a la fase de otorgamiento de los apoyos y no son suficientes para producir el Componente.





**Conclusiones del Evaluador Externo:** El problema de desarrollo que el Programa busca resolver, se refiere al bajo nivel de capitalización de las unidades económicas rurales; siendo éste relevante y se encuentra correctamente indentificado, no obstante, no determina todas sus vertientes. La Matriz de Indicadores no constituye un sistema coherente y homogéneo de medición. La lógica vertical y horizontal no es óptima porque es preciso mejorar las relaciones de causa efecto (a nivel vertical) y mejorar la factibilidad de los supuestos, fórmulas de indicadores, metas y unidades de medida (a nivel horizontal). Es muy importante mejorar las Reglas de Operación a través del establecimiento de mecanismos de monitoreo de resultados y de los apoyos otorgados; así como de la definición de las actividades y componentes necesarios para el logro del Propósito y Fin. Las bases de datos internas precisan ser publicadas para que sus resultados sean replicables por evaluadores externos. Se sugiere ampliamente evaluar la posibilidad de hacer comparaciones de costo/beneficio en la recolección de datos para nuevos indicadores. Numerosos indicadores incumplen con las propiedades "CREAM" de la matriz de marco lógico. El Programa carece de normas para monitorear y evaluar la oportuna y adecuada entrega de apoyos. En las ROP no se definieron mecanismos técnicos de mejora para el monitoreo de apoyos, no es posible verificar el adecuado uso y aplicación de los recursos del Programa. Sin un sistema de monitoreo y seguimiento de resultados público y técnicamente válido, el Programa es menos transparente. La lógica vertical de la matriz se mejorará si se establecen relaciones de causa-efecto entre sus cuatro niveles. La lógica horizontal mejorará si se mejora la casuística de los supuestos. Publicar las bases de datos internas y el padrón de beneficiarios, para facilitar la replicabilidad de los resultados y favorecer la transparencia y la rendición de cuentas. Es conveniente revisar la periodicidad de cálculo de los indicadores para contar con un semáforo de alertas oportuno. Las ROP carecen de especificaciones para desarrollar mecanismos de monitoreo que aseguren la provisión de información oportuna. No es posible valorar el desempeño del Programa de manera metodológicamente viable porque no se definió una población potencial. Los resultados de los indicadores de gestión sugieren que el Programa logró un 10% de incremento en el nivel de capitalización de las unidades apoyadas y un avance de 47% en la meta de atención al 11.2% del las unidades económicas rurales a atender. Los principales resultados de gestión sugieren un 75% de avance en la meta 1,525 hectáreas apoyadas con sistemas de riego tecnificado; 2,408% respecto a la meta de 900 "proyectos de acondicionamiento y manejo poscosecha"; 301% de avance respecto a la meta de 3,000 proyectos apoyados de agricultura bajo ambiente controlado; entre otros.

**DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA**

1. **Institución Evaluadora:** Academia Mexicana de Auditoría Integral y al Desempeño, A.C.
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** C.P.C. Gerardo Lozano Dubernard
3. **Correo Electrónico:** presidenciaamdaid@yahoo.com.mx
4. **Teléfono:** 55434333