

**Fideicomiso de Fomento Agropecuario del Estado de Morelos  
Comité Técnico Estatal de Evaluación**



**MONITOREO Y EVALUACIÓN DEL PROGRAMA DE CONCURRENCIA CON  
ENTIDADES FEDERATIVAS 2014  
ESTADO DE MORELOS**

**Cuernavaca, Mor. / Diciembre de 2015**

- ❖ El Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas tiene como objetivo general: **Impulsar, en coordinación con los gobiernos locales, la inversión en proyectos productivos o estratégicos; agrícolas, pecuarios, de pesca y acuícolas.**
- ❖ Para conocer oportunamente los avances del Programa y corregir desviaciones, la SAGARPA, con asesoría de la FAO, diseño e implementó un Sistema de Monitoreo y Evaluación (M&E).
- ❖ El enfoque metodológico del M&E se basa en una combinación del análisis cuantitativo y cualitativo, orientado a medir los resultados que haya podido generar el PCEF en una temporalidad que inicia en 2014 y se extiende hasta el año 2018.
- ❖ Los resultados de los métodos se expresan mediante dos tipos de indicadores:
  - ✓ **Indicadores de gestión.** Sirven para evaluar la planeación, programación y operación del PCEF.
  - ✓ **Indicadores de resultados.** Estimar los cambios en las unidades de producción de los beneficiarios del PCEF como consecuencia (directa o indirecta) de los apoyos entregados.

❖ Para calcular los indicadores se recurrió a las siguientes fuentes de información:

1. Entrevistas a funcionarios públicos involucrados directamente con el programa.
2. Sistema Único de Registro de Información (SURI).
3. Fuentes bibliográficas.
4. Encuesta a beneficiarios del programa.

	FOLIO NACIONAL	FOLIO ESTATAL	FOLIO IMPRESO	NOMBRE	AP	AM	VERTIENTE	TIPO DE CLASIFICACION	CLASIFICACION
2674	09.DGEF.17.094.0006.0006.041.12022014.99(MS1400004301)		06-0064-14	BERNARDO	FLORES	ESPINO	PROYECTOS PRODUCTIVOS O ESTRA	PROYECTO ESTRATEGICO AGRICCC	JITOMATE
2675	09.DGEF.17.094.0006.0006.041.20022014.99(MS1400004308)		06-0113-14	RAUL	ARAGON	GALLARDO	PROYECTOS PRODUCTIVOS O ESTRA	PROYECTO PRODUCTIVO AGRICOL	CEBOLLA
2676	09.DGEF.17.094.0006.0006.041.20022014.99(MS1400004308)		06-0113-14	RAUL	ARAGON	GALLARDO	PROYECTOS PRODUCTIVOS O ESTRA	PROYECTO PRODUCTIVO AGRICOL	CEBOLLA
2677	09.DGEF.17.094.0010.0006.041.28022014.99(MS1400004310)		05-0302-14	ALEJANDRO AGUSTIN	GARCIA	VARA	PROYECTOS PRODUCTIVOS O ESTRA	PROYECTO ESTRATEGICO AGRICCC	JITOMATE
2678	09.DGEF.17.094.0004.0006.041.28022014.99(MS1400004466)		06-1502-14	ELOISA	GUTIERREZ	TRUJILLO	PROYECTOS PRODUCTIVOS O ESTRA	PROYECTO ESTRATEGICO AGRICCC	JITOMATE
2679	09.DGEF.17.094.0004.0006.041.28022014.99(MS1400004467)		06-1465-14	VICENTE	PLACENCIA	VELEZ	PROYECTOS PRODUCTIVOS O ESTRA	PROYECTO ESTRATEGICO AGRICCC	JITOMATE
2680	09.DGEF.17.094.0004.0006.041.28022014.99(MS1400004468)		06-1474-14	REYNA	CAZARES	BELTRAN	PROYECTOS PRODUCTIVOS O ESTRA	PROYECTO ESTRATEGICO AGRICCC	JITOMATE
2681	09.DGEF.17.094.0006.0006.041.28022014.99(MS1400004470)		06-1478-14	ESTEBAN	RODRIGUEZ	ARIZA	PROYECTOS PRODUCTIVOS O ESTRA	PROYECTO ESTRATEGICO AGRICCC	JITOMATE
2682	09.DGEF.17.094.0004.0006.041.28022014.99(MS1400004514)		06-1497-14	TEOFILA	TRUJILLO	DELGADO	PROYECTOS PRODUCTIVOS O ESTRA	PROYECTO ESTRATEGICO AGRICCC	JITOMATE
2683	09.DGEF.17.094.0013.0006.041.27022014.99(MS1400004549)		07-0389-14	ARIADNA	GALARZA	DE LA CRUZ	PROYECTOS PRODUCTIVOS O ESTRA	PROYECTO ESTRATEGICO PECUAI	APICOLA
2684	09.DGEF.17.094.0013.0006.041.27022014.99(MS1400004549)		07-0389-14	ARIADNA	GALARZA	DE LA CRUZ	PROYECTOS PRODUCTIVOS O ESTRA	PROYECTO ESTRATEGICO PECUAI	APICOLA
2685	09.DGEF.17.094.0010.0006.041.27022014.99(MS1400004546)		06-0780-14	ALEJANDRO	MUSITO	CATALAN	PROYECTOS PRODUCTIVOS O ESTRA	PROYECTO ESTRATEGICO AGRICCC	JITOMATE
2686	09.DGEF.17.094.0010.0006.041.27022014.99(MS1400004547)		07-0515-14	EMILIA	HERNANDEZ	BONILLA	PROYECTOS PRODUCTIVOS O ESTRA	PROYECTO PRODUCTIVO AGRICOL	SORGO
2687	09.DGEF.17.094.0019.0006.041.25022014.99(MS1400004548)		07-0256-14	TERESA	VIQUE	AVELAR	PROYECTOS PRODUCTIVOS O ESTRA	PROYECTO PRODUCTIVO PECUAR	BOVINO LECHE
2688	09.DGEF.17.094.0004.0006.041.27022014.99(MS1400004524)		06-0881-14	FABIAN	RENDON	ROJAS	PROYECTOS PRODUCTIVOS O ESTRA	PROYECTO ESTRATEGICO AGRICCC	MAIZ
2689	09.DGEF.17.094.0004.0006.041.27022014.99(MS1400004524)		06-0881-14	FABIAN	RENDON	ROJAS	PROYECTOS PRODUCTIVOS O ESTRA	PROYECTO ESTRATEGICO AGRICCC	MAIZ
2690	09.DGEF.17.094.0004.0006.041.27022014.99(MS1400004525)		06-0886-14	AGUSTIN	RENDON	PLACIDO	PROYECTOS PRODUCTIVOS O ESTRA	PROYECTO PRODUCTIVO AGRICOL	MAIZ
2691	09.DGEF.17.094.0004.0006.041.28022014.99(MS1400004532)		05-0068-14	HORACIO	CASTILLO	AVILEZ	PROYECTOS PRODUCTIVOS O ESTRA	ACUICOLA	PROYECTO ESTRATEGICO
2692	09.DGEF.17.094.0010.0006.041.28022014.99(MS1400004504)		05-0418-14	EDUARDO	ORTIZ	RIVERA	PROYECTOS PRODUCTIVOS O ESTRA	PROYECTO ESTRATEGICO PECUAI	PORCINO
2693	09.DGEF.17.094.0013.0006.041.28022014.99(MS1400004494)		07-0703-14	GUALBERTO JUAN	ROSALLES	MORAN	PROYECTOS PRODUCTIVOS O ESTRA	PROYECTO PRODUCTIVO PECUAR	OTRAS ESPECIES
2694	09.DGEF.17.094.0019.0006.041.28022014.99(MS1400004493)		07-0599-14	FRANCO	SANCHEZ	TORRES	PROYECTOS PRODUCTIVOS O ESTRA	PROYECTO PRODUCTIVO PECUAR	OTRAS ESPECIES
2695	09.DGEF.17.094.0004.0006.041.21022014.99(MS1400004600)		01-0416-14	CARLOS ISMAEL	ALFARO	PADILLA	PROYECTOS PRODUCTIVOS O ESTRA	ACUICOLA	PROYECTO ESTRATEGICO
2696	09.DGEF.17.094.0004.0006.041.21022014.99(MS1400004600)		01-0416-14	CARLOS ISMAEL	ALFARO	PADILLA	PROYECTOS PRODUCTIVOS O ESTRA	PROYECTO PRODUCTIVO	ACUICOLA
2697	09.DGEF.17.094.0004.0006.041.18022014.99(MS1400004606)		05-0013-14	MAURICIO	CASTILLO	AVILEZ	PROYECTOS PRODUCTIVOS O ESTRA	ACUICOLA	PROYECTO ESTRATEGICO
2698	09.DGEF.17.094.0004.0006.041.19022014.99(MS1400004605)		05-0014-14	CAMILO	ZUÑIGA	CASALES	PROYECTOS PRODUCTIVOS O ESTRA	ACUICOLA	PROYECTO ESTRATEGICO
2699	09.DGEF.17.094.0004.0006.041.18022014.99(MS1400004609)		05-0249-14	EVELIO	GOMEZ	SANCHEZ	PROYECTOS PRODUCTIVOS O ESTRA	ACUICOLA	PROYECTO ESTRATEGICO
2700	09.DGEF.17.094.0013.0006.041.25022014.99(MS1400004801)		05-0397-14	ASOCIACION GANADERA D.	.	.	PROYECTOS PRODUCTIVOS O ESTRA	PROYECTO ESTRATEGICO PECUAI	PORCINO
2701	09.DGEF.17.094.0013.0006.041.25022014.99(MS1400004801)		05-0397-14	ASOCIACION GANADERA D.	.	.	PROYECTOS PRODUCTIVOS O ESTRA	PROYECTO ESTRATEGICO PECUAI	PORCINO











### ❖ El procedimiento de la encuesta a beneficiarios fue la siguiente.






1. Se conformó el marco muestral con las personas físicas y morales que recibieron apoyo (1,825).
2. Se calculó el tamaño de muestra con el método aleatorio estratificado. El tamaño fue de 244.
3. Se seleccionó aleatoria a los productores a encuestar.
4. La entrevista se realizó, en la medida de lo posible, en la UP.
5. Los datos de campo se revisaban y después se capturaban en la plataforma de la FAO.
6. En la plataforma se revisaron inconsistencias con el fin de mejorar la calidad de los datos.
7. Una vez depurada la base de datos se calcularon todos los indicadores.



# Indicadores de gestión

GRUPO DE INDICADORES	VALOR	IMPLICACIÓN
Planeación		La MIR y los CC de planeación estatal se encuentran alineados con la planeación nacional, esto implica que ambos niveles de gobierno llevan el mismo rumbo por lo que se justifica que sus recursos concurren
Programación		Hay congruencia entre los recursos programados para 2014 y los planeados por lo que los objetivos del Plan Estatal de Desarrollo se lograrán.
Suscripción de convenios		Se cumplió plenamente con la normatividad que establecen las ROP en cuanto a los tiempos, contenidos y procedimientos para su suscripción.
Radicación de recursos	 	Aunque la primera radicación de recursos, tanto federal como estatal, fue extemporánea, no afectó la entrega de apoyos ya que la totalidad de los recursos estaba disponible cuando se publicó la primera lista de solicitudes aprobadas.
Publicación de convocatoria		La convocatoria fue pertinente y oportuna lo que les permitió a los productores saber si eran elegibles y preparar su solicitud y papeles a tiempo.
Apertura de ventanillas	 	La apertura fue oportuna y eran accesibles. No se entregó inmediatamente el folio SURI pero esto obedece a cuestiones prácticas. Se recibieron muchas solicitudes por ventanilla y por funcionario pero lo complicado es que se reciben poco antes de cerrar las ventanillas lo que dificulta su revisión a detalle.

## Indicadores de gestión

GRUPO DE INDICADORES	VALOR	IMPLICACIÓN
Dictamen de solicitudes	 	La calificación para la mayoría de los índices es favorable; sólo en promedio de solicitudes calificadas y seleccionadas por funcionario e índice de oportunidad en el dictamen de las solicitudes de apoyo se detectaron deficiencias.
Entrega de apoyo	  	<p>El 23% de los apoyos no se entregaron en el período establecido por las ROP.</p> <p>El recurso ejercido respecto a lo programado y a la norma fue pertinente.</p> <p>En satisfacción del beneficiario, el 60% de los productores se dijo satisfecho; 15% no contestó y 25% se inconformó por las siguientes razones; que el apoyo fue poco en relación a sus necesidades, que parte del apoyo se lo tuvieron que dar al gestor o al representante de su organización o porque esperaron durante varios años antes de que les aprobaran su solicitud.</p>

### ❖ De acuerdo con datos obtenidos de la UP, los apoyos sí llegaron a la población objetivo:

1. El 93.8% de las UP que recibieron apoyo se localizan en municipios de medio y bajo índice de marginación pero que incluyen comunidades de alta marginación.
2. La edad del 82% de los beneficiarios es menor a los 60 años lo cual indica que todavía hay fuerza e interés en trabajar.
3. La mayoría de los que recibieron apoyo tiene en promedio 2.9 dependientes económicos, de los cuales el 57% son jóvenes.
4. Con la escolaridad que tienen, que es superior a la secundaria, es más fácil el aprendizaje de nuevas técnicas productivas, administrativas y comerciales.
5. En la asignación de apoyos no hubo discriminación de género u origen étnico.
6. En tenencia de la tierra, los apoyos se otorgaron principalmente a los de tipo ejidal y comunal, que son lo predominantes en la entidad, seguida por la rentada.
7. Los apoyos están impactando a los cultivos y especies producto pecuarias de mayor importancia económica y social en la entidad.
8. Los apoyos se dirigieron en su totalidad a proyectos productivos.
9. En el Estado de Morelos se entregaron apoyos para la adquisición de infraestructura, equipamiento, y maquinaria, así como, material genético. No se apoyó paquetes tecnológicos.

### ❖ De corto plazo:

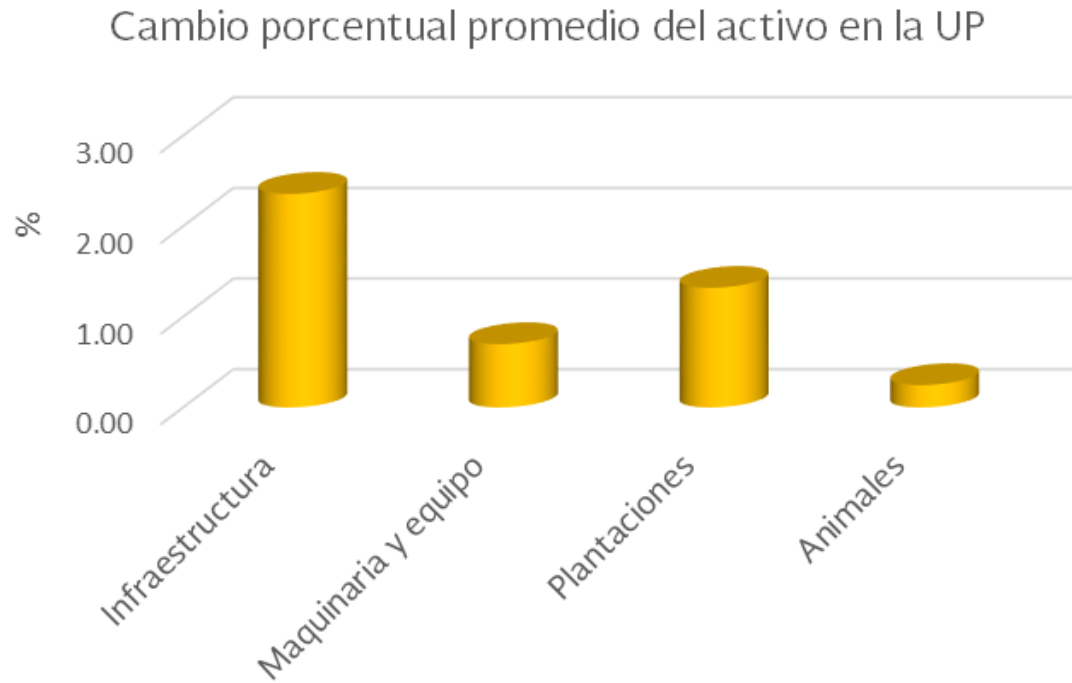
1. En el valor de los activos, en la calidad de los factores de producción y el Índice de nivel tecnológico hubo un cambio desde el momento en que se adquirió el apoyo.
2. Los activos de los beneficiarios aumentaron en promedio 1.37%
3. El índice del nivel tecnológico señala que el estado de Morelos se encuentra alrededor del 50%.
4. En calidad de sus factores se notaron pequeños cambios.





## Cambio en el valor de los activos de los beneficiarios

Valor inicial de los activos en la UP (\$)	Cambio porcentual promedio (%)
304,440	1.37



El cambio porcentual promedio en infraestructura fue mayor debido al valor de los activos solicitados, por ejemplo, se pidieron apoyos para adquirir invernaderos o sistemas de riego cuyo valor es alto.

El cambio para adquirir mejores genes vegetales también fue alto, lo que redundará en mayor productividad.

Fuente: Elaboración propia con datos de encuesta PCEF 2014.

## Correspondencia, financiamiento e inversiones adicionales



Los apoyos que otorga el PCEF son detonadores de la capitalización ya que de acuerdo a los beneficiarios, si no hubieran recibido el apoyo, no hubieran hecho la inversión por su cuenta.

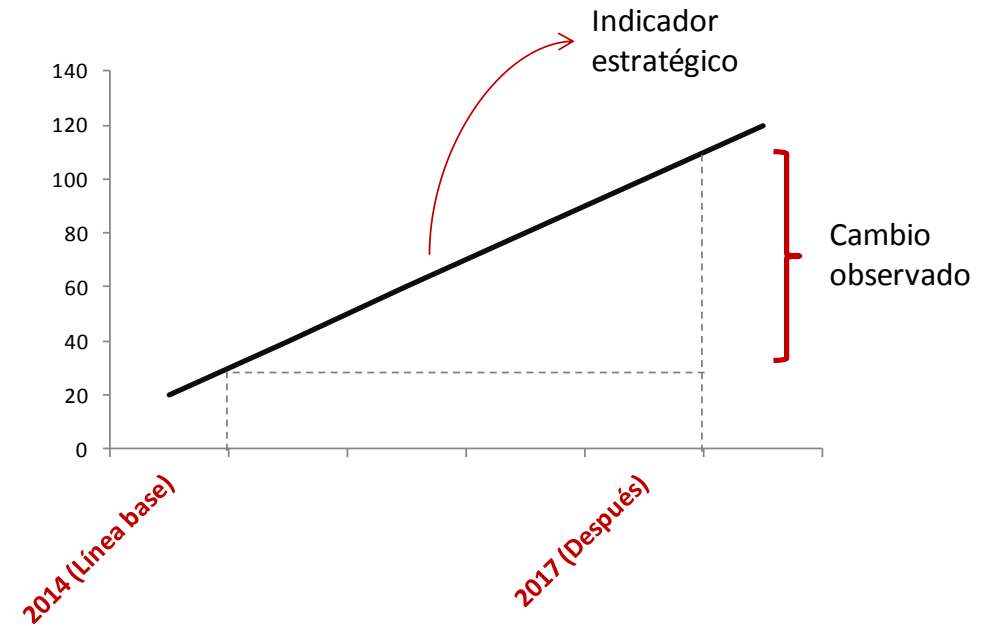
Como el apoyo fue insuficiente, se requirió de inversiones adicionales.

El 30.5% de los beneficiados recurrió al crédito, lo que implica que el productor necesita financiamiento.

Fuente: Elaboración propia con datos de encuesta PCEF 2014.

### ❖ De mediano plazo:

1. Rendimiento, rentabilidad y productividad, el nivel de cambio se medirá en los años subsecuentes, a partir de los datos obtenidos en 2014, que es la línea base.
2. Todos los indicadores tienen una gran varianza debido a que sus componentes son heterogéneos.



### ❖ Conclusiones:

1. El proceso de planeación, programación, preparación y ejecución del PCEF fue positivo ya que se realizó en los términos y plazos previstos en el PED, Programa Sectorial, ROP, Convenio y Anexo de Ejecución; se invirtió la cantidad programada, en los proyectos y tipos de apoyo planeados y se aplicaron en las UP apropiadas.
2. De acuerdo a los datos 2014, se considera que los apoyos que otorga el PCEF son detonadores de la capitalización de las UP ya que de forma directa la inversión incrementó el nivel original de sus activos. Indirectamente también impulsó la capitalización debido a que si no hubieran recibido el apoyo, los productores no hubieran hecho la inversión por su cuenta ni tampoco hubieran hecho inversiones adicionales en complemento al apoyo.
3. Los efectos en rendimiento, rentabilidad y productividad están por observarse y medirse en años subsecuentes
4. Los modelos de productividad total de los factores indican preliminarmente que el factor capital tiene poco o negativo efecto en la producción.
5. Se notó, sin hacer un análisis a profundidad, que se aprueban solicitudes en función de si cumplen los criterios de elegibilidad pero no se hace una evaluación técnica ni financiera.
6. Si se continúa aprobando apoyos que no contribuyen a mejorar la productividad del productor, no habrá cambios positivos de relevancia.



### ❖ Recomendaciones:

1. Se sugiere establecer procedimientos para que la recepción de solicitudes en ventanilla se haga acorde a la dinámica de presentación en los tiempos fijados en la Convocatoria, ya sea concentrando personal en las fechas de mayor flujo o mediante normas regulatorias.
2. Se propone profundizar en el análisis de los proyectos de inversión que presentan los productores, seleccionando aquellos que provoquen un cambio positivo, a partir de que se precise en la solicitud, como mejorarán su productividad, particularmente en los de mayor cuantía.
3. Se debe capacitar a los evaluadores sobre qué tipos de activos generan mayores impactos y en función de ello asesorar a los productores hacia que activos invertir.
4. En el caso de solicitudes cuyos terrenos son rentados, se recomienda revisar a profundidad los documentos de soporte para evitar proyectos ficticios.
5. Si se dispone a tiempo de todos los recursos, se sugiere que la publicación de dictámenes sea antes de que inicie el periodo de lluvias.
6. Se sugiere ampliar los mecanismos de difusión e información a los solicitantes, una de ellas, enviar resultados vía correo electrónico a solicitantes y ayuntamientos.
7. En el caso Morelos, se propone establecer inmediatamente UP de control donde se capacitará a los productores a registrar, calcular e interpretar datos relacionados con ingresos y gastos con lo que se busca mejorar la información que proviene de las UP.