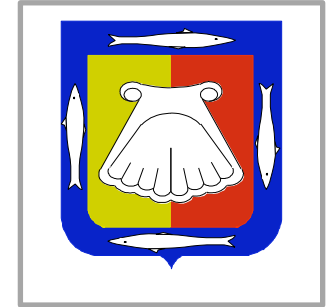




SAGARPA
SECRETARÍA DE AGRICULTURA,
GANADERÍA, DESARROLLO RURAL,
PESCA Y ALIMENTACIÓN



COMPENDIO DE INDICADORES

Programa de Concurrencia
con las Entidades Federativas

BAJA CALIFORNIA SUR



COMPENDIO DE INDICADORES

**Programa de Concurrencia
con las Entidades Federativas**

BAJA CALIFORNIA SUR

DIRECTORIO

SAGARPA

Lic. Enrique Martínez y Martínez

Secretario

Lic. Jesús Alberto Aguilar Padilla

Subsecretario de Agricultura

Lic. Ricardo Aguilar Castillo

Subsecretario de Alimentación Competitividad

MVZ. Francisco José Gurría Treviño

Lic. Mario Aguilar Sánchez

Comisionado Nacional de Acuacultura y Pesca

MVZ. Enrique Sánchez Cruz

Director en Jefe de SENASICA

Lic. Carlos Gerardo López Cervantes

Director General de Planeación y Evaluación

Ing. Cesar Demetrio Estrada Neri

Delegado de SAGARPA en el Estado

GOBIERNO DEL ESTADO

Lic. Marcos Alberto Covarrubias Villaseñor

Gobernador Constitucional del Estado

Ing. Joel Ávila Aguilar

Secretario de Promoción y Desarrollo Económico

Ing. José Fernando García Romero

Secretario de Pesca y Acuacultura

Ing. Trinidad Cota Acosta

Subsecretario Agropecuario y Forestal

COMITÉ TÉCNICO ESTATAL DE EVALUACION

Integrantes	Puesto
Ing. Cesar Demetrio Estrada Neri	Presidente
Ing. Trinidad Cota Acosta	Secretario Técnico
C.P. Alma Lidia Farías Noyola	Vocal Propietario Federal
Lic. Marco A. Muratalla Oliva	Vocal Propietario Federal
Ing. José Fernando García Romero	Vocal Propietario Estatal
C. María Maribel Cosío Núñez	Vocal Propietario representante Sector Ganadero
C. Alejandro Solís López	Vocal Propietario representante de productores Sector Agrícola
C. José Humberto Flores Higuera	Vocal Propietario representante de productores Sector Pesca
Dr. Sergio Zamora Salgado	Vocal Propietario representante Académico
Ing. Ramón Manuel Carrillo	Coordinador del Comité Técnico Estatal de Evaluación

CONTENIDO

CONTENIDO	5
INTRODUCCIÓN	7
CAPITULO 1	8
BASES CONCEPTUALES Y METODOLOGICAS DEL M&E	8
<i>Capítulo 1. Bases conceptuales y metodológicas del M&E 2014</i>	9
1.1. Aspectos conceptuales de la M&E	9
1.2. Bases metodológicas para el monitoreo y Evaluación de los programas en concurrencia con entidades federativas	9
1.3. Indicadores de gestión e indicadores de resultados para el monitoreo y evaluación estatal.	9
1.4. Fuentes de información	10
CAPITULO 2	12
CARACTERISTICAS GENERALES DE LAS UP Y DE LOS BENEFICIARIOS	12
2.1. <i>Ubicación geográfica de las unidades de producción.</i>	13
2.2. <i>Características sociales de los beneficiarios</i>	15
2.3. <i>Características productivas y económicas de las unidades de producción.</i>	19
2.4. <i>Características y montos de los apoyos.</i>	21
CAPITULO 3	23
3.1 <i>Compendio de indicadores de gestión</i>	24
3.2 <i>Análisis de los indicadores de gestión.</i>	27
<i>Fases de Suscripción de convenio y radicación de recursos.</i>	28
Índice de Oportunidad en la suscripción del convenio de coordinación de la SAGARPA con el estado de B.C.S.	28
<i>Fase de criterios de calificación y publicación de la convocatoria.</i>	28
Fase de apertura de ventanillas.	30
Fase de recepción de solicitudes.	30
Fase de Dictamen y calificación de solicitudes.	31
Fase de entrega del apoyo.	32
CAPITULO 4	34

INDICADORES DE RESULTADOS	34
4.1. <i>Indicadores inmediatos.</i>	34
4.1.1. Capitalización.	35
4.1.2. Índice tecnológico.	36
Índice de nivel tecnológico de la actividad agrícola	36
Índice de nivel tecnológico de la actividad pecuario	37
Índice de nivel tecnológico de la actividad pesquera.	38
4.1.3. Calidad de los factores de producción.	38
4.2 <i>Indicadores de mediano plazo.</i>	40
4.2.1. Rendimiento productivo agrícola.	40
4.2.2. Rendimiento productivo pecuario.	41
4.2.3. Rendimiento productivo pesquero.	42
4.2.4. <i>Rentabilidad.</i>	43
4.2.5. <i>Productividad.</i>	43
4.2.5.1. Productividad agrícola.	44
4.2.5.2. Productividad pecuaria.	45
4.2.5.3. Productividad pesquera.	46
4.3. <i>Hallazgos relevantes.</i>	48
CONSIDERACIONES FINALES	49
CAPITULO 5	49
5.1. <i>Análisis de las relaciones entre las características de la UP, los indicadores de gestión y los indicadores de resultados.</i>	49
5.1.1. Características de las UP.	49
5.1.2. Indicadores de Gestión.	50
5.1.3. <i>Indicadores de resultados.</i>	51
5.1.3.1. Indicadores inmediatos.	51
5.1.3.2. Indicadores intermedios.	51
GLOSARIO DE TERMINOS	52

INTRODUCCIÓN

El enfoque metodológico se sustenta en los temas de la evaluación estatal del funcionamiento y la operación del PCEF que se desarrollarán considerando las acciones y el desempeño de las distintas instancias involucradas en su gestión, lo cual incluye a la SAGARPA y a las Instancias Ejecutoras cuyas funciones son desempeñadas por las Secretarías de Promoción y Desarrollo Económico y de Pesca y Acuicultura del Gobierno del Estado de Baja California Sur;

En este documento de evaluación cuya estructura del Monitoreo y Evaluación del Programa de Concurrencia con entidades Federativas PCEF se desarrollaron los siguientes capítulos:

Capítulo 1.- En este capítulo se tratarán aspectos del monitoreo y evaluación del Programa de Concurrencia cuya operación y ejecución está a cargo del Gobierno del Estado bajo la supervisión de la SAGARPA y que se basa en la gestión de resultados, se describirán los tipos de indicadores de gestión y cuyos resultados se evaluarán utilizando las diferentes fuentes de información para realizar los cálculos de éstos.

Capítulo 2.- En este capítulo se tratarán los aspectos sociales, organizativos, productivos y económicos de las unidades de producción representando gráficamente, la distribución geográfica de dichas unidades de producción, edad, genero, escolaridad, tipo de organización, cultivos principales, tipo de ganadería y especies pesqueras, etc.

Capítulo 3.- Se abordarán y analizarán los indicadores de gestión que permitan monitorear sus etapas críticas y las cuales miden el desempeño de los operadores del programa donde se podrá medir: eficiencia, eficacia y calidad, cuyo análisis se llevara a cabo en las siguientes fases: Programación de recursos, radicación de recursos, publicación de convocatoria, apertura de ventanillas, recepción de solicitudes, dictamen de solicitudes y entrega del apoyo.

Capítulo 4.- Este capítulo comprende el análisis de resultados relacionados con aspectos tecnológicos, productivos y económicos los cuales se calcularán a partir de información levantada en campo (cuestionario) como son: rendimientos productivos, capitalización de la UP, superficie en riego tecnificado, ingreso de la UP etc.

Capítulo 5.- Aquí se presentaran las consideraciones finales y los hallazgos relevantes los valores de los indicadores de gestión, la opinión de los productores con respecto al programa.

CAPITULO 1

BASES CONCEPTUALES Y METODOLOGICAS DEL M&E



Capítulo 1. Bases conceptuales y metodológicas del M&E 2014

1.1. Aspectos conceptuales de la M&E es la gestión basada en resultados (Gbr) es un modelo de cultura que pone más énfasis en los resultados que en los procesos de ejecución de las políticas públicas, la valoración de los procesos, productos y servicios entregados se hace desde la perspectiva de su contribución al logro de los resultados esperados.

Toda política o programa público deberá contar con lo siguiente:

- a) Definición clara y correcta de la problemática que busca resolver (diagnóstico).
- b) Definición y cuantificación de su población objetivo.
- c) Estrategia de intervención pertinente (tipo de bienes y servicios que entrega).
- d) Objetivos claros y consistentes con la problemática identificada.
- e) Indicadores y metas correctamente especificados.
- f) Sistema de M&E que permita dar seguimiento y valorar el desempeño de la política/programa, generación y uso de información para la toma de decisiones.

El propósito fundamental es el fortalecimiento de las capacidades técnicas e institucionales en materia de planeación, gestión, monitoreo y evaluación de los programas agropecuarios y pesqueros.

1.2. Bases metodológicas para el monitoreo y Evaluación de los programas en concurrencia con entidades federativas.-El M&E generará información con distintos cortes temporales:

- 1) En 2014 el primer levantamiento de información que servirá como punto de partida (el antes y después), que considera la información de beneficiarios del 2014 como línea base, después la información presentará los cambios que se vayan presentando en los años subsecuentes.
- 2) La frecuencia de medición de los indicadores dependerá de su naturaleza: a) Indicadores de gestión (trimestral, semestral; y b) Indicadores de resultados (anual, bianual, trianual).

1.3. Indicadores de gestión e indicadores de resultados para el monitoreo y evaluación estatal.

- 1.- Indicadores de gestión: Que nos indican el desempeño de la operación, planeación y ejecución del programa en concurrencia con el estado de Baja California Sur los cuales inciden en los resultados.

2. Indicadores de resultados: Es un indicador que expresa los resultados logrados o no en el tiempo, compararlo con lo que se ha planificado en cuanto a cantidad, calidad y oportunidad con los apoyos entregados a los beneficiarios en el programa de concurrencia con las entidades federativas PCEF 2014.

Los indicadores de resultados se dividen en tres categorías:

1. Inmediatos.- Los resultados que se generan al recibir el apoyo el beneficiario (capitalización).
2. Intermedios.- Los que se generan por la utilización de los bienes y servicios que recibe el beneficiario, ejemplo mayor productividad, mejor eficiencia en el uso del agua de riego, ganancia de peso en las unidades animal de la UP etc.
3. Largo Plazo.- Obtenido una vez que el apoyo entregado se ha utilizado durante un tiempo, ejemplo sustentabilidad en la producción.

La base para la medición de estos indicadores será los apoyos entregados en 2014 a los beneficiarios en el programa de concurrencia con el estado de Baja California Sur y que será el punto inicial, ya que sólo se obtendrán resultados de indicadores inmediatos, posteriormente en los siguientes años los indicadores intermedios y al paso de 4 o 5 años los indicadores de largo plazo.

1.4. Fuentes de Información.

Las principales fuentes de información a utilizar en este monitoreo se enumeran en el cuadro siguiente:

a).- Entrevistas con los actores participantes.	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Cuestionarios aplicados a los beneficiarios del programa en concurrencia con las entidades federativas de los tres sectores, agrícola, pecuario y pesquero y que resultaron seleccionados a través de un muestreo aleatorio. ✓ Entrevistas con funcionarios.
b).- Información documental.	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Reglas de operación 2014. ✓ Mecánica operativa. ✓ Registros administrativos. ✓ Programa estatal de desarrollo agropecuario.

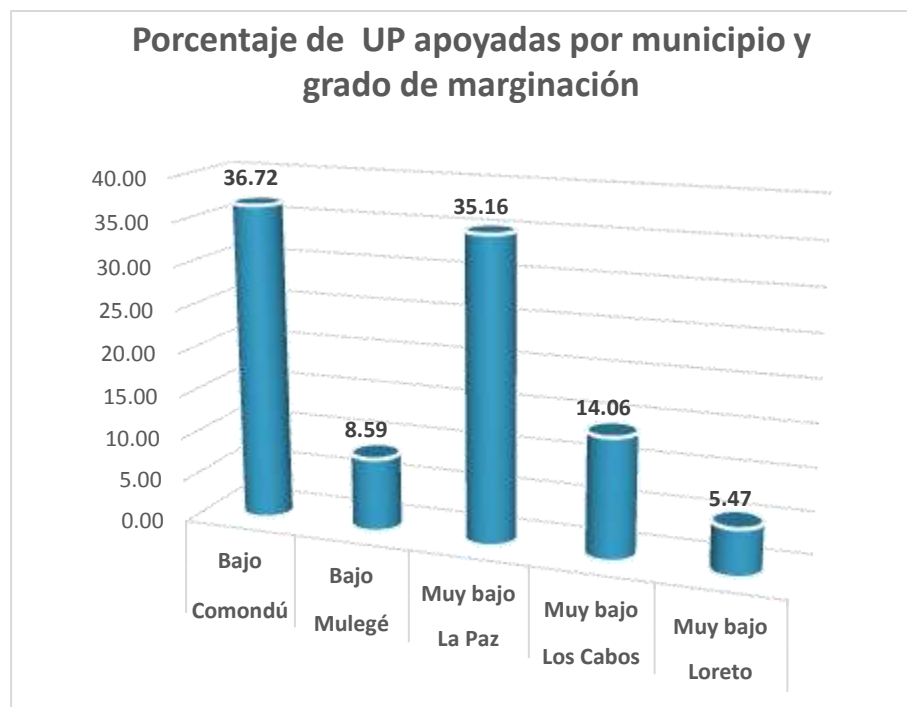
	<ul style="list-style-type: none">✓ Convenio de coordinación.✓ Anexo de Ejecución.✓ Convocatoria.✓ Oficios de radicación de recursos tanto federales como estatales.✓ Actas de la Unidad Técnica Estatal (UTE).✓ Actas de finiquito de FOFAE.✓ MIR estatal.✓ El sistema Único de Registro de información (SURI).
--	---

CAPITULO 2

CARACTERISTICAS GENERALES DE LAS UP Y DE LOS BENEFICIARIOS



2.1. Ubicación geográfica de las unidades de producción.



Fuente: Cuestionario aplicado a beneficiarios del PCEF 2014, Baja California Sur.

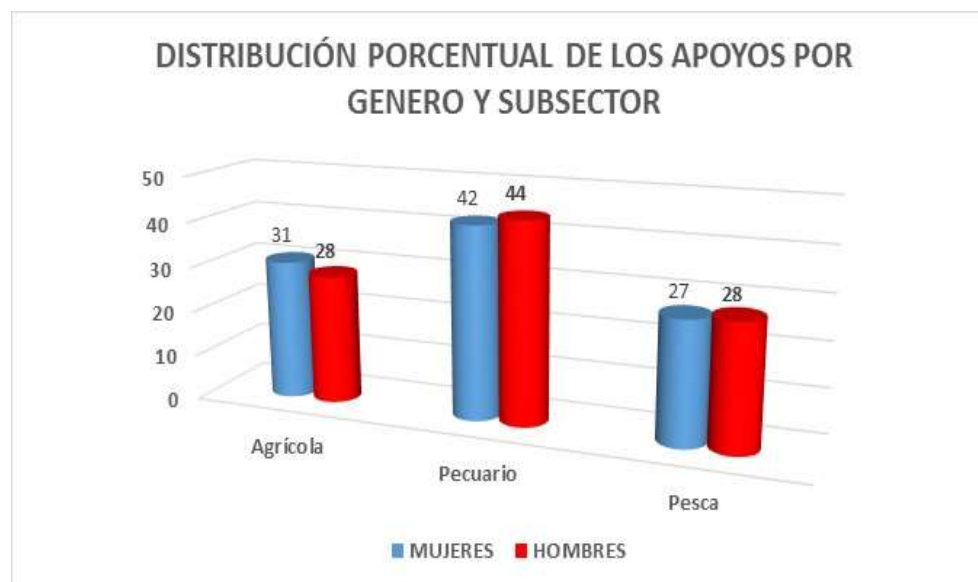
Las Reglas de operación (ROP) establecen que es prioridad atender a los municipios de alta y muy alta marginación, pero debido a que en el estado de Baja California Sur ninguno de los 4 municipios cae en esa clasificación se les dio atención a los niveles de bajo y muy bajo nivel de marginación, aunque los apoyos se concentraron en los municipios de Comondú y La Paz(70%); del total de UP atendidas en Comondú, el 66% realizan actividades pecuarias y en la Paz 71% correspondió a actividades de pesca.

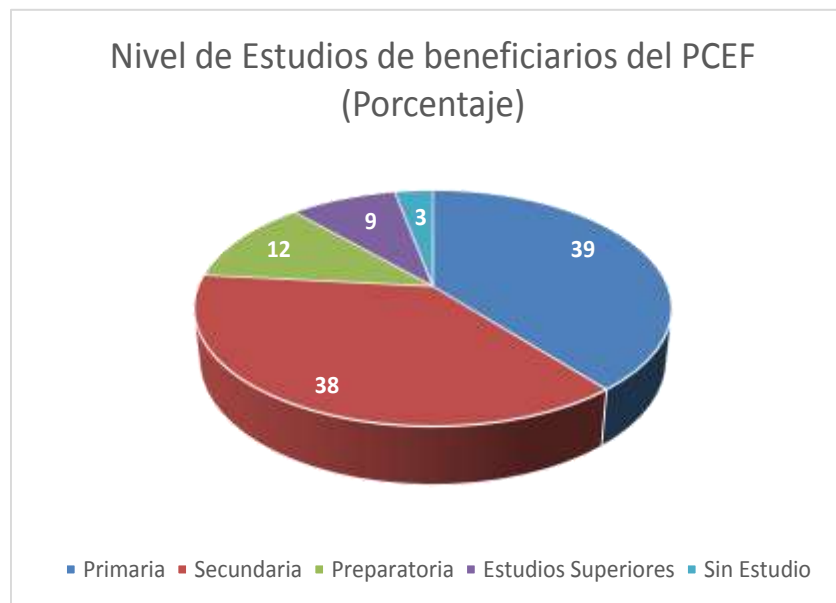
2.2 Características sociales de los beneficiarios

Fuente: Cuestionario aplicado a beneficiarios del PCEF 2014, Baja California Sur.

En las reglas de operación del PECF se establece en el Artículo 23 que hombres y mujeres tienen igualdad de oportunidades de participar en el programa. En el estado hubo una proporción más o menos similar en cuanto a la cantidad de mujeres y hombres apoyados para cada uno de los tres subsectores lo que es un indicio de la importancia de la participación de la mujer en el sector productivo agropecuario y pesquero.

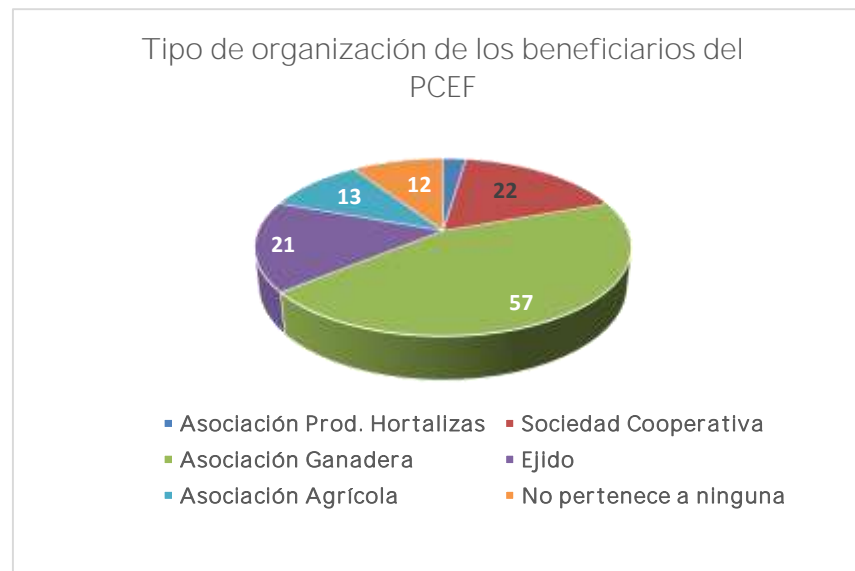
Cabe destacar que el 70% de los beneficiarios tiene una edad entre 30 y 59 años y que el 71% tiene más de 10 años operando su unidad de producción lo cual puede incidir positivamente en las actividades de la up ya los beneficiarios son aun productivos y cuentan con experiencia en las actividades que realizan.





Fuente: Cuestionario aplicado a beneficiarios del PCEF 2014, Baja California Sur.

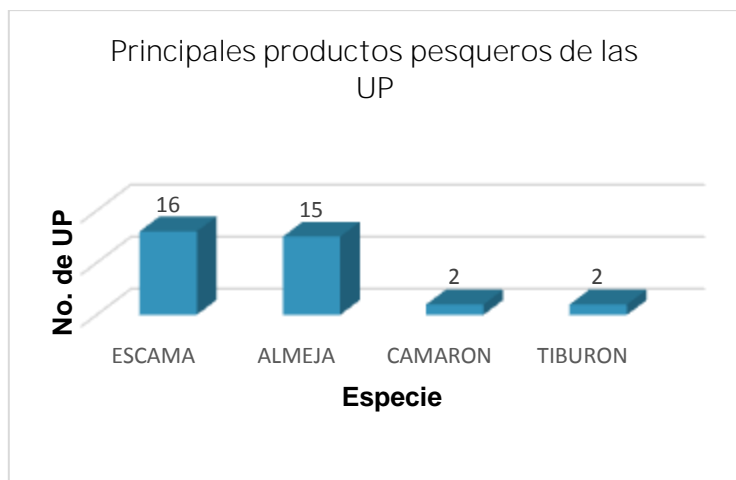
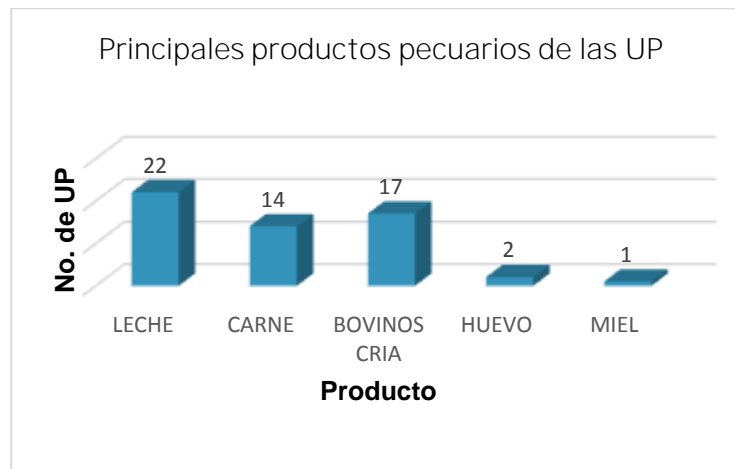
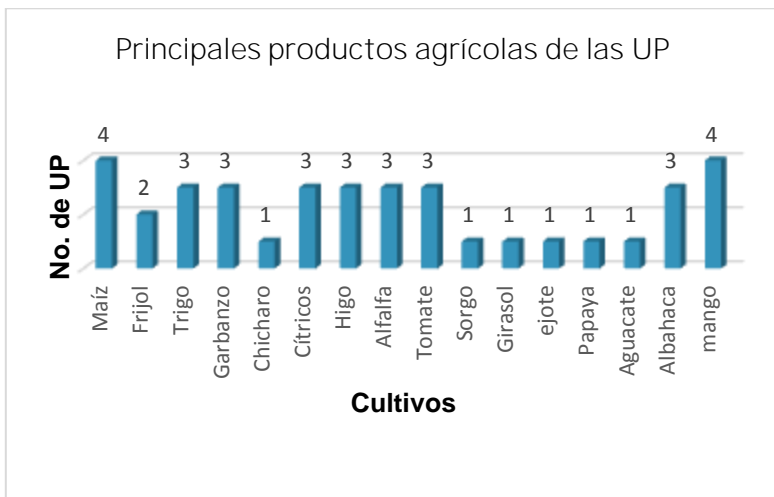
El 39% de los beneficiarios tiene estudios de primaria, cifra menor al promedio nacional que es de 62.6% (INEGI: Encuesta Nacional Agropecuaria 2012), la población de la muestra con secundaria es mayor que el promedio nacional (15.4%) así como el porcentaje de beneficiarios con estudios de nivel superior, en un 3%.



Fuente: Cuestionario aplicado a beneficiarios del PCEF 2014, Baja California Sur

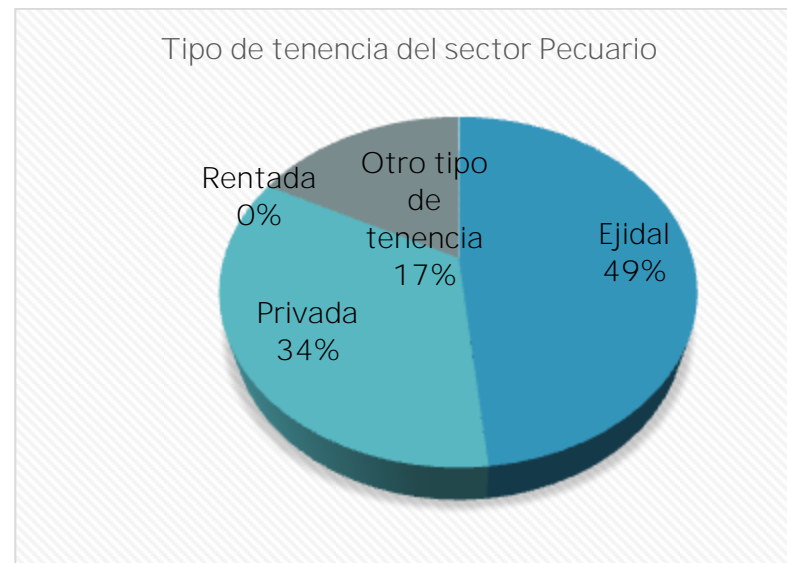
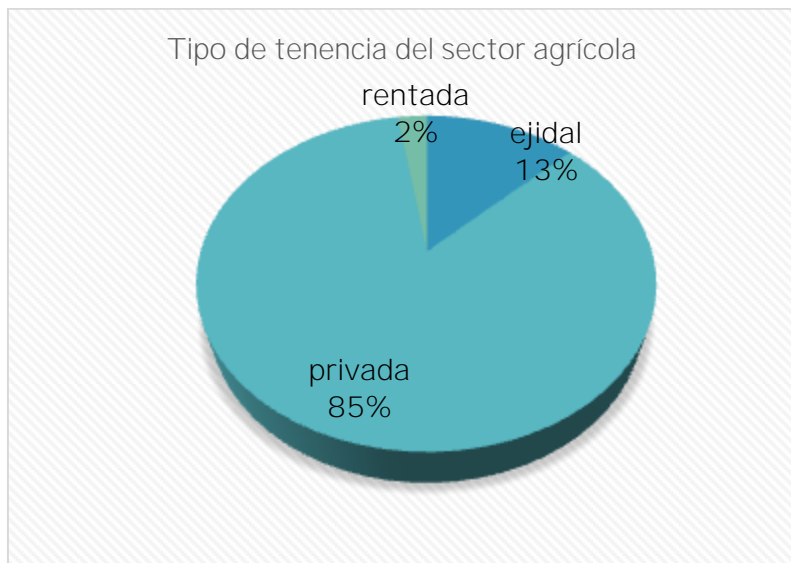
En cuanto al tipo de organización en las UP de la muestra el nivel de organización que predomina en el sector agropecuario y pesquero es la Asociación Ganadera, las Sociedades Cooperativas, el ejido, la asociación agrícola, los que no pertenecen a ninguna de estas organizaciones y por último los que no pertenecen a la asociación de productores de hortalizas.

2.3. Características productivas y económicas de las unidades de producción.



En el subsector agrícola sobresalen los cultivos de maíz y mango en la muestra encuestada, en segundo término están los cultivos de trigo, garbanzo, cítricos, higo alfalfa, tomate y albahaca, el subsector pecuario sobresalen los cultivos de leche, bovinos cría y carne y en el subsector de pesca los productos de escama y almeja.

Fuente: Cuestionario aplicado a beneficiarios del PCEF 2014, Baja California Sur



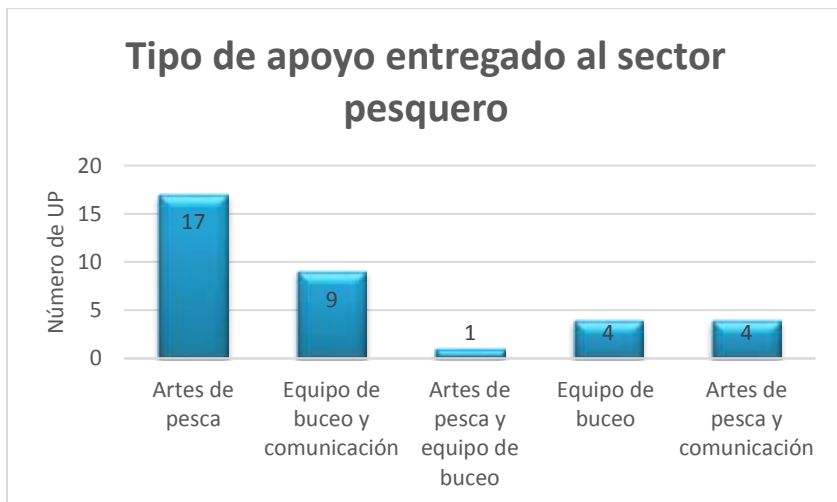
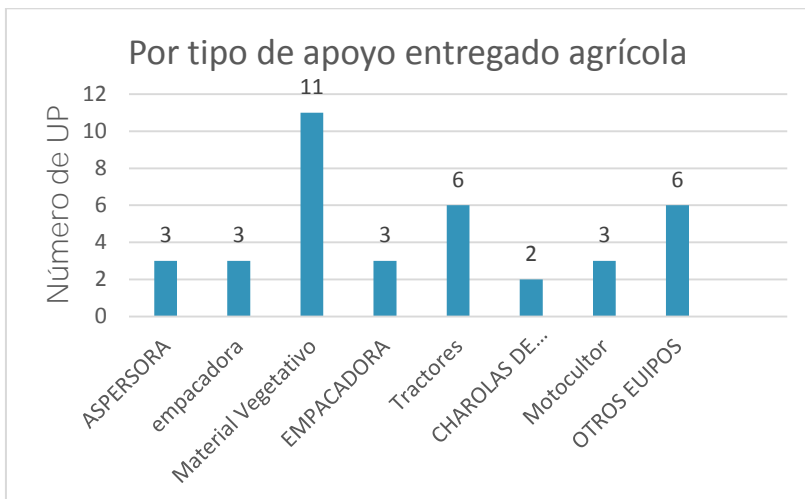
Fuente: Cuestionario aplicado a beneficiarios del PCEF 2014, Baja California Sur

En tenencia de la tierra de las UP encuestadas en el sector agrícola, la propiedad privada ocupa el 85% mientras que la ejidal está conformada por un 18%, por otra parte se encuentra que solo el 2% de la tenencia de la tierra es rentada.

En el caso del sector pecuario el tipo de tenencia de la tierra la propiedad privada ocupa un 34%, por otro lado el 49% de la tenencia de la tierra es ejidal pero también con un porcentaje considerable esta otro tipo de tenencia (tierras en usufructo, en copropiedad y prestada), esto ocurre mucho más en este sector, ya que en este tipo de tierras hay muchos problemas para su regularización.

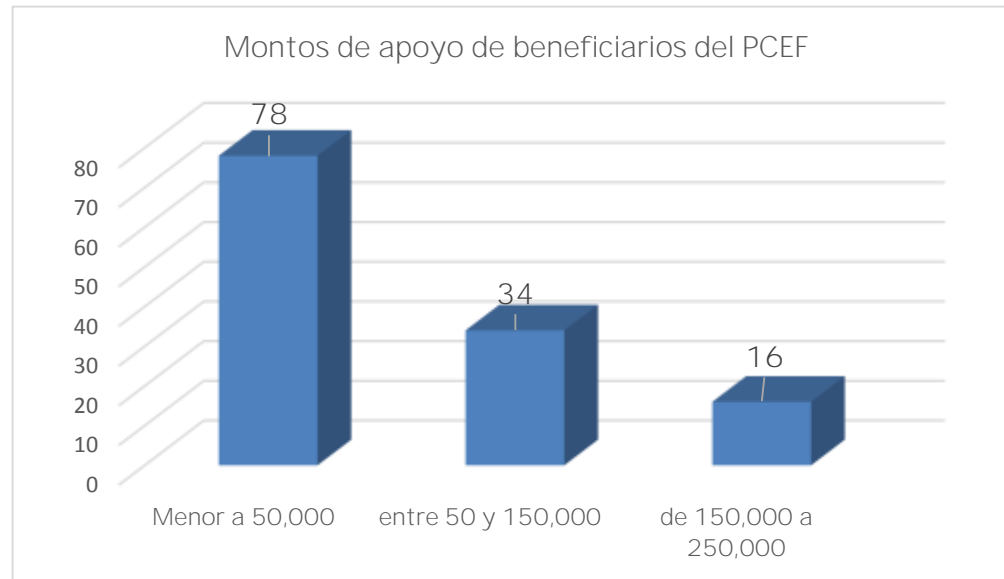
En caso de pesca no podemos hablar de tenencia de tierra debido a que la actividad se realiza en el mar y aquí no hay ningún tipo de propiedad, la actividad se realiza mediante permisos por zonas que son propiedad federal.

2.4. Características y montos de los apoyos.



En el PCEF los apoyos entregados en el subsector agrícola correspondió en mayor proporción a material vegetativo (Plantas de mango, y cítricos) con 11 UP de las 37 muestras, en el subsector pecuario correspondió a refrigeradores solares en 24 de 56 beneficiarios y en el subsector de pesca el mayor número de apoyos fue para las artes de pesca en 17 Up de las 35 encuestadas.

Fuente: Cuestionario aplicado a beneficiarios del PCEF 2014, Baja California Sur



Fuente: Cuestionario aplicado a beneficiarios del PCEF 2014, Baja California Sur

El monto del apoyo de los beneficiarios correspondió en mayor proporción a montos menores a 50 mil pesos en 78 UP de las 128 encuestadas, en segundo término con 34 UP con montos entre 50 a 150 mil pesos y por último con montos que van de 150,000 a 250,000 pesos fue en 16 UP.

En los subsectores agrícola y pecuario es donde el apoyo mayor fue menor a los 50,000 pesos en 71 de las 93 Up, mientras que en el subsector de pesca los montos de 100 a 250 mil pesos fue en 28 de las 35 UP encuestadas.



De las 128 encuestas levantadas alrededor un 16% de las UP tienen algún tipo de crédito con una institución bancaria, proveedor, prestamista o algún otro tipo de crédito concentrándose con un 10% en las instituciones bancarias, el 14% de las UP recurrió algún familiar y el 70% restante contó con los recursos propios para realizar su aportación correspondiente.

Fuente: Cuestionario aplicado a beneficiarios del PCEF 2014, Baja California Sur

INDICADORES DE GESTION



INDICADORES DE GESTION			
ETAPA	INDICADOR	DIMENSIÓN DEL DESEMPEÑO	Valor obtenido
Planeación	1.- Índice de planeación estatal del PCEF	Eficacia	1
	2.- Índice de criterios de calificación del PCEF	Eficacia	0.83
Programación	1.- Índice de pertinencia en la programación de los recursos del PCEF.	Eficacia	1
Suscripción de Convenio	1.- Índice de oportunidad en la suscripción del convenio de Coordinación de SAGARPA con las entidades federativas.	Calidad	1
Radicación de recursos	1.- Índice de oportunidad en la primera radicación de recursos federales al FOFAE	Calidad	0
	2.- Índice de oportunidad en la primera radicación de recursos federales al FOFAE	Calidad	0
	3.- Índice de oportunidad en la radicación de recursos federales al FOFAE	Calidad	0.7
	4.- Índice de oportunidad en la radicación de recursos estatales al FOFAE	Calidad	1
Publicación de la convocatoria	1.- Índice de pertinencia en la convocatoria	Eficacia	1
	2.- Índice de oportunidad de la publicación de la convocatoria	Calidad	0.5
Apertura de ventanilla	1.- Índice de oportunidad en la apertura de ventanilla	Calidad	0.5
	2.- Porcentaje de accesibilidad de las ventanillas	Calidad	340
Recepción de solicitudes	1.- Porcentaje de cumplimiento en la entrega de folio SURI	Calidad	97.13
	2.- Promedio de recepción de solicitudes por ventanilla	Eficiencia	78.12
	3.- Promedio de recepción de solicitudes por funcionario	Eficiencia	75.5
Dictamen de solicitudes	1.- Índice de proceso de calificación de las solicitudes de apoyo	Calidad	1

	2.- Porcentaje de solicitudes de apoyo calificadas y con dictamen positivo	Calidad	100
	3.- Porcentaje de solicitudes de apoyo con calificación aprobatoria y con dictamen positivo	calidad	100
	4.- Tasa de calificación y selección de solicitudes	Eficiencia	0.59
	5.- Promedio de solicitudes calificadas y seleccionadas por funcionario	Eficiencia	55.6
	6.- Índice de oportunidad en el dictamen de las solicitudes de apoyo	Calidad	0.5
Entrega del apoyo	1.- Índice de oportunidad en la entrega del apoyo a los beneficiarios	Calidad	0.5
	2.- Índice de pertinencia del recurso ejercido respecto a lo planeado	Eficacia	1.0
	3.- Índice de pertinencia del recurso ejercido respecto a lo programado	Eficacia	0.5
	4.- Índice de pertinencia del recurso ejercido respecto a la normativa	Eficacia	0.0
	5.- Porcentaje de beneficiarios satisfechos con el apoyo entregado por el PCEF	Calidad	100

3.2 Análisis de los indicadores de gestión.

Fase de planeación y programación.

El índice de planeación del PCEF obtuvo el valor máximo debido a que la MIR estatal 2014, refleja las estrategias que el estado ha definido para el desarrollo del sector agropecuario y pesquero el cual está acorde con la información consultada, en el programa estatal de desarrollo agropecuario y pesquero sustentable, por lo que deberá mantenerse esta acción en los años subsecuentes.

El índice de criterios de calificación del PCEF no alcanzó el valor de 1 debido a que en las cédulas de calificación de solicitudes de conformidad a las reglas de operación, no se adicionó algún criterio para calificarlas.

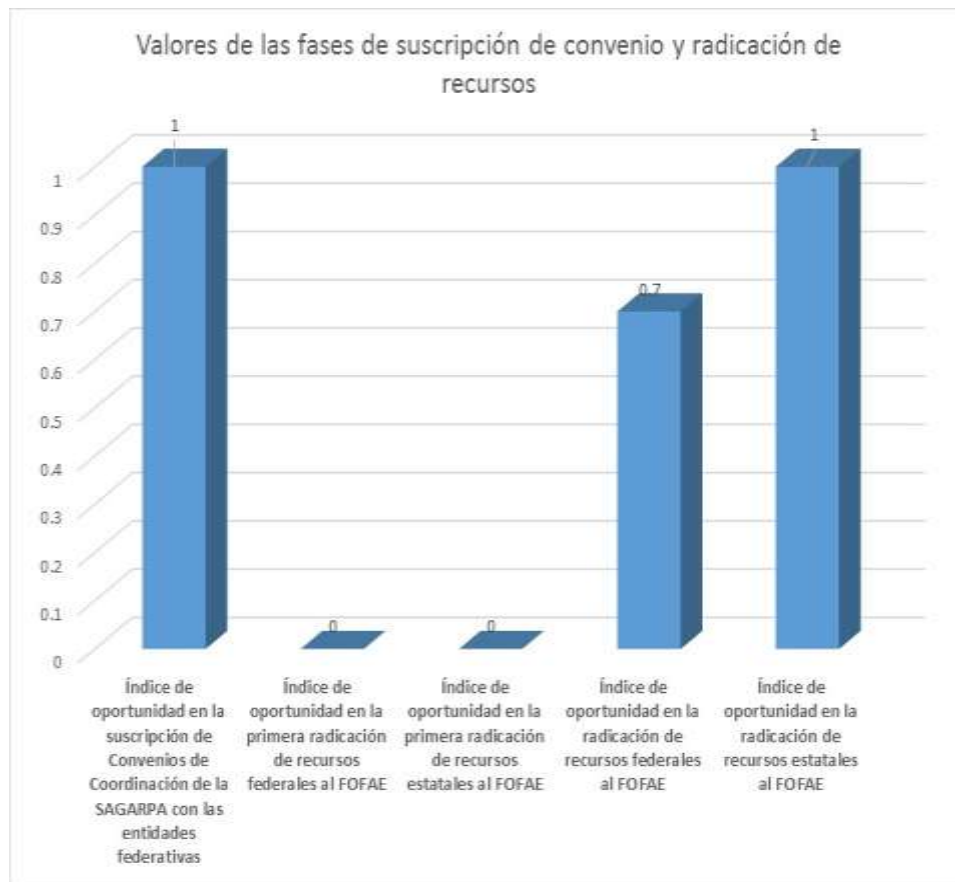
Los resultados de la gráfica muestran que la programación de los recursos se apegó a la planeación estatal mismo que está contemplada en el anexo de ejecución signado por la SAGARPA y el gobierno del estado de B.C.S.



Fuente: Cédula de calificación y Convenio de coordinación del PCEF 2014, Baja California Sur

Fases de Suscripción de convenio y radicación de recursos.

Índice de Oportunidad en la suscripción del convenio de coordinación de la SAGARPA con el estado de B.C.S.



Fuente: Cédula de calificación y Convenio de coordinación del PCEF 2014, Baja California Sur

La suscripción del convenio alcanza un valor de 1 ya que se suscribió en el mes de máximo valor.

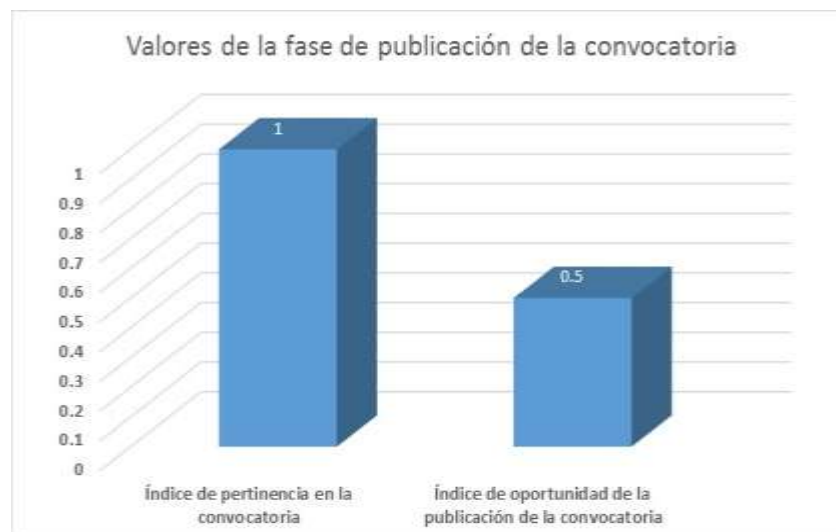
El índice de oportunidad en la primera radicación no alcanzó ningún valor debido a que el mes de la primera radicación tiene un valor de cero.

En cuanto a la oportunidad en la radicación de los recursos federales y estatales estos alcanzaron un valor de 0.7 y 1.0 de acuerdo al mes en que se radicaron los recursos fueron los meses de mayo y marzo respectivamente.

Fase de criterios de calificación y publicación de la convocatoria.

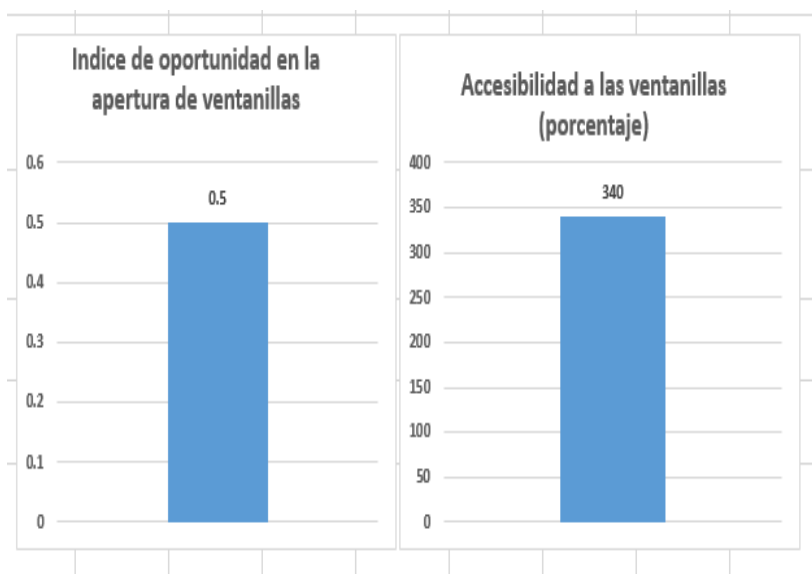
La convocatoria publicada contiene las líneas estratégicas definidas por el estado para los sectores agrícola, pecuario y pesquero, por lo que el índice obtuvo un valor de 1.

La convocatoria fue publicada en el mes de marzo y de acuerdo a lo establecido en el artículo 12 de las ROP hubo un desfase de dos meses por lo que el valor del índice fue de tan sólo 0.5.



Fuente: Cédula de calificación y convocatoria del PCEF 2014, Baja California Sur

Fase de apertura de ventanillas.

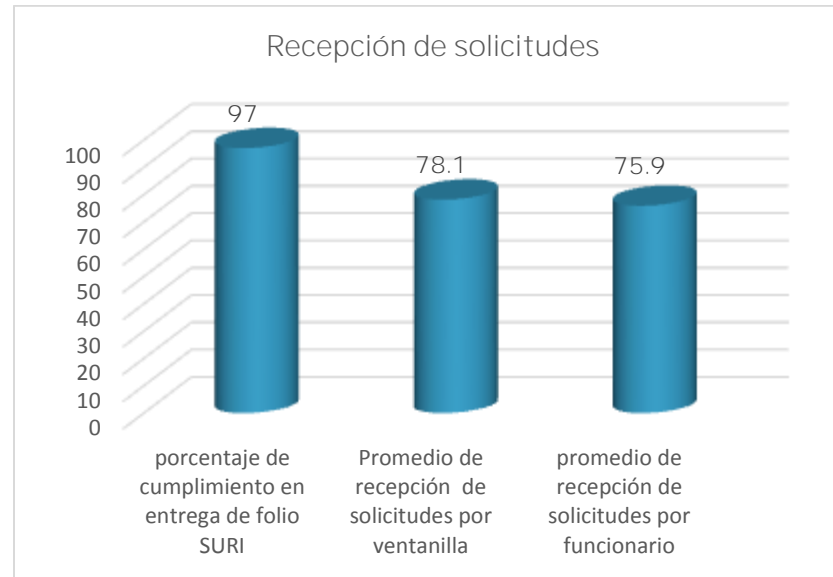


Fuente: Convocatoria del PCEF 2014, Baja California Sur

La convocatoria estableció que la apertura de ventanillas será del 26 de marzo al 25 de abril del 2014, esto trae como consecuencia que el valor asignado al mes de marzo corresponde a 2 puntos que divididos entre la suma de los valores asignados nos arroja un resultado de 0.5 como el índice de oportunidad en la apertura de ventanillas con respecto al plazo definido en el artículo 12 procedimiento operativo de las ROP del PCEF 2014.

En cuanto a la accesibilidad a las ventanillas el porcentaje alcanzado es de 340 debido a que en los 5 CADER'S se tienen 17 ventanillas

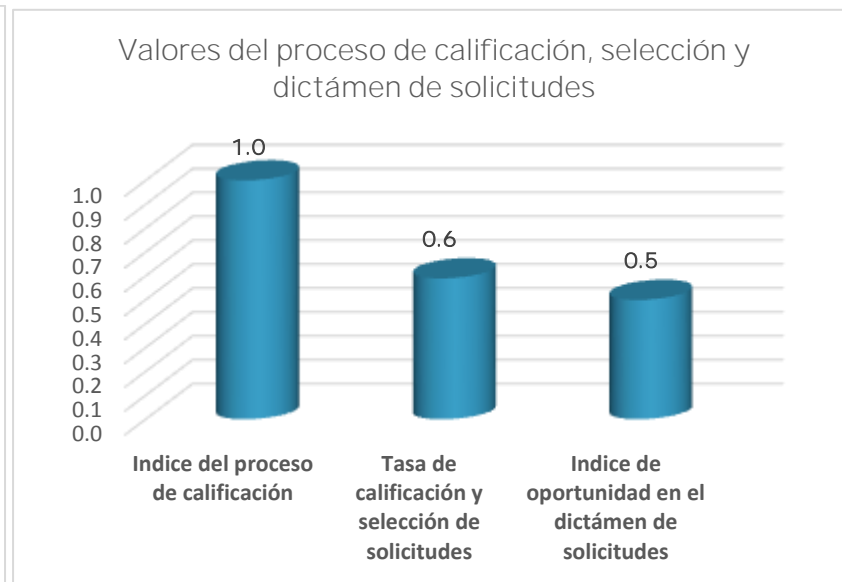
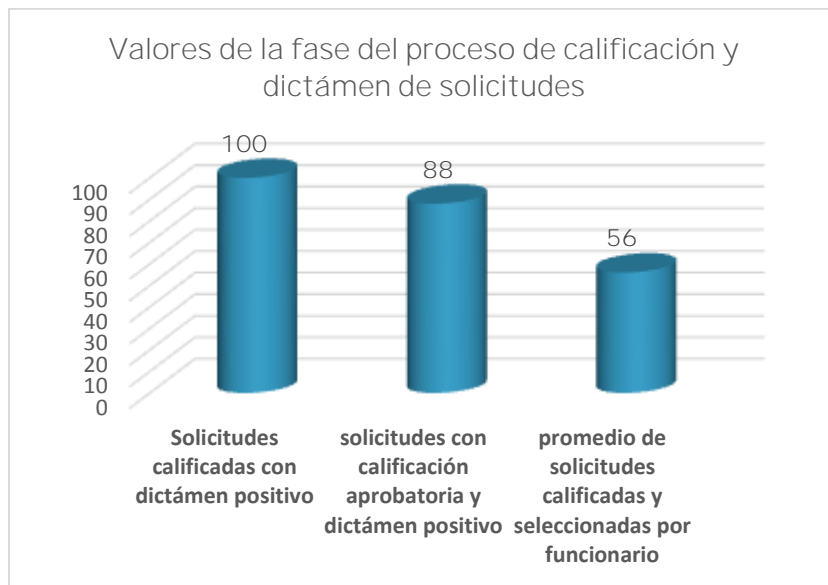
Fase de recepción de solicitudes.



Fuente: Registros del SURI y registros administrativos y actas de la UTE estatal del PCEF 2014, Baja California Sur

De acuerdo al número de ventanillas y a las solicitudes recepcionadas por los funcionarios se tiene que el cumplimiento en la entrega de folio SURI es alto, así como el número de solicitudes recibidas y registradas en el SURI por cada uno de los funcionarios asignados en ventanilla. En cuanto al promedio de solicitudes recepcionadas por ventanilla es mayor debido a que se tomó en cuenta el total de solicitudes registradas y no registradas en SURI.

Fase de Dictamen y calificación de solicitudes.

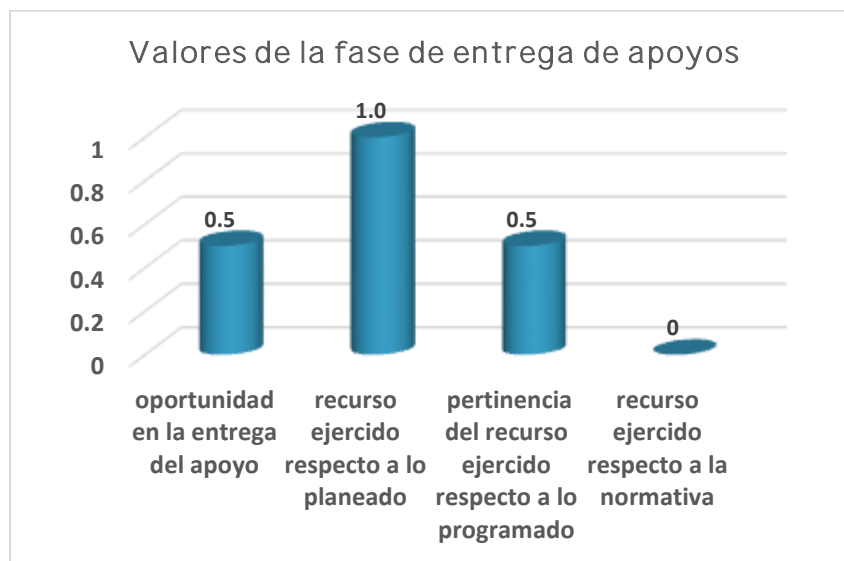


Fuente: Registros del SURI y registros administrativos y actas de la UTE estatal del PCEF 2014, Baja California Sur

Los valores que arroja esta fase son de acuerdo a los dictámenes positivos obtenidos en las actas de la UTE estatal así como la calificación aprobatoria registrada en el SURI, se puede apreciar que solo un 12% de las solicitudes con dictamen positivo no obtuvo calificación aprobatoria.

En cuanto a la tasa de calificación y selección de solicitudes fue de solo el 60% de las solicitudes recibidas, en lo que se refiere a la oportunidad en el dictamen de solicitudes no alcanzó el valor máximo de 1.0 debido a que el dictamen se realizó 15 días posteriores al cierre de ventanilla.

Fase de entrega del apoyo.



Fuente: Finiquito 2014, registros administrativos y actas de la UTE estatal del PCEF 2014, Baja California Sur.

En esta fase de los indicadores de gestión sobre la entrega de apoyos los valores máximos obtenidos fueron del 0.5 esto nos revela que la entrega del apoyo fue en un periodo medio después del dictamen, que el recurso se ejerció de forma parcial de acuerdo a lo planeado y programado y tampoco se ejerció con respecto al art. 9 de las ROP.

CAPITULO 4

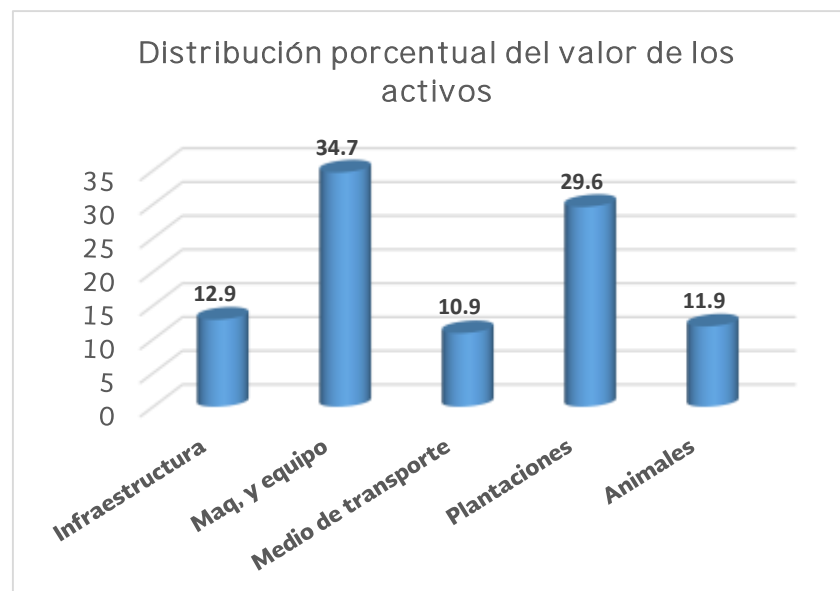
INDICADORES DE RESULTADOS



4.1.1. Capitalización.

El valor total de los activos propiedad de los beneficiarios entrevistados en la muestra del PCEF 2014, asciende a \$56,854,363.00 de los cuales el 34% corresponde a maquinaria y equipo, y en segundo lugar está el valor de las plantaciones (Mango, Higo y cítricos).

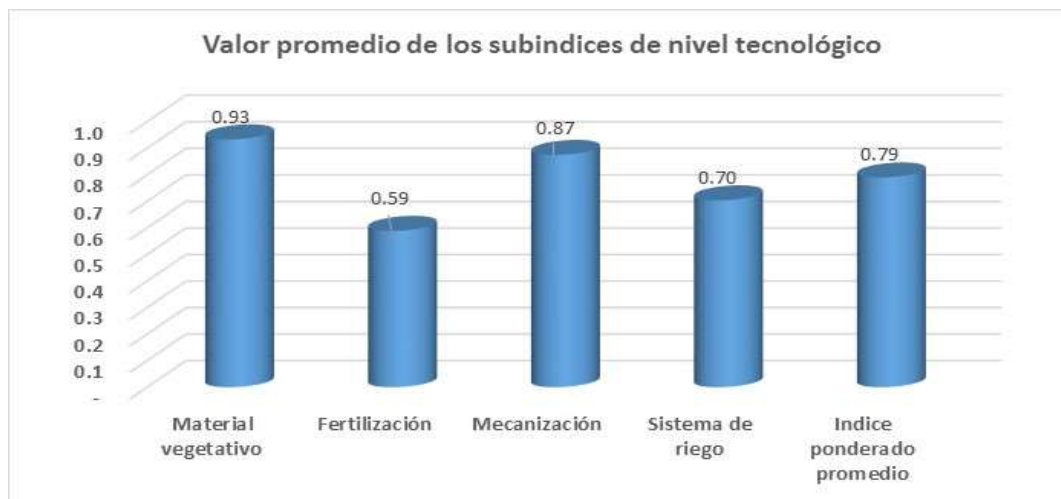
En relación a la importancia relativa del valor del activo adquirido con el apoyo éste fue en promedio, es decir que casi la mitad de los activos propiedad de la UP en 2014 fueron adquiridos con el apoyo, cabe mencionar que el 5% de las Up apoyadas no contaban con activo alguno por lo que su nivel de capitalización fue del 100%.



Fuente: Cuestionario aplicado a beneficiarios del PCEF 2014, Baja California Sur.

4.1.2. Índice tecnológico.

Índice de nivel tecnológico de la actividad agrícola



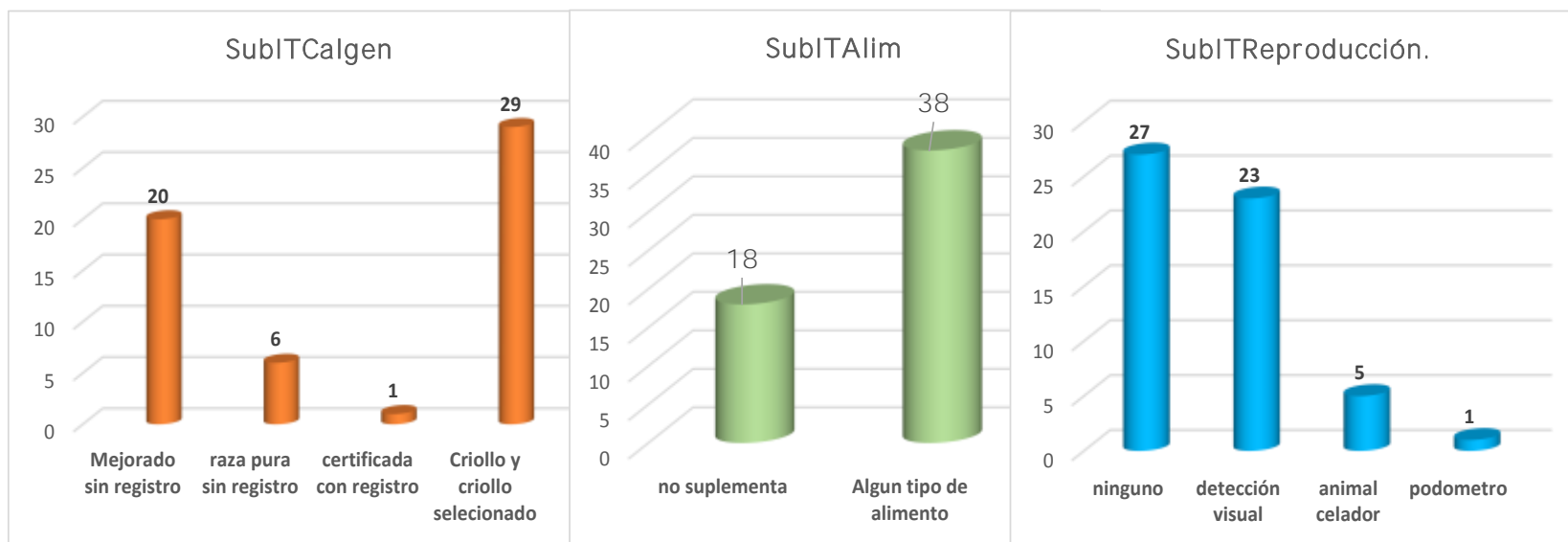
Fuente: Cuestionario aplicado a beneficiarios del PCEF 2014, Baja California Sur.

El Índice promedio ponderado de la actividad agrícola obtuvo un valor de 0.79, dentro de los subíndices el relacionado al material vegetativo utilizado fue el de mayor valor ya que el 93% de los beneficiarios encuestados utilizaron semilla certificada; el subíndice de mecanización obtuvo un valor alto 87% debido a que la mayoría de las actividades posibles de mecanizar en la producción de los cultivos se hicieron de forma mecánica.

En el subíndice del sistema de riego hay un 70% de los entrevistados que utiliza el sistema de riego por goteo o micro aspersión básico, el resto de los beneficiarios utiliza el riego rodado canal sin revestir y riego rodado con canal revestido.

El valor más bajo se obtuvo en el subíndice de fertilización, ya que los encuestados sólo utilizaron abonos, composta y fertilizantes químicos.

Índice de nivel tecnológico de la actividad pecuario



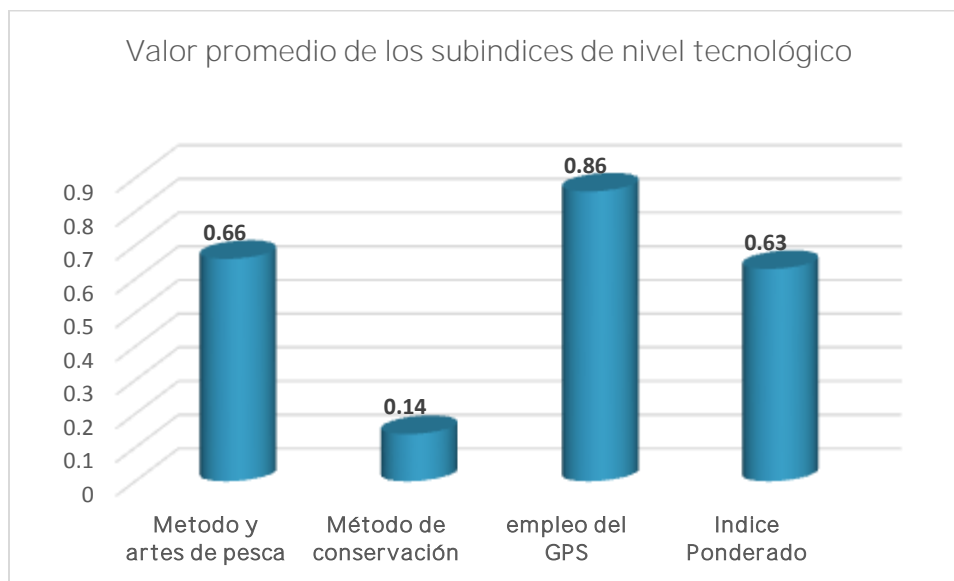
Fuente: Cuestionario aplicado a beneficiarios del PCEF 2014, Baja California Sur.

En Subsector pecuario el promedio de índice tecnológico ponderado es de 0.24, con un máximo de 0.54 y un mínimo de 0.07, dentro de estos subíndices en la calidad genética 29 de las UP utilizan ganado criollo y criollo seleccionado por lo que la calidad genética en este subíndice es de un 48% sumando el ganado mejorado sin registro, raza pura sin registro y certificado con registro.

En el subíndice de alimentación solo 38 de las 56 UP suplementan con algún tipo de alimento, 68%.

En cuanto a la reproducción 27 UP no realizan detección de estros, 23 lo hacen de forma visual mientras que 6 Up utilizan animal celado y podómetro. En el caso de la participación en campañas tenemos que de la muestra participan en campañas de manera ocasional y activamente 40 UP con el 71%.

Índice de nivel tecnológico de la actividad pesquera.

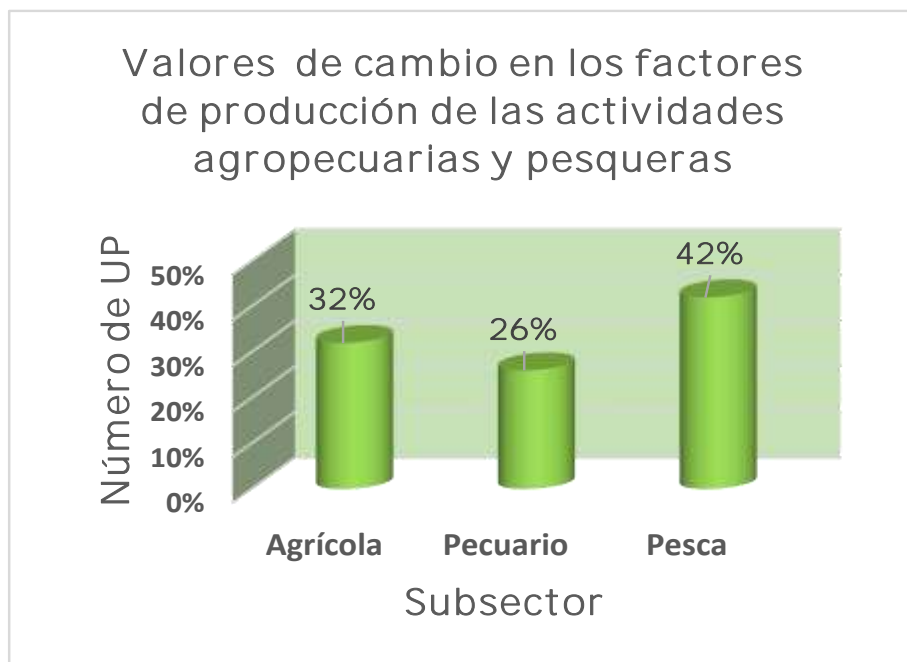


Fuente: Cuestionario aplicado a beneficiarios del PCEF 2014, Baja California Sur.

El Índice promedio ponderado de la actividad pesquera obtuvo un valor de 0.63, dentro de los subíndices el relacionado al empleo del GPS utilizado fue el de mayor valor ya que el 86% de los beneficiarios encuestados lo utilizaron; el subíndice de método y artes de pesca obtuvo un valor 66% debido a que 23 de las 35 UP realizaron una actividad pesquera selectiva.

En el subíndice método de conservación solo el 14% utilizaron refrigeración (11% agua de mar refrigerada y 3% compartimentos refrigerados).

4.1.3. Calidad de los factores de producción.

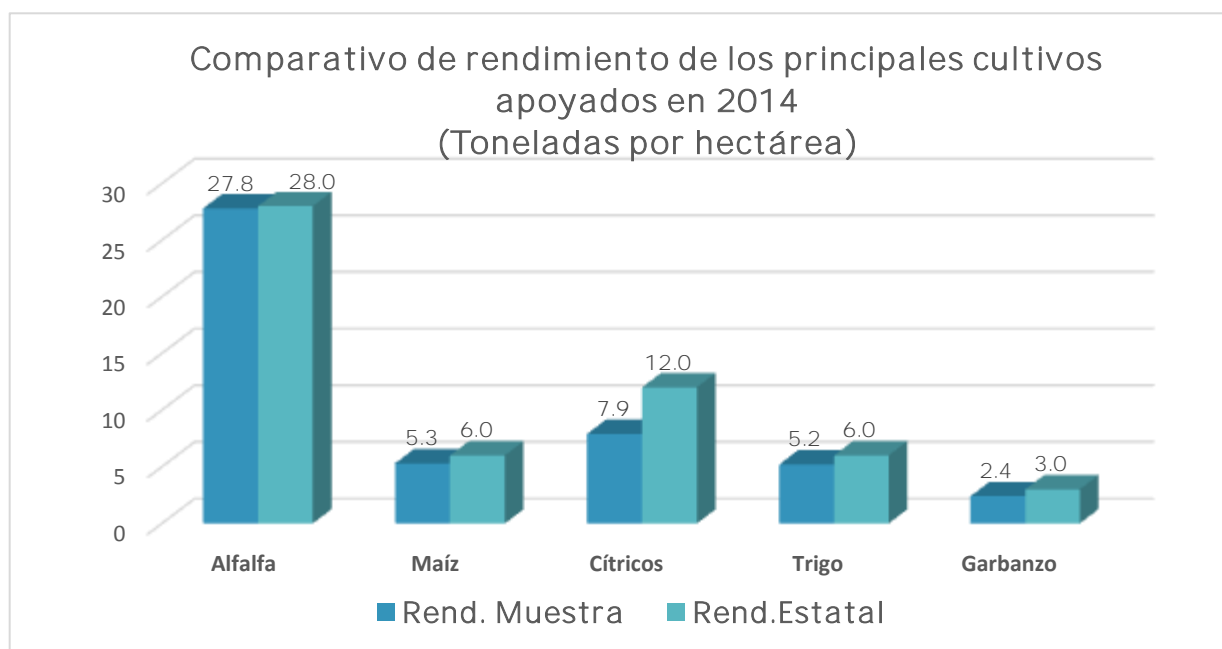


En cuanto al cambio en la calidad en los factores de producción, los valores promedio obtenidos nos reflejan que el cambio en la mejora de la calidad de los factores en el subsector pesca se tiene un 42%, ya que en 33 UP mejoraron las artes y métodos de pesca, 1 en el sistema de navegación y 3 en la mejora de la mano de obra, le sigue el subsector agrícola con un 32% en los cuales los factores con mayor cambio o mejora fueron en la mecanización y la calidad genética de la semilla o material vegetativo, y por último con un 23% el subsector pecuario en el que solo 23 de las 56 UP presentaron un cambio en calidad de algún otro factor de la producción y la mejora en los métodos de reproducción.

Fuente: Registros del SIAP estatal y cuestionario aplicado a beneficiarios del PCEF 2014, Baja California Sur

4.2 Indicadores de mediano plazo.

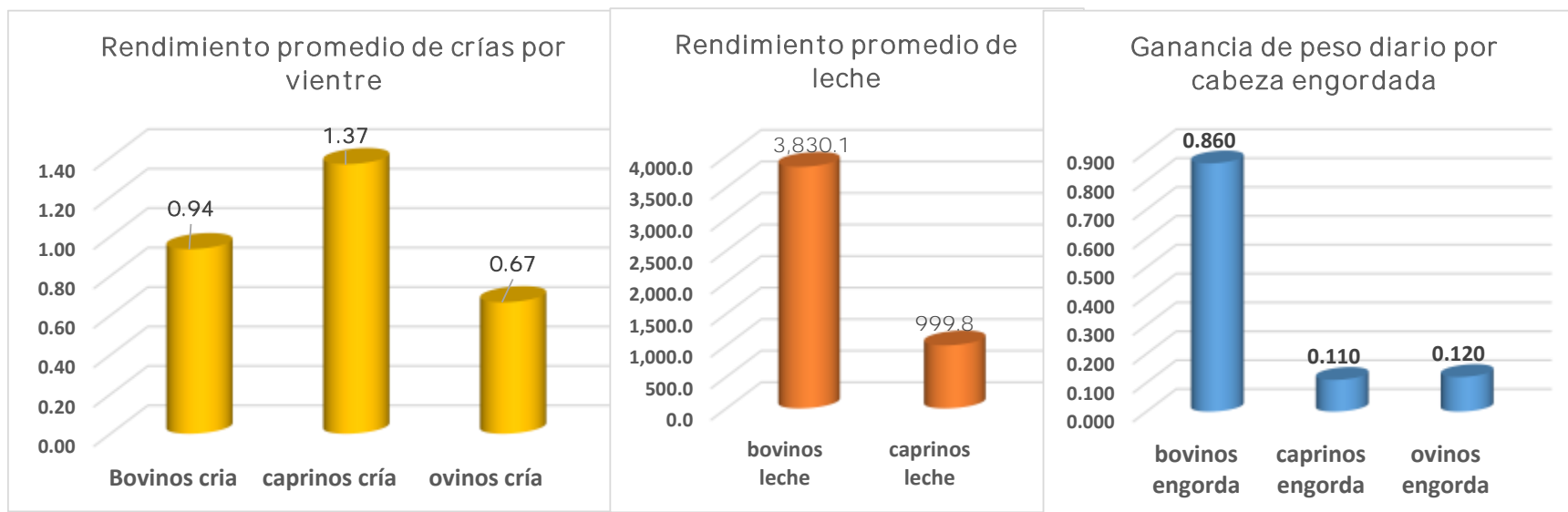
4.2.1. Rendimiento productivo agrícola.



Fuente: Registros del SIAP estatal y cuestionario aplicado a beneficiarios del PCEF 2014, Baja California Sur

En el subsector agrícola el rendimiento productivo de los cinco cultivos principales en cuanto a rendimiento y valor de la producción de los beneficiarios encuestados, es muy similar al rendimiento estatal en los cultivos de alfalfa, maíz, trigo y garbanzo, la única excepción está en los cítricos en donde la diferencia es de casi 4 toneladas menos en el rendimiento, comparado con valor promedio estatal.

4.2.2. Rendimiento productivo pecuario.



Fuente: Cuestionario aplicado a beneficiarios del PCEF 2014, Baja California Sur.

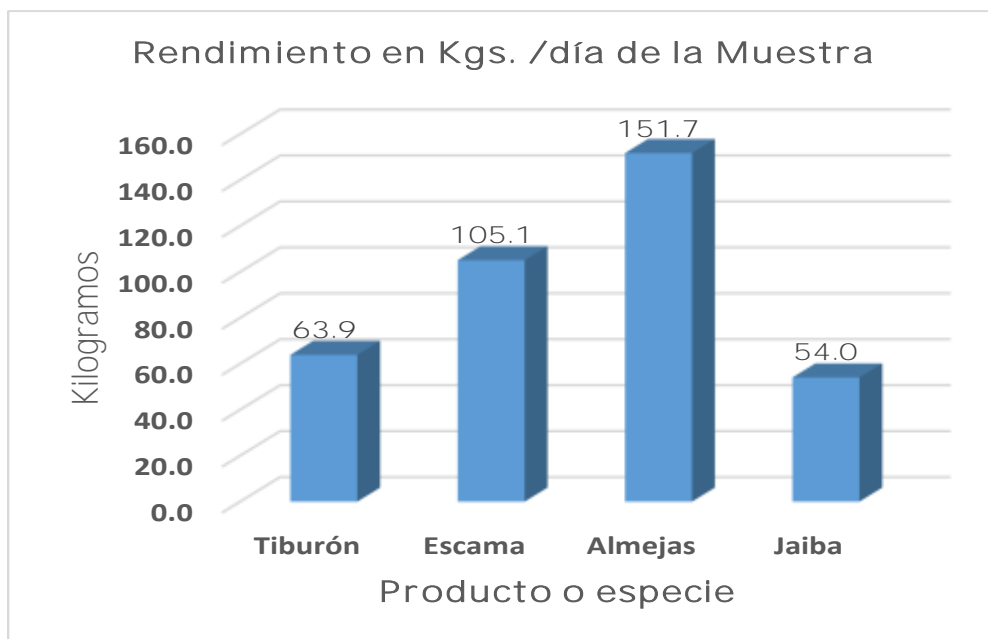
En el rendimiento promedio de las tres principales especies pecuarias de la muestra fue de 0.91 en cría y pie de cría, en leche fue de 3,007.9 y en engorda nos arrojó un promedio ponderado de 0.69.

En el caso del rendimiento de crías por vientre, en bovinos es de 0.94 crías, en caprinos de 1.37 crías y en ovinos de 0.67.

En leche el rendimiento que se presentó en bovinos fue de 3,830.1 lts. En caprinos fue de 999.8 lts. Es decir el rendimiento promedio de leche por día fue de 21.2 y 5.5 lts. respectivamente.

En cuanto al ganado de engorda la ganancia de peso por día se dio en 0.860 Kgs. En bovinos carne, en caprinos carne fue de 0.110 kgs. Por cabeza y en ovinos de 0.120 kgs.

4.2.3. Rendimiento productivo pesquero.



Fuente: Cuestionario aplicado a beneficiarios del PCEF 2014, Baja California Sur.

El rendimiento promedio ponderado es de 60.6 kgs. en este subsector, el rendimiento promedio en kgs. por día por especie sobresale la almeja con un rendimiento promedio de 151.7 kgs. le sigue en rendimiento la escama con 105.1 kgs. y con un rendimiento diario de 63.9 y 54.0 kgs. el tiburón y la jaiba

4.2.4. Rentabilidad.

Es la rentabilidad medida en términos de la capacidad de generar utilidades con los activos disponibles y se mide porcentualmente.

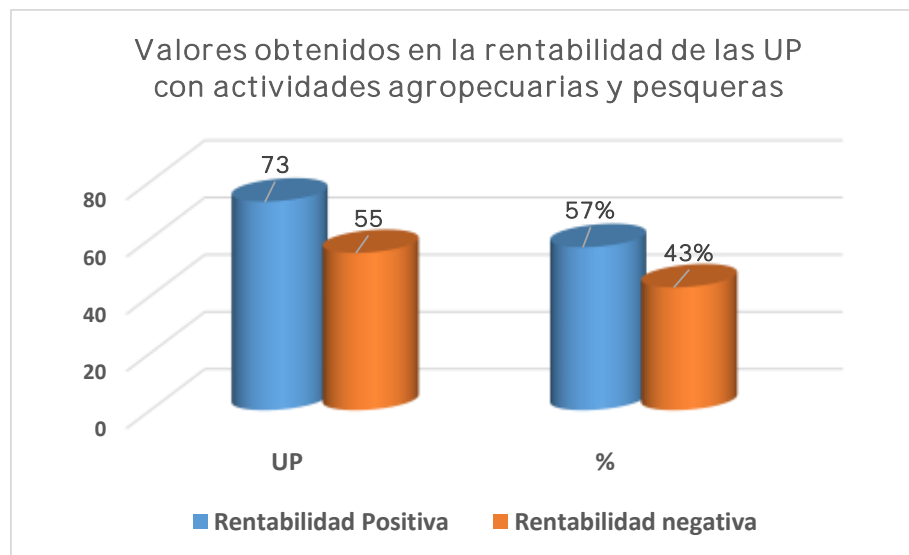
En la siguiente gráfica se muestran los resultados obtenidos para la rentabilidad agrícola, pecuaria y de pesca.

4.2.5. Productividad.

La productividad total de los factores (PTF) mide la eficiencia productiva con que las UP utilizan una unidad de factor o insumo. En el siguiente esquema se presentan los resultados de los coeficientes obtenido para la productividad agrícola,

En lo que se refiere a la rentabilidad los valores obtenidos para las actividades agrícola, pecuaria y de pesca fue que el 57% de las UP generaron de alguna manera utilidad con los activos disponibles, mientras que el otro 43% obtuvo una rentabilidad negativa, cabe destacar que aunque en el estado se considera al sector pecuario como el menos rentable en la muestra ocurrió lo contrario ya que el 66% de las UP tuvieron rentabilidad positiva mientras que el sector pesquero obtuvo el 54% siendo la actividad agrícola que con el 46% de sus UP obtuvieron una rentabilidad positiva.

pecuaria y de pesca.



4.2.5.1. Productividad agrícola.

La estimación de la función de producción agrícola y sus elasticidades se muestran en los siguientes cuadros:

<i>Estadísticas de la regresión</i>	
Coeficiente de correlación múltiple	0.82
Coeficiente de determinación R ²	0.68
R ² ajustado	0.64
Error típico	0.87
Observaciones	30

ANÁLISIS DE VARIANZA

	<i>Grados de libertad</i>	<i>Suma de cuadrados</i>	<i>Promedio de los cuadrados</i>	<i>F</i>	<i>Valor crítico de F</i>
Regresión	3	40.9	13.6	18.2	0.0
Residuos	26	19.5	0.7		
Total	29	60.4			

	<i>Coefficientes</i>	<i>Error típico</i>	<i>Estadístico t</i>	<i>Probabilidad</i>	<i>Inferior 95%</i>	<i>Superior 95%</i>
Intercepción	0.94	3.27	0.29	0.78	-5.79	7.67
l trabajo_ agr	0.39	0.36	1.08	0.29	-0.35	1.14
l capital agr	0.15	0.04	3.28	0.00	0.05	0.24
l insumos_ agr	0.48	0.16	2.93	0.01	0.14	0.82

El coeficiente de determinación obtenido en la regresión indica cuanta variación en el ingreso es explicada por los factores de trabajo, capital e insumos, éste tiene un valor de 0.68 lo cual indica que estos tres factores explican alrededor del 68% de dicha variación, lo que implica que existen otros factores adicionales no observables que también explican la producción de cada UP, por ejemplo: el clima, la localización del predio, etc.

Los coeficientes de la regresión logarítmica obtenidos indican que en la actividad agrícola de la muestra del PCEF 2014, los insumos son los que más influyen de manera positiva en el ingreso ya que un incremento de 1% en los insumos aumentará el ingreso bruto en 0.48% manteniendo los demás factores constantes.

El factor trabajo es el segundo en nivel de aportación ya que si éste se incrementa en 1% el ingreso bruto de las UP se incrementa en 0.39%.

4.2.5.2. Productividad pecuaria.

La estimación de la función de producción pecuaria y sus elasticidades se muestran en los siguientes cuadros.

<i>Estadísticas de la regresión</i>	
Coefficiente de correlación múltiple	0.44
Coefficiente de determinación R ²	0.19
R ² ajustado	0.14
Error típico	1.16
Observaciones	56

ANÁLISIS DE VARIANZA

	<i>Grados de libertad</i>	<i>Suma de cuadrados</i>	<i>Medio de los cuadrados</i>	<i>F</i>	<i>Valor crítico de F</i>
Regresión	3	16.4	5.5	4	0
Residuos	51	68.9	1.4		
Total	54	85.4			

	<i>Coefficientes</i>	<i>Error típico</i>	<i>Estadístico t</i>	<i>Probabilidad</i>	<i>Inferior 95%</i>	<i>Superior 95%</i>
Intercepción	2.85	3.07	0.93	0.36	-3.32	9.01
ltrabajo_pec	0.25	0.25	0.99	0.33	-0.26	0.76
lcapitalagr	0.48	0.16	3.07	0	0.17	0.8
loinsumos_pec	0	0.07	0.01	0.99	-0.13	0.14

En la actividad del subsector pecuario, el capital es el que más aporta a la producción siguiéndole el trabajo. El cambio porcentual de 1% en el capital de trabajo inducirá un cambio en el ingreso de un 0.48%, es decir si se aumenta un 10% el

capital el ingreso se elevará en un 4.8%. En cuanto a la mano de obra es un factor que aporta un cambio porcentual en el ingreso de 0.25%.

El coeficiente de determinación de la regresión para este subsector es de 0.19 e indica cuanta variación en el ingreso es explicada por los factores de trabajo, capital e insumos, por lo para este caso únicamente el 19% del ingreso es explicado por estos tres factores.

4.2.5.3. Productividad pesquera.

La estimación de la producción pesquera y su elasticidad se muestra en los siguientes cuadros:

<i>Estadísticas de la regresión</i>	
Coefficiente de correlación múltiple	0.8
Coefficiente de determinación R ²	0.65
R ² ajustado	0.62
Error típico	0.65
Observaciones	35

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	cuadrado de los cuadrados	F	valor crítico de F
Regresión	3	24.1	8	19.2
Residuos	31	13	0.42	0.0
Total	34	37.1		

	Coefficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%
Intercepción	0.9	1.94	0.46	0.65	-3.07	4.86
ltrabajo_pesq	0.77	0.15	5.21	0	0.47	1.08
lcapitalagr	0.19	0.13	1.46	0.15	-0.07	0.44
loinsumos_pesq	0.08	0.17	0.47	0.64	-0.27	0.43

El coeficiente de determinación obtenido en la regresión indica cuanta variación del ingreso es explicado por los factores de trabajo, capital e insumos, éste tiene un valor de 0.65 lo cual indica que estos tres factores explican alrededor del 65% de dicha variación, lo que implica que existen otros factores adicionales no observables (clima), que también explican la producción de cada UP.

En la actividad pesquera el trabajo es el factor que más aporta al ingreso de las UP, seguido del capital. Su elasticidad nos indica que si se hace un incremento 1% en de mano de obra, dicho cambio se reflejara en un incremento en el ingreso de 0.77%; en el caso del capital si se incrementa en 1% tendrá un aumento del ingreso de 0.19%,(manteniendo los demás factores constantes) la influencia de los insumos en el ingreso es mínima.

4.3. Hallazgos relevantes.

Durante el proceso de levantamiento de los cuestionarios a los beneficiarios de la muestra se encontraron los siguientes hallazgos en relación a la entrega y uso de los apoyos,

1.- Se encontró que algunos productores comentaron que para poder recibir el apoyo deberían comprar el bien o servicio a un determinado proveedor.

2.- En el caso de pesca se detectó que existen cooperativas pesqueras que solo existen de membrete es decir no realizan la actividad, están debidamente registradas pero solo se dedican a la facturación por la que obtienen un beneficio con la venta del documento el cuales reditúa una buena cantidad de recursos.

3.- Se encontró también que existen representantes de las cooperativas pesqueras que solicitan el apoyo para sus integrantes pero que al final él es el que se queda con dicho apoyo.

4.- Los beneficiarios de los apoyos comentan que los proveedores de bienes y servicios les elaboran los proyectos para que adquieran con ello los apoyos y aparte les cobran la elaboración de estos.

5.- Productores agrícolas que fueron beneficiados con material vegetativo comentan que el proveedor aún no terminan de entregar el 100% dicho material.

CAPITULO 5

Consideraciones finales

5.1. Análisis de las relaciones entre las características de la UP, los indicadores de gestión y los indicadores de resultados.

5.1.1. Características de las UP.

- ✓ La mayor concentración de las UP en el sector agrícola se refleja en Comondú y los Cabos, en el sector pecuario la distribución es mayor en la Paz y en el sector de pesca las UP beneficiadas mayormente fueron en el municipio de Comondú.
- ✓ El nivel de organización que predomina en el sector agropecuario y pesquero es la Asociación Ganadera, las Sociedades Cooperativas, las Uniones Ganaderas y por último los que no pertenecen a ninguna organización.
- ✓ El nivel de participación de la mujer en el Sector agropecuario y pesquero es aún muy bajo correspondiendo este a un 20%.
- ✓ Analizando el nivel de estudios en la muestra nos refleja que el nivel predominante es el de primaria con un 39.1% seguido del nivel de secundaria y preparatoria con un 37.5 y 11.7% respectivamente sin embargo podemos considerar que el nivel de analfabetismo es bajo de solo un 3.1% es decir de 128 encuestados solo 4 resultaron sin ningún tipo de educación.
- ✓ En cuanto a la edad de los beneficiarios se tiene que las edades se sitúan entre los 40 a 65 años de edad, sin embargo en el sector agrícola se tiene un buen número de beneficiarios con edad de 70 y más años.

- ✓ En cuanto a la tenencia de la tierra podemos deducir que la propiedad privada predomina con alrededor del 85% mientras que el sector ejidal solo participa con un 13% , en cambio en el sector pecuario la propiedad ejidal predomina sobre la propiedad privada con un 49 y un 34% respectivamente, en este sector existe un porcentaje considerable de otro tipo de tenencia como es la copropiedad, las tierras de usufructo y las prestada; esto ocurre mucho en este sector debido a que hay muchos terrenos que tienen problemas en su regularización .
- ✓ En cuanto a los montos de apoyo predominaron aquellos cuyos montos están por debajo de los 30,000.00 pesos con 42 beneficiarios, mientras que solo 15 de los beneficiarios de los 128 tuvieron apoyos mayores a los 150,000.00 pesos, aunque se debe considerar que estos apoyos fueron para organizaciones de productores mientras que los menores a 30,000.00 pesos fueron a personas físicas esto nos indica que en su mayoría los apoyos fueron en atención a la demanda.

5.1.2. Indicadores de Gestión.

- a. La programación de los recursos se apegó a la planeación estatal de acuerdo con el anexo de ejecución signado por el gobierno del estado y la SAGARPA mientras que en los CC del PCEF alcanzo solo el 0.83
- b. En cuanto a la oportunidad de la suscripción del Convenio de Coordinación signado por el gobierno federal (SAGARPA) y el gobierno del estado, tuvo su máxima puntuación por el valor del mes de suscripción.
- c. En lo que respecta a la fase de radicación de la primera radicación de recursos fue muy desfasada de acuerdo a los valores asignables, mientras que la oportunidad en la radicación de los recursos al FOFAE fue de 0.7 1.0 de los recursos federales y estatales respectivamente.
- d. En la pertinencia en la convocatoria su eficiencia fue de 1.0, mientras que la oportunidad en la publicación fue de 0.5 es decir se desfaso en dos meses su publicación con respecto al plazo definido en el art. 12 de las ROP.
- e. La apertura de ventanillas tuvo índice de oportunidad del 0.5 mientras que la accesibilidad fue del 340%.
- f. En la fase de recepción de solicitudes el cumplimiento en la entrega de folios del SURI, solo el 2.87% no lo recibió, el promedio de solicitudes por ventanilla anduvo en 78 solicitudes por ventanilla y 76 solicitudes por funcionario.

- g. Los valores que arroja esta fase son de acuerdo a los dictámenes positivos obtenidos en las actas de la UTE estatal de las calificaciones registradas en el SURI, se puede apreciar que solo un 12% de las solicitudes con dictamen positivo no obtuvo calificación aprobatoria.
- h. En cuanto a la tasa de calificación y selección de solicitudes fue de solo el 60% de las solicitudes recibidas, en lo que se refiere a la oportunidad en el dictamen de solicitudes no alcanzó el valor máximo de 1.0 debido a que el dictamen se realizó 15 días posteriores al cierre de ventanilla.
- i. En la fase de entrega de apoyos los valores máximos obtenidos fueron del 0.5% esto nos indica que la entrega del apoyo fue en un periodo medio después del dictamen, en satisfacción del beneficiarios el valor alcanzado es del 100%

5.1.3. Indicadores de resultados.

5.1.3.1. *Indicadores inmediatos.*

- a. En relación a la importancia relativa del valor del activo adquirido con el apoyo éste fue en promedio, es decir que casi la mitad de los activos propiedad de la UP en 2014 fueron adquiridos con el apoyo, cabe mencionar que el 5% de las Up apoyadas no contaban con activo alguno por lo que su nivel de capitalización fue del 100%.
- b. El índice tecnológico en la muestra tiene un valor de medio a alto ya que el 93% de los encuestados utilizan semilla mejorada, el 87% realiza sus labores culturales con maquinaria y equipo el 70% utiliza un sistema de riego tecnificado y un 56% utiliza fertilizantes químicos u abonos, en el subsector pecuario el 48% explotan ganado mejorado (Mejorado sin registro, raza pura sin registro y certificado con registro, el 68% de las UP utilizan para su ganado algún tipo de suplemento, en cuanto a la participación en campañas zoonosanitarias el 71% de las UP participa ocasional o activamente, mientras que el 48% de la UP no realiza detección de estros o celos.

5.1.3.2. *Indicadores intermedios.*

- a. En el subsector agrícola el rendimiento productivo de los cinco cultivos principales en cuanto a rendimiento y valor de la producción de los beneficiarios encuestados, es muy similar al rendimiento estatal en los cultivos de alfalfa, maíz, trigo y garbanzo, la única excepción está en los cítricos en donde la diferencia es de casi 4 toneladas menos en el rendimiento, comparado con valor promedio estatal.
- b. En lo que se refiere a la rentabilidad los valores obtenidos para las actividades agrícola, pecuaria y de pesca fue que el 57% de las UP generaron de alguna manera utilidad con los activos disponibles, mientras que el otro 43% obtuvo una rentabilidad negativa.
- c. Los coeficientes de la regresión logarítmica obtenidos indican que en la actividad agrícola de la muestra del PCEF 2014, los insumos son los que más influyen de manera positiva en el ingreso ya que un incremento de 1% en los insumos aumentará el ingreso bruto en 0.48% mantenido los demás factores constantes, el factor trabajo es el segundo en nivel de aportación ya que si éste se incrementa en 1% el ingreso bruto de las UP se incrementa en 0.39%.
- d. En la actividad del subsector pecuario, el capital es el que más aporta a la producción siguiéndole el trabajo. El cambio porcentual de 1% en el capital de trabajo inducirá un cambio en el ingreso de un 0.48%, es decir si se aumenta un 10% el capital el ingreso se elevará en un 4.8%. En cuanto a la mano de obra es un factor que aporta un cambio porcentual en el ingreso de 0.25%.
- e. En la actividad pesquera el trabajo es el factor que más aporta al ingreso de las UP, seguido del capital. Su elasticidad nos indica que si se hace un incremento 1% en de mano de obra, dicho cambio se reflejara en un incremento en el ingreso de 0.77%; en el caso del capital si se incrementa en 1% tendrá un aumento del ingreso de 0.19%,(manteniendo los demás factores constantes) la influencia de los insumos en el ingreso es mínima.

GLOSARIO DE TERMINOS

- SAGARPA.- Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación.
- M&E.- Monitoreo y Evaluación.
- UP.- Unidad de producción.
- PCEF.- Programa en Concurrencia con Entidades federativas.
- B.C.S.- Baja California Sur.
- FOFAE.- Fondo de Fomento Agropecuario del Estado.
- Gbr.- Gestión basada en resultados.
- UTE.- Unidad Técnica Estatal.
- MIR.- Matriz de Indicadores de Resultados.
- SURI.- Sistema Único de Registro de Información.
- ROP.- Reglas de Operación.
- CONAPO.- Consejo Nacional de Población.
- CADER's.- Centros de Apoyo de Desarrollo Rural.
- TESOFE.- Tesorería de la Federación.

Abreviaturas:

- ✓ SubITFert.- Subíndice tecnológico de fertilización.
- ✓ SubITRie.- Subíndice tecnológico de riego.
- ✓ SubITMec.- Subíndice tecnológico de mecanización.

- ✓ SubITVeg.- Subíndice tecnológico de material vegetativo.
- ✓ Subíndice tecnológico de calidad genética.
- ✓ Esp. Especie.
- ✓ Rend.- Rendimiento.
- ✓ Ton.- Toneladas.
- ✓ Lts.- Litros.
- ✓ Kg.- Kilogramos.
- ✓ PTF.- Productividad total de los factores.