

Avance en los Indicadores de los Programas presupuestarios de la Administración Pública Federal

Ejercicio Fiscal 2016

DATOS DEL PROGRAMA										
<b>Programa presupuestario</b>	S266 Programa de Apoyos a Pequeños Productores	<b>Ramo</b>	8	Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación	<b>Unidad responsable</b>	112-Coordinación General de Enlace Sectorial	<b>Enfoques transversales</b>	Sin Información		
<b>Finalidad</b>	3 - Desarrollo Económico	<b>Función</b>	2 - Agropecuaria, Silvicultura, Pesca y Caza		<b>Subfunción</b>	1 - Agropecuaria, Silvicultura, Pesca y Caza	<b>Actividad Institucional</b>	6 - Elevar el ingreso de los productores y el empleo rural		
RESULTADOS										
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES						AVANCE		
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta anual		Realizado al periodo	Avance % anual vs Modificada	
		Aprobada	Modificada							
<b>Fin</b>	Contribuir a impulsar la productividad en el sector agroalimentario mediante inversión en capital físico, humano y tecnológico que garantice la seguridad alimentaria mediante el incremento de la producción de alimentos	Productividad laboral en el sector agropecuario y pesquero <i>Indicador Seleccionado</i>	El cálculo se hace dividiendo el promedio anual del producto interno bruto del sector agropecuario reportado por el INEGI, entre el número promedio anual de personas ocupadas en el sector de acuerdo con los datos reportados en la ENOE del INEGI	Sin Información	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	62,070	67,115	108.5	
<b>Propósito</b>	Las unidades económicas rurales formadas por pequeños productores incrementan su productividad.	Porcentaje de Pequeños Productores del Sector Rural apoyados por el programa que aumentan su producción agroalimentaria	(Número de Pequeños Productores apoyados por el programa que aumentan su producción agroalimentaria / Total de pequeños productores apoyados)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	50.00	50.00	50.00	100.0	
<b>Componente</b>	A C1. Jóvenes rurales apoyados para arraigarse a sus comunidades de origen	C1. Porcentaje de jóvenes rurales apoyados para arraigo.	(Número total de jóvenes rurales programados para arraigo / Número total de jóvenes rurales apoyados)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Semestral	100.00	100.00	265.86	265.9	
	B C2. Pequeños productores de las Unidades Económicas Rurales apoyados con servicios de extensión, innovación y capacitación para incrementar la productividad rural	C2. Porcentaje de pequeños productores apoyados con servicios de extensión, innovación y capacitación.	(Número total de pequeños productores apoyados con servicios de extensión, innovación y capacitación/ Número total de pequeños productores solicitantes con dictamen positivo)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Semestral	100.00	100.00	100.00	100.00	
	C C3. Grupos de mujeres y hombres que habitan en núcleos agrarios apoyados con proyectos productivos.	C3. Porcentaje de grupos de mujeres y hombres en núcleos agrarios apoyados con proyectos productivos	(Número total de grupos de mujeres y hombres en núcleos agrarios apoyados con proyectos productivos/ Número total de grupos de mujeres y hombres en núcleos agrarios registrados en el SICAPP con proyectos técnicamente validados)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Semestral	42.45	42.45	39.32	92.63	

Avance en los Indicadores de los Programas presupuestarios de la  
Administración Pública Federal

Ejercicio Fiscal 2016

DATOS DEL PROGRAMA										
Programa presupuestario	S266 Programa de Apoyos a Pequeños Productores	Ramo	8	Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación	Unidad responsable	112-Coordinación General de Enlace Sectorial	Enfoques transversales	Sin Información		
	D C5. Los pequeños productores de café apoyados con incentivos económicos integrales para aumentar su productividad.	C5. Porcentaje de pequeños productores de café apoyados.		(Número total de pequeños productores de café apoyados para aumentar su productividad/ Número total de pequeños productores de café registrados en el padrón nacional cafetalero)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	14.48	28.96	32.29	111.48
	E C6. Los pequeños productores de maíz y frijol apoyados con incentivos económicos integrales para aumentar su productividad.	C6. Porcentaje de Pequeños productores de maíz y frijol apoyados con incentivos para la producción		(((Número de pequeños productores apoyados con incentivos para la producción) / (Total de pequeños productores solicitantes) *100]	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	23.44	46.71	49.99	107.02
	F C4. Grupos de mujeres que habitan en núcleos agrarios apoyados con proyectos productivos.	C4. Porcentaje de grupos de mujeres en núcleos agrarios apoyados con proyectos productivos		(Número total de grupos de mujeres en núcleos agrarios apoyados con proyectos productivos/Número total de grupos de mujeres en núcleos agrarios registrados en el SICAPP con proyectos técnicamente validados)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Semestral	67.79	67.79	66.36	97.89
<b>Actividad</b>	A 1 A1.C1 Dictaminación de solicitudes	A1.C1 Porcentaje de solicitudes autorizadas		(Número total de solicitudes autorizadas /Número total de solicitudes que cumplen con la normatividad establecida en las reglas de operación)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	100.00	100.00	86.15	86.2
	A 2 A2.C1 Publicación del catálogo estatal de cursos, seminarios, talleres y asistencia técnica	A2.C1 Porcentaje de catálogos estatales de cursos, seminarios, talleres, asistencia técnica publicados en el primer semestre		(Número total de catálogos estatales de cursos, seminarios, talleres, asistencia técnica publicados en el primer semestre/Número total de catálogos a publicar)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	100.00	100.00	100.00	100.00
	A 3 A3.C1 Convocatorias estatales publicadas en el primer semestre	A3.C1 Porcentaje de convocatorias estatales publicadas durante el primer semestre		(Número total de convocatorias estatales publicadas en el primer semestre /Número total de convocatorias estatales programadas)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	100.00	100.00	100.00	100.00
	B 4 A1.C2 Autorización de solicitudes	A1.C2 Porcentaje de solicitudes Autorizadas		(Número total de solicitudes autorizadas/Número total de solicitudes recibidas)*100.	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	100.00	100.00	100.00	100.00

Avance en los Indicadores de los Programas presupuestarios de la Administración Pública Federal

Ejercicio Fiscal 2016

DATOS DEL PROGRAMA											
Programa presupuestario	S266 Programa de Apoyos a Pequeños Productores	Ramo	8	Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación	Unidad responsable	112-Coordinación General de Enlace Sectorial	Enfoques transversales	Sin Información			
B 5	A2.C2 Extensionistas seleccionados en tiempo y forma en las entidades federativas	A2.C2	Porcentaje de extensionistas seleccionados para su contratación, al mes de abril de 2016	(Número de extensionistas seleccionados para su contratación al mes de abril de 2016 / Número total de extensionistas seleccionados durante el ejercicio 2016)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	80.00	70.00	100.00	142.86	
C 6	A1.C3 Dictaminación técnica de proyectos productivos procedentes	A1.C3	Porcentaje de proyectos productivos procedentes técnicamente validados	(Número total de proyectos productivos procedentes dictaminados técnicamente validados/Número total de proyectos productivos procedentes registrados en el SICAPP)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	37.00	37.00	30.25	81.76	
C 7	A2.C3 Inducción informativa a integrantes de los grupos autorizados sobre el Componente.	A2.C3	Porcentaje de mujeres y hombres de grupos productivos autorizados que asisten a la inducción informativa sobre el componente	(Número de mujeres y hombres de grupos con proyectos productivos autorizados que asisten a la inducción informativa/ Número de mujeres y hombres de grupos con proyectos productivos autorizados)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	0.90	90.00	77.79	86.43	
D 8	A1.C5 Dictaminación de solicitudes	A1. C5	Porcentaje de solicitudes dictaminadas del PIAC	(Total de solicitudes dictaminadas del PIAC en el plazo establecido en las Reglas de Operación/Total de solicitudes recibidas de PIAC)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	60.00	36.34	40.30	110.89	
E 9	A1.C6 Dictaminación de solicitudes	A1.C6	Porcentaje de solicitudes dictaminadas para la obtención de incentivos para la producción / de incentivos para la producción	(Número de solicitudes dictaminadas para la obtención de incentivos para la producción / (Total de solicitudes recibidas ) *100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	21.00	46.97	100.00	212.90	
F 10	A1.C4 Dictaminación técnica de proyectos productivos procedentes	A1.C4	Porcentaje de proyectos productivos procedentes técnicamente validados	(Número total de proyectos productivos procedentes dictaminados técnicamente validados/Número total de proyectos productivos procedentes registrados en el SICAPP)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	37.00	37.00	39.17	105.86	
F 11	A2.C4 Inducción informativa a integrantes de los grupos autorizados sobre el Componente.	A2.C4	Porcentaje de mujeres de grupos con proyectos productivos autorizados que asisten a la inducción informativa sobre el componente	(Número de mujeres de grupos con proyectos productivos autorizados que asisten a la inducción de mujeres de grupos con proyectos productivos autorizados)*100	Porcentaje	Gestión-Eficiencia-Trimestral	90.00	90.00	91.29	101.43	

DATOS DEL PROGRAMA											
Programa presupuestario	S266 Programa de Apoyos a Pequeños Productores	Ramo	8	Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación	Unidad responsable	112-Coordinación General de Enlace Sectorial	de Enfoques transversales	Sin Información			
PRESUPUESTO											
							Meta anual	Ejercicio	Avance %		
							Millones de pesos	Millones de pesos	Anual		
PRESUPUESTO ORIGINAL							6,160.8	6,468.9	105.0		
PRESUPUESTO MODIFICADO							6,772.1	6,468.9	95.5		
Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas											
Indicadores con frecuencia de medición con un periodo mayor de tiempo al anual. Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.											
Productividad laboral en el sector agropecuario y pesquero Sin Información, Sin Justificación											
Porcentaje de Pequeños Productores del Sector Rural apoyados por el programa que aumentan su producción agroalimentaria Causa : La meta se cumplió conforme a lo programado Efecto: Durante el ejercicio 2016 se apoyo aproximadamente a 861, 629 pequeños productores con incentivos para el establecimiento de proyectos productivos, servicios de extensionismo, y para los productores de café y maíz y frijol se les apoyo para mejorar la producción de maíz, frijol y café. Otros Motivos:											
C1. Porcentaje de Jóvenes rurales apoyados para arraigo. Causa : 2016 es el primer año de operación del componente en la SAGARPA, razón por la que la programación de la meta se quedo por debajo de la meta alcanzada, adicional a ello en los periodos para el ajuste de metas aún no se implementaban los Proyectos Estratégicos y se desconocían los resultados finales. Efecto: Se implementaron dos Proyectos Estratégicos, cuyo diseño permitieron beneficiar a un mayor número de jóvenes, en temas de emprendimiento rural, proyectos para agregar valor a la producción y mejoramiento del acceso al mercado, así como acceso a crédito a través de un fondo de garantías líquidas mutuales y servicios para consolidación empresarial. La población objetivo al contar con apoyos adicionales para la implementación de los Proyectos Estratégicos, está en capacidad de contribuir al incremento de la producción y disponibilidad de alimentos. Otros Motivos:											
C2. Porcentaje de pequeños productores apoyados con servicios de extensión, innovación y capacitación. Causa : La meta se cumplió al 100% con cifras al 28 de febrero. Efecto: Se desarrollaron capacidades para la producción de alimentos y productividad de los cultivos y especies pecuarias de los beneficiarios. Otros Motivos:											
C3. Porcentaje de grupos de mujeres y hombres en núcleos agrarios apoyados con proyectos productivos Causa : Derivado del recorte presupuestal al componente, se redujo la cantidad de grupos de mujeres en núcleos agrarios apoyados con proyectos productivos respecto a los que se tenían programados. Sin embargo se apoyaron 4.14% más proyectos que en 2015, mostrado una eficiencia en el uso de los recursos. Efecto: Una diferencia de 3.13 puntos porcentuales entre la registrada, respecto a la meta modificada, no afecta la consecución de los objetivos y metas del indicador a nivel componente; en virtud de que el porcentaje de cumplimiento de grupos de mujeres apoyados al cierre 2016 quedo por debajo en 7.37 puntos porcentuales. Otros Motivos:											
C5. Porcentaje de pequeños productores de café apoyados. Causa : Con base en la concurrencia con la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (CDI), se agregaron nuevas solicitudes proporcional a la participación SAGARPA-CDI. Efecto: El número de productores incrementó, en 15,000 personas aproximadamente. Lo anterior aumentó el numerador del indicador, lo que se traduce en un mayor impacto de la política pública cafetalera. Otros Motivos:											
C6. Porcentaje de Pequeños productores de maíz y frijol apoyados con incentivos para la producción Causa : Derivado de una mayor demanda de solicitudes y la presión de inversión para apoyar a los pequeños productores solicitantes, fue ampliado el presupuesto para el PIMAF. Efecto: El porcentaje de cumplimiento de la meta se rebasó por 7.02%, lo que se traduce en que 33,648 pequeños productores de maíz y frijol, adicionales a la meta ajustada, resultaron beneficiados con la entrega de paquetes tecnológicos y asesoría técnica. Otros Motivos:											

DATOS DEL PROGRAMA											
Programa presupuestario	S266 Programa de Apoyos a Pequeños Productores	Ramo	8	Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación	Unidad responsable	112-Coordinación General de Enfoques transversales	Enlace Sectorial	Sin Información			
<b>C4. Porcentaje de grupos de mujeres en núcleos agrarios apoyados con proyectos productivos</b>											
Causa : Derivado del recorte presupuestal al componente, se redujo la cantidad de grupos de mujeres en núcleos agrarios apoyados con proyectos productivos respecto a los que se tenían programados. Sin embargo se apoyaron 10.01% más proyectos que en 2015, mostrado una eficiencia en el uso de los recursos. Efecto: Una diferencia de 1.43 puntos porcentuales, respecto a la meta modificada, no afecta la consecución de los objetivos y metas del indicador a nivel componente, en virtud de que el porcentaje de cumplimiento quedo por debajo del 100 en 2.11 puntos porcentuales. Otros Motivos:											
<b>A1.C1 Porcentaje de solicitudes autorizadas</b>											
Causa : En 2016 el componente operó por primera vez en la SAGARPA, razón por la que la programación en valores absolutos se quedo muy por debajo a lo programado. La recepción de solicitudes que cumplieron con la normatividad se incrementó a 29,625, de las cuales se autorizaron 25,523 un 265.86% más a lo programado sin embargo, debido al aumento de ambas variables la proporción de la meta se afectada a la baja por 13.85 puntos porcentuales ya que no se autorizaron el 100% de las solicitudes que cumplieron con la normatividad. Efecto: Si bien el porcentaje de la meta es menor a lo programado, debido a las causas expuestas, hubo un mayor número de solicitudes autorizadas ello impacta en que un mayor número de beneficiarios cuente con apoyos adicionales para la implementación de los Proyectos Estratégicos, y está en capacidad de contribuir al incremento de la producción y disponibilidad de alimentos. El número adicional de beneficiarios tiene un impacto significativamente positivo en los objetivos del componente. Otros Motivos:											
<b>A2.C1 Porcentaje de catálogos estatales de cursos, seminarios, talleres, asistencia técnica estatales publicados en el primer semestre</b>											
Causa : La meta se cumplió al 100% Efecto: La publicación oportuna de los catálogos estatales propicia una operación eficiente del Componente en cada entidad federativa, lo que a su vez repercute en una mayor efectividad en términos de productividad y disponibilidad de alimentos. Otros Motivos:											
<b>A3.C1 Porcentaje de convocatorias estatales publicadas durante el primer semestre</b>											
Causa : La meta se cumplió al 100% Efecto: La publicación oportuna de las convocatorias propicia una operación eficiente del Componente en cada entidad federativa, lo que a su vez repercute en una mayor efectividad en términos de productividad y disponibilidad de alimentos. Otros Motivos:											
<b>A1.C2 Porcentaje de solicitudes Autorizadas</b>											
Causa: La meta se cumplió al 100% Efecto: La población objetivo incrementa sus capacidades de formulación de proyectos y asistencia técnica, para mejorar su productividad y disponibilidad de alimentos. Otros Motivos:											
<b>A2.C2 Porcentaje de extensionistas seleccionados para su contratación, al mes de abril de 2016</b>											
Causa : Debido a que el indicador está definido al mes de abril, con una meta del 70%, al cierre del ejercicio se alcanzó el 100% con las contrataciones del resto del año. Por otra parte, el número de extensionistas creció debido a que la contratación de los mismos fue por menor tiempo, ello dio oportunidad a contratar un mayor número de extensionistas. Efecto: La población objetivo incrementa en mayor medida sus capacidades de formulación de proyectos y asistencia técnica, para mejorar su productividad y disponibilidad de alimentos. Otros Motivos:											
<b>A1.C3. Porcentaje de proyectos productivos procedentes dictaminados técnicamente validados</b>											
Causa : Derivado del recorte presupuestal al componente, se redujo la cantidad de dictaminadores contratados en comparación con los del ejercicio fiscal anterior; lo cual impidió contar con una mayor cantidad de proyectos productivos procedentes dictaminados técnicamente validados, respecto a los que se tenían programados. Efecto: Una diferencia de 6.75 puntos porcentuales entre la meta modificada y la alcanzada, no afecta la consecución de los objetivos y metas del indicador a nivel componente, en virtud de que la cantidad de proyectos productivos técnicamente validados rebasó el número de proyectos productivos que con base en la disponibilidad presupuestal se pueden autorizar. Otros Motivos:											
<b>A2.C3 Porcentaje de mujeres y hombres de grupos con proyectos productivos autorizados que asisten a la Inducción Informativa sobre el componente</b>											
Causa : Derivado del recorte presupuestal al componente, se redujo la cantidad de proyectos productivos que se habían estimado apoyar, lo cual ocasionó que se impartiera la inducción informativa sobre el componente a un menor número de personas, respecto a las que se tenían programadas. Efecto: Una diferencia de 12.11 puntos porcentuales entre la registrada en el trimestre, respecto a la meta programada, no afecta la consecución de los objetivos y metas del indicador a nivel componente, en virtud de que al 87% de los integrantes de los proyectos productivos que fueron apoyados se les impartió la inducción informativa sobre el componente. Otros Motivos:											
<b>A1. C5 Porcentaje de solicitudes dictaminadas del PIAC</b>											
Causa : Se consideró un mayor número de solicitudes autorizadas para dar una mayor cobertura la demanda Efecto: El indicador fue mayor en aproximadamente cuatro puntos porcentuales. Sin embargo la variación fue positiva al considerar un mayor número de solicitudes aprobadas, impactando a un mayor número de productores. Otros Motivos:											
<b>A1.C6 Porcentaje de solicitudes dictaminadas para la obtención de Incentivos para la producción</b>											
Causa : Derivado de la ampliación en el periodo de recepción de solicitudes en ventanillas, se originó una mayor recepción de solicitudes a las inicialmente captadas, así mismo, se extendió el proceso de dictaminación para estar en posibilidades de dictaminar el 100% de las solicitudes recibidas como lo establecen las ROP. Efecto: El efecto es positivo, ya que al recibir un mayor número de solicitudes de apoyos, también se incrementó el número de productores elegibles conforme a las Reglas de Operación. Otros Motivos:											

DATOS DEL PROGRAMA											
Programa presupuestario	S266 Programa de Apoyos a Pequeños Productores	Ramo	8	Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación	Unidad responsable	112-Coordinación General de Enlace Sectorial	de Enfoques transversales	Sin Información			
<b>A1.C4 Porcentaje de proyectos productivos procedentes dictaminados técnicamente validados</b>											
Causa : Un mayor número de horas invertidas por parte del equipo dictaminador permitió contar con un mayor número de proyectos productivos procedentes dictaminados técnicamente validados, respecto a los que se tenían programados. Efecto: Un incremento de 2.17 puntos porcentuales entre la meta modificada y la alcanzada, permitió contar con una mayor cantidad de proyectos productivos (369) para ser sometidos a autorización del Comité Técnico. Otros Motivos:											
<b>A2.C4 Porcentaje de mujeres de grupos con proyectos productivos autorizados que asisten a la inducción informativa sobre el componente</b>											
Causa : Una mayor cantidad de proyectos productivos autorizados, permitió que un mayor número de mujeres de grupos con proyectos productivos autorizados asistieran a la inducción informativa sobre el componente, respecto al que se tenía programado. Efecto: Un incremento de 1.29 puntos porcentuales entre la meta modificada y la alcanzada, permitió acortar el plazo de entrega de incentivos para la implementación de proyectos productivos, lo cual contribuye a una mayor probabilidad de sobrevivencia de los mismos. Otros Motivos:											