

Avance en los Indicadores de los Programas presupuestarios de la Administración Pública Federal

Ejercicio Fiscal 2016

DATOS DEL PROGRAMA										
<b>Programa presupuestario</b>	S258 Programa de Productividad Rural	<b>Ramo</b>	8	Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación	<b>Unidad responsable</b>	400-Subsecretaría Desarrollo Rural	de <b>Enfoques transversales</b>	Sin Información		
<b>Clasificación Funcional</b>										
<b>Finalidad</b>	3 - Desarrollo Económico	<b>Función</b>	2 - Agropecuaria, Silvicultura, Pesca y Caza		<b>Subfunción</b>	1 - Agropecuaria, Silvicultura, Pesca y Caza		<b>Actividad Institucional</b>	9 - Impulso a la reconversión productiva en materia agrícola, pecuaria y pesquera	
RESULTADOS										
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES						AVANCE		
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta anual		Realizado al periodo	Avance % anual vs Modificada	
Fin	Contribuir a impulsar la productividad en el sector agroalimentario mediante inversión en capital físico, humano y tecnológico que garantice la seguridad alimentaria. mediante inversión en capital físico, humano y tecnológico que garantice la seguridad alimentaria.	Productividad laboral en el sector agropecuario y pesquero	el El cálculo se hace dividiendo el promedio anual del producto interno bruto del sector agropecuario reportado por el INEGI, entre el número promedio anual de personas ocupadas en el sector de acuerdo con los datos reportados en la ENOE del INEGI	Sin Información	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	62,070	67,115	108.5	
		Productividad laboral en el sector agropecuario y pesquero	(Promedio anual del Producto Interno Bruto del sector agropecuario reportado por el INEGI / número promedio anual de personas ocupadas en el sector de acuerdo con los datos reportados en la ENOE del INEGI)	Promedio	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	67,114.98	67,114.98	
Propósito	Los pequeños productores agropecuarios incrementan su productividad total.	Tasa de variación en el ingreso de las UER de los estratos E1, E2, E3 y E4.	((Ingreso de las UER de los estratos E1, E2, E3 y E4 en el año t / Ingreso de las UER de los estratos E1, E2, E3 y E4 en el año t0)-1)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bianual	0.01	0.01	0.00	0.0	
Componente	A C1. Productores agropecuarios apoyados para mejorar su capacidad adaptativa ante desastres naturales.	C1. Porcentaje de productores agropecuarios apoyados para mejorar su capacidad adaptativa ante desastres naturales.	(Número de productores agropecuarios apoyados para mejorar su capacidad adaptativa ante desastres naturales/Número de productores agropecuarios elegibles)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	75.19	75.19	78.32	104.2	

Avance en los Indicadores de los Programas presupuestarios de la Administración Pública Federal

Ejercicio Fiscal 2016

DATOS DEL PROGRAMA											
Programa presupuestario	S258 Programa de Productividad Rural	Ramo	8	Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación	Unidad responsable	400-Subsecretaría Desarrollo Rural	de Enfoques transversales	Sin Información			
	B C2. Personas en condición de pobreza en zonas rurales y periurbanas y pequeños productores rurales de localidades de alta y muy alta marginación apoyados para incrementar la dotación de paquetes productivos y la agregación de valor de sus procesos productivos.			Porcentaje de personas en condición de pobreza en zonas periurbanas apoyadas con paquetes para la instalación de huertos y granjas familiares.	[Número de personas (mujeres adultas y hombres de la tercera edad) en condición de pobreza en zonas periurbanas apoyadas con paquetes para la instalación de huertos y granjas familiares/Número de personas (mujeres adultas y hombres de la tercera edad) en condición de pobreza en zonas periurbanas]*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	0.21	0.21	0.35	166.66
		Porcentaje de pequeños productores rurales de alta y muy alta marginalidad para incrementar el valor agregado en sus procesos productivos.		(Número de pequeños productores rurales de alta y muy alta marginalidad para incrementar el valor agregado en sus procesos productivos /Número de pequeños productores rurales de alta y muy alta marginalidad con baja agregación de valor en sus procesos productivos)*100		Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	0.18	0.32	0.34	106.00
	C C3. Incrementar la cobertura del componente a través de apoyos con municipios de zonas áridas y semiáridas con proyectos integrales ejecutados en municipios áridos y semiáridos del país.	C3. Porcentaje de variación de		((Municipios de zonas áridas y semiáridas con proyectos ejecutados en el año tn/Municipios de zonas áridas y semiáridas en el año t0))-1*100 donde tn= año en curso y t0= año base (2015)		Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	101.42	101.42	109.43	107.89
	D C4. Organizaciones rurales apoyadas para su fortalecimiento.	C4. Porcentaje de Organizaciones rurales apoyadas.		(Número de Organizaciones rurales apoyadas / Número de Organizaciones rurales que presentaron solicitudes de apoyo)*100.		Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	20.00	20.00	47.49	237.44
	E C5. Incentivos otorgados para la realización de acciones y construcción de infraestructura para el aprovechamiento sustentable de suelo y agua.	C5.1 Porcentaje de variación de capacidad de almacenamiento de agua		(((Metros cúbicos de capacidad instalada para almacenamiento de agua en el año tn)/(Metros cúbicos de capacidad instalada para almacenamiento de agua en el año t0)))*100]-100 ** en donde tn= año en curso y t0= año base (2014)		Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	5.00	26.13	15.90	60.86
		C5.2 Porcentaje de variación de superficie agropecuaria incorporada al aprovechamiento sustentable		(((Hectáreas incorporadas al aprovechamiento sustentable del suelo y agua en el año tn)/(Hectáreas incorporadas al aprovechamiento sustentable de suelo y agua en el año t0)))*100]-100. ** en donde tn= año en curso y t0= año base (2014)		Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	2.00	2.00	31.57	1,578.48

Avance en los Indicadores de los Programas presupuestarios de la  
Administración Pública Federal

Ejercicio Fiscal 2016

DATOS DEL PROGRAMA										
Programa presupuestario	S258 Programa de Productividad Rural	Ramo	8	Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación	Unidad responsable	400-Subsecretaría Desarrollo Rural	de Enfoques transversales	Sin Información		
	F C6. Unidades de producción familiar en localidades rurales de alta y muy alta marginalidad apoyadas para mejorar su capacidad productiva.	C6. Porcentaje de unidades de producción familiar en localidades rurales de alta y muy alta marginalidad apoyadas para mejorar su capacidad productiva.		(Número de unidades de producción familiar en localidades rurales de alta y muy alta marginalidad capacidad productiva/ Número de unidades de producción familiar en localidades rurales de alta y muy alta marginación)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	5.51	5.51	5.62	102.03
<b>Actividad</b>	A 1 A1. C1. Contratación de Pólizas para asegurar activos productivos ante la ocurrencia de siniestros	A1.2.C1	Porcentaje de (Superficie elegible asegurada contra siniestros / total de superficie elegible)*100		Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	100.00	58.08	59.83	103.0
		A1.1.C1.	Porcentaje de (Unidades animal elegible asegurada contra unidades animal aseguradas desastres naturales /total de unidades ante la ocurrencia de siniestros animal elegible)*100		Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	100.00	100.00	100.00	100.00
			Porcentaje de solicitudes dictaminadas. (Número total de solicitudes dictaminadas/Número total de solicitudes que cumplen con la normatividad establecida en las Reglas de Operación)*100		Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	100.00	100.00	100.00	100.00
	B 2 A3. C2. Proporción de solicitudes autorizadas, respecto a las recibidas de proyectos de agregación de valor y acceso al mercado	A3.C2. Porcentaje de solicitudes apoyadas de proyectos de agregación de valor y acceso al mercado.	(Numero de solicitudes apoyadas/Número de solicitudes recibidas)*100		Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	30.00	50.58	33.91	67.04
	B 3 A2. C2. Proporción de solicitudes autorizadas, respecto a las recibidas de huertos y granjas familiares	A2.C2. Porcentaje de solicitudes apoyadas de huertos y granjas familiares.	(Numero de solicitudes apoyadas/Número de solicitudes recibidas)*100		Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	100.00	100.00	77.97	77.97
	C 4 A4. C3. Dictaminación de solicitudes de apoyo de municipios áridos y semiáridos	A4.C3 Porcentaje de solicitudes de apoyo de municipios áridos y semiáridos atendidas	(Numero de solicitudes de apoyo de municipios áridos y semiáridos atendidas / Numero total de solicitudes de apoyo de municipios áridos y semiáridos recibidas)*100		Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	98.60	98.60	100.00	101.41
	D 5 A5. C4. Verificación del programa de fortalecimiento de las organizaciones rurales	A5.C4. Porcentaje de organizaciones rurales verificadas.	(Organizaciones rurales verificadas/Organizaciones apoyadas)*100		Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	20.00	20.00	20.14	100.68

Avance en los Indicadores de los Programas presupuestarios de la Administración Pública Federal

Ejercicio Fiscal 2016

DATOS DEL PROGRAMA											
<b>Programa presupuestario</b>	<b>S258 Programa de Productividad Rural</b>	<b>Ramo</b>	8	Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación	Desarrollo Rural,	<b>Unidad responsable</b>	400-Subsecretaría Desarrollo Rural	de <b>Enfoques transversales</b>	Sin Información		
	D 6 A6. C4. Dictaminación de solicitudes.	A6.C4. Porcentaje de solicitudes (Total de solicitudes dictaminadas en el de Organizaciones Rurales plazo establecido en las Reglas de dictaminadas en el plazo Operación/Total de solicitudes establecido en las Reglas de recibidas)*100 Operación.				Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	20.00	20.00	19.94	99.68
	E 7 A7. C5. Seguimiento a la supervisión de infraestructura para el aprovechamiento sustentable de suelo y agua	A7.C5 Porcentaje de entidades supervisadas en el proceso operativo		(Número de entidades supervisadas en el proceso operativo realizadas) / (Número de entidades participantes en la operación del componente))*100		Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	93.75	93.75	100.00	106.66
	F 8 A8. C6. Refrendo de Desarrollo Rural con desempeño profesional aceptable.	A8.C6. Porcentaje de Agencias de Desarrollo Rural refrendadas		(Número total de Agencias de Desarrollo Rural con desempeño profesional aceptable refrendadas/Número total de Agencias de Desarrollo Rural que prestaron su servicio el año previo)*100		Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	67.92	73.70	73.70	100.00

PRESUPUESTO			
	Meta anual	Ejercicio	Avance %
	Millones de pesos	Millones de pesos	Anual
<b>PRESUPUESTO ORIGINAL</b>	10,603.3	9,259.5	87.3
<b>PRESUPUESTO MODIFICADO</b>	9,467.1	9,259.5	97.8

Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas

Indicadores con frecuencia de medición con un periodo mayor de tiempo al anual.

Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.

**Productividad laboral en el sector agropecuario y pesquero**

Sin Información, Sin Justificación

**Productividad laboral en el sector agropecuario y pesquero**

Causa : Este indicador es el mismo que el sectorial, se registra debido a un error en la carga de MIR al momento de hacer un cambio en la vinculación del objetivo el cual ya no fue posible subsanar. Datos generados en base a información consultada en Internet al 14 de marzo del 2017. Página INEGI última actualización al 4to trimestre del 2016. Efecto: El indicador propuesto es un proxy, ya que el programa no cuenta con el mecanismo para medir la contribución directa a la productividad laboral. Al cierre preliminar se registro una productividad laboral de 62,896.42 para el cierre de acuerdo a datos del INEGI esta tuvo un incremento del 6.7% Otros Motivos: Dado que no se estableció una meta aprobada y/o modificada el tipo de justificación se eligió en función de la meta alcanzada.

**Tasa de variación en el Ingreso de las UER de los estratos E1, E2, E3 y E4.**

Causa : El indicador tiene una frecuencia de medición bianual, a la fecha no se cuenta con información de avance para su reporte, dado que es un indicador de resultados. Efecto: Otros Motivos:

DATOS DEL PROGRAMA											
Programa presupuestario	S258 Programa de Productividad Rural	Ramo	8	Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación	Desarrollo Rural,	Unidad responsable	400-Subsecretaria Desarrollo Rural	de Enfoques transversales	Sin Información		
<b>C1. Porcentaje de productores apoyados para mejorar su capacidad adaptativa ante desastres naturales.</b>											
Causa : Se superó la meta de apoyo a productores que a nivel nacional mejoraron su capacidad adaptativa ante desastres naturales, debido a la reducción de primas y las economías presentadas en la contratación de los seguros catastróficos en las entidades federativas por procesos de adquisiciones. Efecto: Con este aseguramiento en su conjunto a nivel nacional permitió que productores agropecuarios pudieran mejorar su capacidad adaptativa ante desastres naturales. Otros Motivos:											
<b>C2. Porcentaje de personas en condición de pobreza en zonas periurbanas apoyadas con paquetes para la instalación de huertos y granjas familiares.</b>											
Causa : Se recibió una ampliación presupuestal de 72.8 mdp. para la instalación de huertos familiares en el último trimestre del ejercicio fiscal 2016, lo que permitió rebasar la meta. Efecto: El impacto es positivo al aumentar el número de personas en condición de pobreza en zonas periurbanas apoyadas con paquetes para la instalación de huertos y granjas familiares. Otros Motivos:											
<b>Porcentaje de pequeños productores rurales de alta y muy alta marginalidad apoyados para incrementar el valor agregado en sus procesos productivos.</b>											
Causa : En el último trimestre del ejercicio fiscal 2016 se tuvo una ampliación del presupuesto por 206.6 mdp; permitiendo beneficiar a un mayor número de pequeños productores. Efecto: El mayor número de pequeños productores rurales de alta y muy alta marginalidad, permitió incrementar el número de cadenas productivas para generar valor agregado a sus productos Otros Motivos:											
<b>C3. Porcentaje de variación de municipios de zonas áridas y semiáridas con proyectos integrales ejecutados</b>											
Causa : NOTA: AUNQUE EL MÉTODO DE CÁLCULO ES UNA TASA DE VARIACIÓN, DESDE LA META APROBADA SE TUVO UN ERROR Y SE REGISTRÓ LA META COMO SI FUERA UN PORCENTAJE, POR LO TANTO, SE TOMÓ LA DESICIÓN DE QUE PARA LA META ALCANZADA SE CONSIDERARA DE LA MISMA MANERA UN PORCENTAJE Y NO UNA TASA DE VARIACIÓN YA QUE SE TENDRÍA UN EFECTO NEGATIVO SOBRE EL INDICADOR. La meta alcanzada se encuentra por encima de la programada debido a lo siguiente: 1.- La programación se hizo en base a valores históricos 2.- En años anteriores no existía un máximo de inversión para los proyectos, en 2016 dentro de las ROP se estableció un máximo de inversión en los proyectos lo que permitió para este año apoyar 17 proyectos más a lo programado. Efecto: Cabe mencionar que el método de cálculo es una tasa de variación sin embargo al registrarse el indicador el tipo de fórmula seleccionado fue (A/B)*100 motivo por el cual se cálculo como un porcentaje y no como la variación de un periodo a otro, ya no fue posible realizar el cambio en el portal. Cálculo de la meta alcanzada: (232/212)*100 Otros Motivos:											
<b>C4. Porcentaje de Organizaciones Rurales apoyadas.</b>											
Causa : La meta se superó debido a mayor Disposición Presupuestal con relación al año anterior. Mejor integración de la información documental por parte de las Organizaciones Rurales. Cabe mencionar que los valores del numerador y el denominador solo describen la proporción de eventos esperados, debido a que el componente es a petición de parte. Efecto: Superación de la meta originalmente establecida, con un mayor número de Organizaciones Atendidas. Otros Motivos:											
<b>C5.1 Porcentaje de variación de la capacidad de almacenamiento de agua</b>											
Causa : La variación se deriva de lo siguiente: 1.- Las condiciones del terreno determinan que en muchos casos sean obras de mayor costo y menor capacidad de almacenamiento (por ejemplo ollas de agua contra presas de mampostería). 2.- Al interior del proyecto, se requieren inversiones complementarias para hacer funcional la obra hidráulica (líneas de conducción, geo membranas, bebederos, etc.), el costo de estos conceptos compiten por presupuesto y disminuyen la posibilidad de crear más capacidad de almacenamiento. 3.- A la par en los proyectos se requiere para su integralidad, ejecutar obras y prácticas de conservación de suelo y agua, estas inversiones también compiten por recursos para las obras hidráulicas (no se puede prescindir de estos ya que dan la integralidad al proyecto). Efecto: Dado que la integralidad del proyecto es lo que garantiza el impacto productivo y esta se alcanza con la combinación de obras hidráulicas, acciones de conservación de suelo y agua, se considera que se mantiene el impacto beneficio del Componente al crear las condiciones para mejorar la capacidad productiva de los terrenos atendidos, así como para su conservación, ya que los proyectos tienen una vida útil a largo plazo. Otros Motivos:											
<b>C5.2 Porcentaje de variación de la superficie agropecuaria incorporada al aprovechamiento sustentable</b>											
Causa : Los aspectos que influyen en tener una mayor superficie atendida son: 1.- Las acciones apoyadas son aquellas en las cuales existe mayor participación de los productores ya que les permite su aportación en mano de obra y generar ingresos en la localidad, ello incremento la demanda del componente con lo que respecta a la conservación de suelo. 2.- En términos comparativos contra las obras hidráulicas, en las acciones que impactan en superficie son de menor costo y de menor complejidad para realizarlas. Efecto: Se mejora la capacidad productiva de las unidades de producción rural y se promueve un aprovechamiento sustentable al conservar y mejorar la capacidad de infiltración del agua en el suelo, así como mejorar la cobertura vegetal en el agostadero Otros Motivos:											
<b>C6. Porcentaje de unidades de producción familiar en localidades rurales de alta y muy alta marginalidad apoyadas para mejorar su capacidad productiva.</b>											
Causa : La meta alcanzada fue mayor en un 2.03% esto debe al incremento presupuestal de 300 mdp., lo que permitió atender a 8 entidades federativas no contempladas en la cobertura del componente. Efecto: El efecto es positivo debido a que hubo un incremento en el número de beneficiarios con proyectos y paquetes para la instalación de huertos y granjas, mejorando con ello la disponibilidad de alimentos para autoconsumo fortaleciendo la seguridad alimentaria. Se impactó en la cobertura del componente ya que se atendieron 8 entidades federativas no contempladas en ejercicios anteriores. Otros Motivos:											

DATOS DEL PROGRAMA											
<b>Programa presupuestario</b>	<b>S258 Programa de Productividad Rural</b>	<b>Ramo</b>	8	Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación	<b>Unidad responsable</b>	400-Subsecretaria Desarrollo Rural	<b>Enfoques transversales</b>	Sin Información			
<b>A1.2.C1 Porcentaje de superficie elegible asegurada ante la ocurrencia de siniestros</b>											
Causa : Se superó la meta programada debido a la reducción de primas y la operación de un nuevo concepto de apoyo mediante el cual se otorgan incentivos directamente a productores para el aseguramiento de sus activos productivos. Efecto: Con este aseguramiento en su conjunto a nivel nacional se permitió que los productores agropecuarios pudieran mejorar su capacidad adaptativa ante desastres naturales. Al segundo semestre del año se alcanzó asegurar a 10.1 millones de hectáreas a nivel nacional, de las cuales el 96.82% son los beneficiarios preferentes los Gobiernos Estatales y del 3.18% los beneficiarios preferentes son los productores. Otros Motivos:											
<b>A1.1.C1. Porcentaje de unidades animal aseguradas ante la ocurrencia de siniestros</b>											
Causa : La meta se cumplió al 100% Efecto: Con este aseguramiento en su conjunto a nivel nacional permitió que productores agropecuarios pudieran mejorar su capacidad adaptativa ante desastres naturales. Se aseguraron de 36.3 millones a 38.9 millones de unidades animal a nivel nacional, de las cuales 5.2 (13.61%) millones de unidades animal son el beneficiario preferente los Gobiernos Estatales y 33.6 (86.39%) millones de unidades animal son el beneficiario los productores, por lo que en este año se logró la protección de manera universal. Otros Motivos:											
<b>Porcentaje de solicitudes dictaminadas.</b>											
Causa : Durante el año se presentaron 480 solicitudes de las cuales 46 solicitudes fueron presentadas por los Gobiernos de los Estados para la contratación de Seguros Catastróficos y 434 solicitudes fueron presentadas por diversos Fondos de Aseguramiento Agrícolas y Pecuarios y Empresas Aseguradoras como complemento al pago de prima del seguro de protección por desastres naturales para productores agrícolas con acceso al seguro. Efecto: Con estas solicitudes apoyadas los Gobiernos de los Estados, los Fondos de Aseguramientos Agrícola y las Empresas Aseguradoras pudieron dar atención inmediata a productores afectados en sus activos productivos ante desastres naturales. Otros Motivos:											
<b>A3.C2. Porcentaje de solicitudes apoyadas de proyectos de agregación de valor y acceso al mercado.</b>											
Causa : La programación de la meta se realizó en base a un pronóstico, el total de solicitudes recibidas rebasa al pronóstico por un 83% aproximadamente ello provocó un comportamiento de la meta alcanzada a la baja. Efecto: Si bien la meta alcanzada es menor a la programada, el efecto final es positivo toda vez que número de solicitudes apoyadas fue mayor en 40 a lo programado, esto se debe a que meta fue calculada con el monto máximo de apoyo, sin embargo se autorizaron proyectos por debajo del monto máximo Existe un impacto positivo en la reducción de la pobreza y la disponibilidad de alimentos con el incremento de proyectos de agregación de valor apoyados. Otros Motivos:											
<b>A2.C2. Porcentaje de solicitudes apoyadas de huertos y granjas familiares.</b>											
Causa : La meta se quedó por debajo de lo planeado derivado de que el número de solicitudes recibidas fue mayor a lo programado, de igual forma el total de solicitudes apoyadas fue mayor al programado gracias a una ampliación presupuestal al componente DCAF. Sin embargo al incrementar los valores de las variables el porcentaje de las solicitudes apoyadas se quedó por debajo al programado. Debido a una sobredemanda de solicitudes y al techo presupuestal no se pudo atender la totalidad de solicitudes recibidas. Efecto: Se apoyaron 20,387 beneficiarios más a los 30,000 planteados inicialmente. 14,232 solicitudes no pudieron ser atendidas debido al techo presupuestal y a la sobredemanda. Otros Motivos:											
<b>A4.C3 Porcentaje de solicitudes de apoyo de municipios áridos y semiáridos atendidas</b>											
Causa : Se realizó una planeación en base a históricos de los años anteriores; hubo un incremento considerable debido a que en años anteriores no se tenía un tope máximo de inversión por proyecto, sin embargo en ROP 2016 ya existe un tope máximo que proporciona mayor oportunidad de apoyos a productores. Efecto: Se ejecutó un mayor número de proyectos, impactando con ello a un mayor número de productores. La meta alcanzada únicamente supera a la meta programada en 1% aproximadamente. Otros Motivos:											
<b>A5.C4. Porcentaje de organizaciones rurales verificadas.</b>											
Causa : Si bien la meta alcanzada, supera a la programada en solo .14 puntos porcentuales. Las diferencias entre los valores del numerador y denominador se explican debido a una suficiencia presupuestal, la cual permitió apoyar un mayor número de Organizaciones. Efecto: Mayor número de Organizaciones Rurales apoyadas y verificadas. Otros Motivos:											
<b>A6.C4. Porcentaje de solicitudes de Organizaciones Rurales dictaminadas en el plazo establecido en las Reglas de Operación.</b>											
Causa : La meta programada es del 20%, sin embargo no aparecen los valores pero al ingresar al indicador en la sección de ajuste de la meta, se pueden observar los valores programados. Efecto: Sin efectos, ya que la variación de la meta es de 0.06 puntos porcentuales. Otros Motivos:											
<b>A7.C5 Porcentaje de entidades supervisadas en el proceso operativo</b>											
Causa : La contratación del personal eventual responsable de hacer la supervisión fue oportuna, ya que se autorizó desde el mes de febrero. Efecto: Se realizó la supervisión de las 32 entidades federativas en proceso operativo, lo cual impacta positivamente en la revisión del uso del recurso y avance de las obras para que no presenten inconsistencias. Otros Motivos:											

Avance en los Indicadores de los Programas presupuestarios de la  
Administración Pública Federal

Ejercicio Fiscal 2016

DATOS DEL PROGRAMA											
Programa presupuestario	S258	Programa de Productividad Rural	Ramo	8	Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación	Desarrollo Rural,	Unidad responsable	400-Subsecretaria Desarrollo Rural	de	Enfoques transversales	Sin Información
<b>A8.C6. Porcentaje de Agencias de Desarrollo Rural refrendadas</b>											
Causa : La meta se cumplió al 100% Efecto: A través de las Agencias de Desarrollo Rural se potencian los recursos dirigidos a mejorar la producción y disponibilidad de alimentos en las zonas rurales de alta y muy alta marginación. En este ejercicio el componente contó con una ampliación presupuestal de 300 mdp; ello permitió atender 8 entidades federativas sin cobertura por el componente PESA en ejercicios anteriores y mediante la Comisión Intersecretarial contra el Hambre, se amplió la cobertura municipal de 1,012 a 2,457 municipios. Otros Motivos:											