

Avance en los Indicadores de los Programas presupuestarios de la Administración Pública Federal

Ejercicio Fiscal 2016

DATOS DEL PROGRAMA										
<b>Programa presupuestario</b>	P001 Diseño y Aplicación de la Política Agropecuaria	<b>Ramo</b>	8	Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación	<b>Unidad responsable</b>	510-Dirección General de Programación, Presupuesto y Finanzas	<b>Enfoques transversales</b>	Sin Información		
<b>Clasificación Funcional</b>										
<b>Finalidad</b>	3 - Desarrollo Económico	<b>Función</b>	2 - Agropecuaria, Silvicultura, Pesca y Caza		<b>Subfunción</b>	1 - Agropecuaria, Silvicultura, Pesca y Caza		<b>Actividad Institucional</b>	9 - Impulso a la reconversión productiva en materia agrícola, pecuaria y pesquera	
RESULTADOS										
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES						AVANCE		
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta anual		Realizado al periodo	Avance % anual vs Modificada	
						Aprobada	Modificada			
<b>Fin</b>	Contribuir a impulsar la productividad en el sector agroalimentario mediante inversión en capital físico, humano y tecnológico que garantice la seguridad alimentaria mediante el ejercicio de los recursos de apoyo para la operación administrativa de los programas presupuestarios	Productividad laboral en el sector agropecuario y pesquero <i>Indicador Seleccionado</i>	El cálculo se hace dividiendo el promedio anual del producto interno bruto del sector agropecuario reportado por el INEGI, entre el número promedio anual de personas ocupadas en el sector de acuerdo con los datos reportados en la ENOE del INEGI	Sin Información	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	62,070	67,115	108.5	
<b>Propósito</b>	Los Programas Presupuestarios cumplen con los objetivos y metas establecidos.	Porcentaje de Programas presupuestarios con un nivel de logro satisfactorio	(Número de Programas presupuestarios con MIR que obtienen un nivel de logro satisfactorio) / (Total de Programas presupuestarios con MIR)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	84.21	84.21	78.95	93.8	
<b>Componente</b>	A C1. Matrices de Indicadores mejoradas	C1. Porcentaje de programas presupuestarios con MIR mejorada	(Número de programas presupuestarios con MIR mejorada) / (Total de programas presupuestarios con MIR)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	89.47	89.47	94.74	105.9	
	B C2. Programas Presupuestarios cuentan con recursos de Apoyo administrativo para su operación	C2. Porcentaje de Recursos de Apoyo Administrativo Ejercidos	(Monto de Recursos de Apoyo Administrativo Ejercidos / Monto de Recursos de Apoyo Administrativo programados)*100	Porcentaje	Estratégico-Economía-Semestral	100.00	100.00	124.13	124.13	
<b>Actividad</b>	A 1 A2.C2. Autorización de la Estructura Programática Sectorial	A2.C2. Estructura Programática Sectorial Autorizada	Estructura Programática Sectorial Autorizada	Unidad	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	1	1	100.0	
	B 2 A1. C1. Recursos Presupuestales Asignados a las Unidades Responsables	A1. C1. Porcentaje de Unidades Responsables con Recursos Asignados	(Número de Unidades responsables con recurso asignado / número de unidades responsables con recurso programado)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	100.00	100.00	100.00	100.00	

DATOS DEL PROGRAMA										
Programa presupuestario	P001	Diseño y Aplicación de la Política Agropecuaria	Ramo	8	Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación	Unidad responsable	510-Dirección General de Programación, Presupuesto y Finanzas	Enfoques transversales	Sin Información	
PRESUPUESTO										
								Meta anual	Ejercicio	Avance %
								Millones de pesos	Millones de pesos	Anual
PRESUPUESTO ORIGINAL								3,557.3	4,070.7	114.4
PRESUPUESTO MODIFICADO								4,442.0	4,070.7	91.6
Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas										
Indicadores con frecuencia de medición con un periodo mayor de tiempo al anual. Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.										
<b>Productividad laboral en el sector agropecuario y pesquero</b> Sin Información, Sin Justificación										
<b>Porcentaje de Programas presupuestarios con un nivel de logro satisfactorio</b> Causa : La información reportada, corresponde a cifras al 4to trimestre del 2016 registradas en el PASH. De los 19 programas con MIR, 15 de ellos se encuentran en el rango entre un nivel de logro satisfactorio, entre el 60 al 139%. 1 de ellos está por debajo del 60% y 3 en un rango superior al 139%. Ello se debe para el caso del programa que están por debajo del 60% a que los resultados de la operación se cargan al segundo semestre del año y al cierre preliminar las delegaciones estatales aún no reportan cifras definitivas y para el caso de los programas con un logro superior al 139% a incrementos en su presupuesto, desfases en la operación y deficiencias en la planeación de sus metas. La programación del indicador se realizó en base a los resultados del 4to trimestre del 2015. Efecto: Los Programas presupuestarios de la SAGARPA están cumpliendo con un nivel de desempeño satisfactorio que contribuye a mejorar la eficiencia del gasto público bajo el enfoque de la gestión basada en resultados. Otros Motivos:										
<b>C1. Porcentaje de programas presupuestarios con MIR mejorada</b> Causa : La meta programada fue sobrepasada ya que un programa adicional a los programados realizó modificaciones a su MIR 2016. Cabe mencionar que cada año dependiendo de las recomendaciones derivadas de las evaluaciones o bien de las revisiones del CONEVAL a las MIR, las UR valoran la pertinencia de incorporar estos cambios en su MIR, situación que no es controlable por la DGPE. La programación de la meta fue conservadora en base al número de MIR que tienen ajustes. Efecto: El efecto es positivo ya que las modificaciones realizadas a las MIR 2016, corresponden a mejoras en sus indicadores que proporcionan información veraz y oportuna para la toma de decisiones. Otros Motivos:										
<b>C2. Porcentaje de Recursos de Apoyo Administrativo Ejercidos</b> Causa : Se reporta un incremento en la meta planeada debido a ampliaciones autorizadas en el presupuesto de este programa. Efecto: Las Unidades Responsable cuentan con el recurso para el desempeño de sus acciones y ello impacta positivamente en el sector agroalimentario. Otros Motivos:										
<b>A2.C2. Estructura Programática Sectorial Autorizada</b> Causa : La meta se cumplió conforme a lo planeado. Efecto: Para que el programa opere eficientemente se requiere que la Estructura Programática se autorice durante el primer trimestre del año, acción que se llevo a cabo conforme a lo planeado. Otros Motivos:										
<b>A1. C1. Porcentaje de Unidades Responsables con Recursos Asignados</b> Causa : La meta se cumplió conforme a lo programado. Efecto: El número de Unidades responsables con presupuesto asignado se mantuvo durante del año. Otros Motivos:										