

● Descripción del Programa

El Programa apoya acciones para el desarrollo competitivo de las cadenas productivas pesqueras y acuícolas. Busca, con ello, incidir en la competitividad del sector y en el incremento de los ingresos de los productores. Esto lo hace vía dos Componentes: (1) "Desarrollo de Cadenas Productivas", el cual otorga apoyos para la consultoría, capacitación y servicios de los Comités Sistema Producto; y (2) "Desarrollo Tecnológico," el cual busca optimizar, innovar y diversificar los procesos de producción mediante la oferta de modelos productivos validados. También apoya estudios y proyectos que son validados técnica y económicamente. Las líneas estratégicas y los proyectos prioritarios que apoya el Programa son definidos conjuntamente por los productores y por los operadores. El Programa atiende a personas físicas y morales (organizaciones vinculadas a los Comités de Sistemas Producto).

● Resultados (Cumplimiento de sus Objetivos) Efectos Atribuibles

* El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:
- El diseño y las características del programa

● Otros Efectos

El Programa cuenta con un Árbol de Problemas el cual define como la problemática central la "ineficiencia operativa de los Comités Sistema Producto". (EXT2012)

● Otros Hallazgos

La población que tiene el problema o necesidad está definida para el Componente "Desarrollo de Cadenas Productivas". Esta es la población que presenta el problema y que está constituida por las organizaciones de productores que están vinculadas a Comités Sistema Producto (CSP) acuícolas y pesqueros, conforme a lo establecido en el Procedimiento Técnico para la Operación del Programa de Vinculación Productiva del Componente de Desarrollo de Cadenas Productivas. En contraste, la PO no está definida para el Componente "Desarrollo Tecnológico y Transferencia de Tecnología". (EXT2012)

El Programa cuenta con un Plan Estratégico para el Componente de "Desarrollo de Cadenas Productivas". Sin embargo, el Programa carece de un Plan Estratégico para el Componente de "Desarrollo Tecnológico y Transferencia de Tecnología". (EXT2012)

La estrategia de cobertura del Componente "Desarrollo de Cadenas Productivas" es atender a las organizaciones vinculadas con los 68 Comités Sistema Producto Estatales, 11 CSP Nacionales y 1 CSP Regional. Estos CSP son su PP así como su PO. En contraste, el Componente "Desarrollo Tecnológico y Transferencia de Tecnología" carece de estrategias de cobertura documentadas.

El primer Componente tiene definidas las metas de cobertura anual; mientras que el segundo no establece Metas de cobertura, aunque apoya anualmente a ocho proyectos que han sido sus beneficiarios. (EXT2012)

El Componente de Desarrollo Tecnológico carece de un documento normativo de carácter oficial. Sólo cuenta con un documento de uso interno denominado Lineamientos del Componente de Desarrollo Tecnológico del Programa de Vinculación Productiva. (EXT2012)

● Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

Para atender el primer Aspecto Susceptible de Mejora, se llevaron a cabo reuniones entre las áreas que integran el Programa de Vinculación Productiva con el objetivo de concertar los cambios que habrán de realizarse al Árbol de Problemas así como al nivel de Fin y Propósito para las MIR 2013, considerando en estos elementos, las actividades de ambos Componentes. En septiembre 2012, se había avanzado el 60%.
Con el fin de definir la Población Potencial, se realizó un análisis interno para valorar la pertinencia de la modalidad programática del Programa. Se había avanzado el 30% en este ejercicio en septiembre, 2012.

Aspectos comprometidos en 2013

El programa no cuenta con aspectos definidos en el Documento de Trabajo 2013.

● Avance de Indicadores y Análisis de Metas

1) Indicadores de Resultados. Se superó la meta de: "Tasa de variación del ingreso bruto de los productores acuícolas y pesqueros"; "Porcentaje de productores atendidos con acciones estratégicas"; y "Porcentaje de apoyos de consultoría, capacitación y servicios especializados". El 1er Indicador sobrepasó la meta 42%, mientras el 2do lo hizo 18.57, ambos lo lograron porque se incorporaron nuevos Comités Sistema Producto. Por el incremento de la demanda, la Meta del 3er se superó 5.78%. 2) Indicadores de Servicios y de Gestión. En todos se superó la Meta 2012: "Porcentaje de convenios y contratos celebrados antes del primer semestre", "Porcentaje de planes que se dictaminan en fecha programada", "Porcentaje de modelos tecnológicos con términos de referencia" y "Porcentaje de modelos desarrollados. En el 1er se sobrepasó la meta 8.8% por un aumento en la demanda. Dado que se elaboraron los Términos de Referencia de los modelos tecnológicos, se pudieron sobrepasar las Metas del 3er y 4to Indicadores 11.1% y 14% respectivamente. En el 2do se superó la Meta 23.19% porque se presentaron más Programas de los planeados.

● Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

1) Al primer trimestre del 2013, dos de los nueve Indicadores muestran el avance de las Metas al 100%. Estos son: "Porcentaje de modelos tecnológicos con términos de referencia" y "Porcentaje de modelos desarrollados".
2) Se modificaron el nombre y la definición de los Indicadores de Fin y de Propósito en la MIR 2013, siguiendo las indicaciones de los Aspectos Susceptibles de Mejora.
3) La MIR 2013, en relación a la de 2012, tiene un Indicador más de Actividad cuyo Objetivo es "Contratación de prestadores de servicios especializados para profesionalizar el sistema producto"; su definición es "Mide la variación en el número de prestadores de servicios que se contratan en el marco del Programa, los cuales fungen como principales gestores de los apoyos otorgados a los Comités Sistema Producto.

● Población

Definición de Población Objetivo

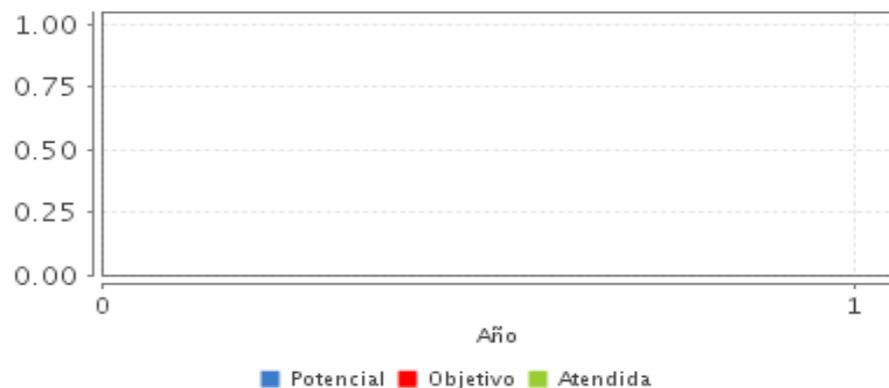
	Unidad de Medida	2012	Incremento en cobertura respecto de 2011
Población Potencial	Personas físicas y morales		SD
Población Objetivo	Personas físicas y morales		SD
Población Atendida	Personas físicas y morales		SD
Pob. Aten. / Pob. Obj.	Porcentaje	SD	SD

● Cobertura



Entidades atendidas	17
Municipios atendidos	22
Localidades	25
Mujeres atendidas	271
Hombres atendidos	1,268

● Evolución de la Cobertura



● Análisis de Cobertura

1) El Programa es de cobertura nacional. 2) La Población Atendida por el Programa fue de 1,539 personas físicas y 102 personas morales. Cabe aclarar, en este tenor, que un documento distinto a las Plantillas de Población Atendida señala que el Componente de Desarrollo de Cadenas atiende a más de 3,000 productores (Fortalecimiento de Cadenas, s/f). Estas cifras no se reflejan en el Cuadro de Población ni en el Mapa de Cobertura pues el formato de CONEVAL sólo contempla Personas físicas. El Mapa de Cobertura tampoco refleja la PA por la misma razón. 3) La PP del Componente de Desarrollo de Cadenas es la misma que su PO. Así, en 2012, la PP y PO fue de 95, mientras la PA fue 71; esto es, en 2012 se atendieron 11 organizaciones más que en 2011 (CONEVAL 2012). 4) Si bien no son sumables las Personas Físicas con las Morales, se puede inferir que la cuantificación de la Población que atendió el Programa es mayor a la aquí presentada dado que las personas morales son organizaciones compuestas por distinto número de productores. 5) El Componente de "Desarrollo Tecnológico" no tiene definidas ni su PP, ni su PO, ni su PA. A pesar de ello, esta última puede ser cuantificada ya que sí documenta a sus beneficiarios. 6) No fue posible hacer el análisis de la evolución de la Cobertura del Programa porque la información proporcionada está incompleta y porque el Componente de Desarrollo Tecnológico carece de PP y PO definidas y cuantificadas.

Alineación de la Matriz de Indicadores con el PND 2007-2012

Objetivo del PND 2007-2012

Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas.

Objetivo Sectorial 2007-2012

Mejorar los ingresos de los productores incrementando nuestra presencia en los mercados globales, promoviendo los procesos de agregación de valor y la producción de energéticos

Indicador Sectorial 2007-2012

Nombre: Ingreso anual promedio de los hogares en el sector rural (pesos de 2005)

Avance: 63,493

Meta: 62,042

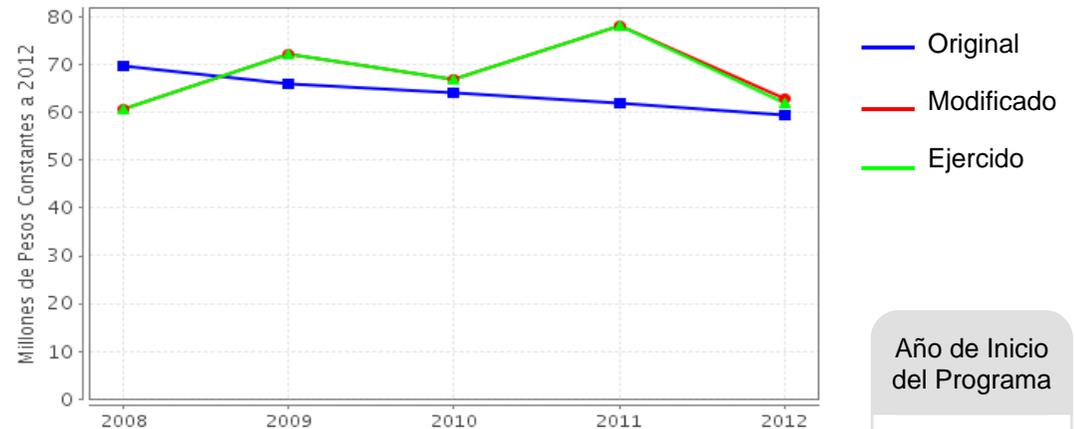
Fin

Contribuir a mejorar los ingresos de los productores acuícolas y pesqueros organizados en sistemas producto mediante acciones estratégicas tales como: desarrollo empresarial e integración comercial, fortalecimiento de intermediarios financieros,

Propósito

Comités sistemas producto son atendidos con acciones estratégicas tales como: desarrollo empresarial e integración comercial, fortalecimiento de intermediarios financieros, profesionalización, desarrollo de capacidades y habilidades, estudios y proyectos y

Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Presupuesto 2012 (MDP)

Original

59.47

Modificado

62.99

Ejercido

62.08

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El presupuesto ejercido en 2012 fue 3.5% mayor que el presupuesto original, pasó de \$59.47 millones a \$62.08.

A lo largo del período 2008-2012, el presupuesto tuvo dos años de crecimiento, 2009 y 2011. Este último fue el año en el que los dos Componentes recibieron más recursos en términos históricos.

El presupuesto que se les otorgó en 2012 muestra un importante decrecimiento en relación al que se le dio a dichos Componentes en 2011. Mientras que en 2011 casi alcanzó los \$80 millones, en 2012 sólo ejerció \$62.08. Esto es significativo ya que a pesar de esta disminución en los recursos manejados por el Programa todos sus Indicadores superaron sus metas entre 11% y 47.1%.

● Conclusiones del Evaluador Externo

1) El programa tiene identificada su problemática mediante cada uno de sus dos Componentes: la ineficiencia operativa de los Comités Sistema Producto, así como la carencia de tecnologías de cultivo para la obtención de semillas y engorda de especies, atraso tecnológico, falta de infraestructura e investigación, insuficiente vinculación con los centros de transferencia de tecnología, académicos y de investigación, personal escasamente capacitado, insuficiente vinculación entre los centros educativos y el sector productivo e inexistencia de un programa de asistencia técnica calificada y transferencia de tecnología de punta (CONEVAL 2012). Es importante que se tenga identificado el problema a atender por el Programa y que ambos Componentes se avoquen a atender la complejidad del mismo respectivamente, sin duplicar acciones ni recursos. Esto porque se considera como estratégico para la seguridad alimentaria nacional el fortalecimiento integral del sector pesquero y acuícola del país (PND 2013-2018). 2) No están vinculados los dos Componentes del Programa, "Desarrollo de Cadenas Productivas" y "Desarrollo Tecnológico", ya que cada uno de ellos tiene su propia problemática, diagnóstico, poblaciones, planeación y operación. La articulación de los Componentes es crucial debido a que las actividades de cada uno son complementarias. 3) Vinculación Productiva es un Programa presupuestario de modalidad U (otros Programas de subsidios) que no se rige por Reglas de Operación. Si bien el Componente "Desarrollo de Cadenas Productivas" cuenta con su normatividad; en el caso del "Desarrollo Tecnológico" ésta se refiere a los "Lineamientos del Componente de Desarrollo Tecnológico del Programa de Vinculación Productiva", el cual no es un documento normativo de carácter oficial. 4) El Componente de "Desarrollo de Cadenas Productivas" cuenta con una estrategia de cobertura para atender a su Población Objetivo, esta es la misma que su Población Potencial: organizaciones vinculadas a los Comités Sistema Producto. En contraste, la PP, PO y PA del Componente "Desarrollo Tecnológico" no están definidas; mientras que sus PP y PO tampoco están cuantificadas. Esta imposibilidad de definir las poblaciones obedece a que el Componente apoya el "desarrollo tecnológico, el cual es un objetivo incompatible con los criterios de las evaluaciones" (DJP_08_U013_1_2012). En las reuniones con CONEVAL y SAGARPA los operadores señalaron la dificultad de definir las PP y PO proponiendo que los modelos generados por proyectos de desarrollo tecnológico deberían ser considerados "bienes públicos". 5) El Programa documenta sus resultados a través de los Indicadores de Fin y de Propósito. 6) Todas las Metas de los Indicadores del Programa fueron sobrepasadas a pesar de la reducción presupuestal del mismo en 2012. 7) En 2012, se trabajó para atender ASM tales como ajustes al Árbol de Problemas y la definición de PO.

● Fortalezas

Los Indicadores del Componente Desarrollo de Cadenas Productivas se distinguen por haber sido construidos en un esfuerzo coordinado de los funcionarios de CONAPESCA con los usuarios/beneficiarios de dicho Componente. Esto es particularmente una virtud ya que permite la detección, desde las bases, de los problemas y necesidades de las Cadenas, de forma tal que al focalizar los recursos en ellos se garantiza, de cierta manera, un uso más adecuado y eficiente de los recursos en ellos canalizados.

● Retos y Recomendaciones

1) Dadas las ventanas de oportunidad que tiene el sector pesquero y acuícola, es pertinente que se elabore un Plan Estratégico del Programa de mediano y largo plazo que logre planear, de forma integral, las estrategias, actividades y metas de sus dos Componentes, "Desarrollo Tecnológico" y "Desarrollo de Cadenas Productivas". Ejercicio que debe dejar de circunscribirse a la problemáticas de las Cadenas Productivas. 2) Se debe elaborar un documento normativo que contemple, articuladamente, el Propósito del Componente "Desarrollo de Cadenas Productivas" así como aquel del "Desarrollo Tecnológico". Se hace esta recomendación ya que el Propósito del Programa sólo se refiere al Componente de "Desarrollo de Cadenas Productivas". Este documento debe acompañarse de la construcción de mecanismos operativos de coordinación entre los Componentes, los cuales promuevan y aprovechen el carácter de complementariedad que distingue a los dos Componentes del Programa.

● Observaciones del CONEVAL

El porcentaje de población en situación de pobreza que residía en áreas rurales ascendía a 61.6 por ciento en 2012, 20.9 puntos porcentuales más que la que se encontraba en la misma condición en áreas urbanas en el mismo año. No obstante, el número de personas en la misma condición era mayor en áreas urbanas: 16.7 millones de personas contra 36.6 millones de personas. Es decir, aunque las personas en pobreza en localidades urbanas eran más, la intensidad -entendida como proporción del total de la población- de la misma era mayor en localidades rurales. En comparación con 2010, el porcentaje de personas en situación de pobreza disminuyó en 3.4 puntos porcentuales en áreas rurales. Esta situación contrasta con lo ocurrido en las zonas urbanas donde se mantuvo prácticamente constante (aumento de 0.2 puntos porcentuales). Tanto en 2010 como en 2012, la carencia social con el nivel más alto en ambos tipos de localidades era la de acceso a la seguridad social (81.5 por ciento en ámbitos rurales y 55.1 por ciento en localidades urbanas en el último año).

El Programa está conformado por dos componentes: Desarrollo de Cadenas Productivas y Desarrollo Tecnológico. El primero de ellos está orientado a otorgar apoyos para la consultoría, capacitación y servicios especializados su población objetivo la constituye los Comités Sistema Producto acuícolas y pesqueros (CSP). El segundo componente está orientado a optimizar, innovar y diversificar los procesos de producción acuícola mediante la oferta de modelos productivos validados técnica y económicamente, este componente no cuenta con definiciones para las poblaciones, se sugiere hacer un esfuerzo para definir las poblaciones con motivos de brindar mayor transparencia al uso de los recursos.

● Opinión de la Dependencia (Resumen)

En el marco del Sistema de Evaluación del Desempeño el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), coordina la Evaluación Específica de Desempeño (EED); el objetivo es identificar y valorar el desempeño de los programas presupuestarios, mediante criterios homogéneos, con el fin de contar con información sintética del cumplimiento del avance de sus objetivos y metas de los programas presupuestarios que contribuya a la toma de decisiones. En este sentido, la evaluación cumple con el objetivo, sin embargo, el formato de la evaluación limita el análisis de la información que genera el programa dado que la única información que se considera es la que se registra en el Módulo de Información para la Evaluación Específica de Desempeño (MEED); en las entrevistas con los evaluadores resulta que el programa cuenta con información importante para ser considerada, sin embargo, el evaluador ya no la puede considerar para el análisis de la evaluación, por lo que se considera importante que la información adicional sea considerada por los evaluadores, debido a que se enriquecería las principales conclusiones y áreas de mejora resultantes de la evaluación.

Indicadores de Resultados

Fin

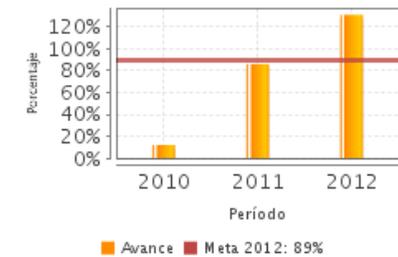
Contribuir a mejorar los ingresos de los productores acuícolas y pesqueros organizados en sistemas producto mediante acciones estratégicas tales como: desarrollo empresarial e integración comercial, fortalecimiento de intermediarios financieros, profesionalización, desarrollo de capacidades y habilidades, estudios y proyectos y promoción y difusión.

Propósito

Comités sistemas producto son atendidos con acciones estratégicas tales como: desarrollo empresarial e integración comercial, fortalecimiento de intermediarios financieros, profesionalización, desarrollo de capacidades y habilidades, estudios y proyectos y promoción y difusión.

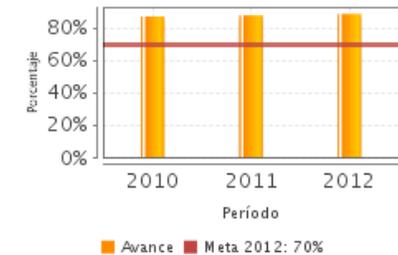
1. Tasa de variación del ingreso bruto de los productores acuícolas y pesqueros

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2011
Porcentaje	2010	Anual	89.00	131.00	86.10



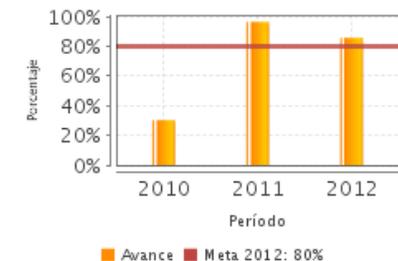
2. Porcentaje de productores atendidos con acciones estratégicas

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2011
Porcentaje	2010	Anual	70.00	88.57	87.70



3. Porcentaje de apoyos de consultoría, capacitación y servicios especializados otorgados

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2011
Porcentaje	2010	Semestral	80.00	85.78	96.50



SD: Sin Dato ND: No Disponible

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

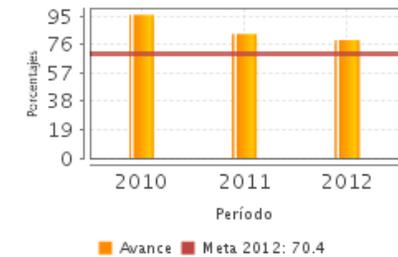
● Indicadores de Servicios y Gestión

Componentes

1. Apoyos de consultoría, capacitación y servicios especializados otorgados
2. Apoyos a la implementación de Modelos de desarrollo tecnológicos generados

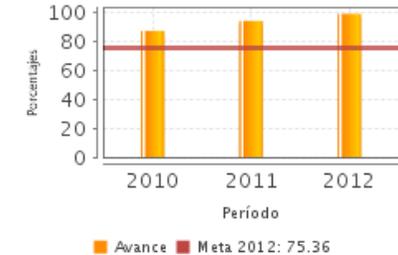
1. Porcentaje de convenios y contratos celebrados antes del primer semestre

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2011
Porcentajes	2010	Trimestral	70.40	79.20	83.20



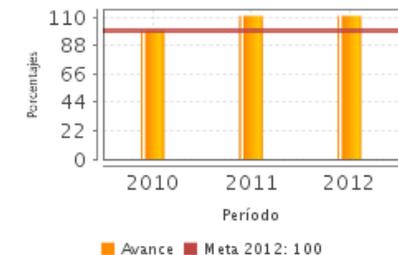
2. Porcentaje de planes que se dictaminan en fecha programada

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2011
Porcentajes	2010	Trimestral	75.36	98.55	93.80



3. Porcentaje de modelos tecnológicos con términos de referencia

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2011
Porcentajes	2009	Trimestral	100.00	111.11	111.11



SD: Sin Dato ND: No Disponible

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

Fuentes de Información

Seguimiento a ASM clasificados como específicos, derivados de INF y EVA externas; INF sobre la situación económica, las finanzas públicas y la deuda pública. 1er trimestre 2013; Avance en los indicadores de los prog. Ejercicio fiscal 2012; Comités sistema producto acuícolas y pesqueros; Tema: Definición de la población del Comp. de Desarrollo Tecnológico; Definición y Justificación de la PP, PO y PA 2012 (incluir la manera en que se cuantifican las pob.); ECR 2011-2012. VP; MIR 2012; PA por entidad federativa, edad y sexo. Capacitación y asistencia técnica integral; PA por entidad federativa, edad y sexo. VP (Fortalecimiento de cadenas productivas); Cobertura: cuantificación de la pob.; Lin. de operación del Prog. de VP, comp. desarrollo de cadenas productivas, ejercicio 2013; Lin. del comp. de desarrollo tecnológico del prog. de VP, Ejercicio 2012; Lin. del comp. de desarrollo tecnológico del prog. de VP, Ejercicio 2011; Proc. técnico para la operación del prog. de VP, comp. de desarrollo de cadenas productivas.

* En el Informe Completo se puede consultar el Glosario de Siglas y Acrónimos

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

La calidad y suficiencia de la Información se da, excepto en el caso de las Plantillas de Población Atendida ya que estas están incompletas o en formatos incompatibles que no permiten acceder a la información completa.

Información de la Coordinación y Contratación

Contratación:

- Forma de contratación del evaluador externo: Convenio
- Costo de la Evaluación: \$ 99,848.571
- Fuente de Financiamiento: Recursos Fiscales

Datos de Contacto CONEVAL:

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817245
Manuel Triano Enríquez mtriano@coneval.gob.mx (55) 54817239
Camilo Vicente Ovalle cvicente@coneval.gob.mx (55) 54817294
Alejandra Cervantes Zavala mcervantes@coneval.gob.mx (55) 54817284

Datos generales del evaluador:

1. Instancia Evaluadora: CIESAS
2. Coordinador de la Evaluación: Guadalupe Rodríguez Gómez
3. Correo Electrónico: con973@prodigy.net.mx
4. Teléfono: 333530012

Unidad Administrativa Responsable del Programa:

Comisión Nacional de Acuicultura y Pesca

Datos del Titular:

Nombre: Ramón Corral
Teléfono: 669 9156900 ext 58101
Correo Electrónico: rcorral@conapesca.gob.mx