

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**Nombre del Programa:** Programa Nacional para el Control de la Abeja Africana**Modalidad:** U010**Dependencia:** Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación**1. Unidad Administrativa:** Coordinación General de Ganadería**Datos del (a) Titular****Nombre:** Everardo González Padilla**Teléfono:** 38711000 ext 33210**Correo Electrónico:** ever.cgg@sagarpa.gob.mx**Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa****Nombre:** Salvador Cajero Avelar**Teléfono:** 38711000 ext 33277**Correo Electrónico:** salvador.cajero@sagarpa.gob.mx**Descripción del programa**

El Programa contribuye a incrementar la producción de miel en condiciones competitivas y sustentables a través de la capacitación, la certificación de calidad genética y/o sanitaria y con supervisión y asesoría a productores apícolas para que cumplan con buenas prácticas.

Está dirigido a los apicultores del país integrantes del sistema producto para que adquieran capacidades e instrumentos técnicos relativos al control de la abeja africana.

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir a incrementar la producción en condiciones competitivas y sustentables, mediante el desarrollo de capacidades de los integrantes del sistema producto.

Propósito: Productores apícolas adquieren capacidades e instrumentos técnicos relativos al control de la abeja africana a través de las buenas prácticas.

Componentes:

1. Capacitación impartida a productores apícolas
2. Capacitación para el control de enjambres de abejas impartida a Brigadistas de cuerpos de seguridad coadyuvantes con Protección Civil
3. Certificados de Calidad Genética y/o Sanitaria entregados a productores de material biológico apícola

Actividades:

1. Atención a las solicitudes de capacitación a productores apícolas y brigadistas de protección civil
2. Supervisión y asesoría a apicultores interesados en obtener o renovar el reconocimiento oficial por cumplir con las buenas prácticas de producción de miel

3. Revisión de las unidades de producción de los solicitantes de certificación genética y/o sanitaria

RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados provenientes de Evaluaciones de impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

- El presupuesto del programa

Otros Efectos

Hallazgos de Fin 1

1. **Año de la Fuente:** 2012

2. **Hallazgo de Fin y de Propósito:** El Programa se justifica empíricamente por lo sucedido en otros países y por documentos científicos que hacen referencia a los efectos negativos de la abeja africana; elaboró su Árbol de Problemas que le permite encaminar sus acciones para atender el problema, y el Fin y Propósito del Programa se encuentra alineado al Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012 y al Plan Sectorial de la Sagarpa.

3. **Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. **Elemento de Análisis:** Fin

5. **Comentarios y Observaciones:** La Evaluación de Consistencia y Resultados destaca las fortalezas del Programa como es el apego a los estándares técnicos, que cuenta con una justificación documentada y que se complementa con otras actividades de sanidad. También señala debilidades que el Programa reconoce que ya atendió en 2012 o que están en proceso en 2013, específicamente lo que tiene que ver con la base de datos de los beneficiarios y problemas de congruencia en la MIR.

Otros Hallazgos

Hallazgo Relevante 1

1. **Año de la Fuente:** 2012

2. **Hallazgo Relevante:** Se cumple la NOM-002-ZOO-1994; el Programa cuenta con justificación; no se cuenta con una base de datos sistematizada; las actividades 2 y 3 de la Matriz de Indicadores para Resultados no son congruentes con el orden en que se presentan los Componentes; el Programa se complementa con otras acciones de Sagarpa; cuenta con Manual de Procedimientos, y presenta dificultades para la disponibilidad de presupuesto a tiempo.

3. **Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. **Elemento de Análisis:** Otros diseño y operación

5. **Valoración del Hallazgo:** Adecuada

6. Comentarios y Observaciones: Producto de las recomendaciones el Programa elabora una base de datos de beneficiarios desde el 2012; se revisaron con la Secretaría de Hacienda y Crédito Público la congruencia de los actividades 2 y 3 y no se detectaron problemas, y la falta de disponibilidad de presupuesto a tiempo se presentó en 2012 y en lo que va del 2013.

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

Elaboración de una base de datos que contenga información socio económica de los productores del programa, fecha de cumplimiento septiembre de 2012.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 100 %

Aspectos comprometidos en 2013

El programa no cuenta con aspectos definidos en el Documento de Trabajo 2013.

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Indicadores Estratégicos: en dos se rebasó la Meta establecida mientras que en el Indicador "Porcentaje de productores apícolas que adquirieron capacidades e instrumentos técnicos respecto al total de productores apícolas" no se logró la Meta de 3.75 al quedar el Indicador en 3.52.

Indicadores de Gestión. en tres de cinco Indicadores se alcanzó la Meta, los que no cumplieron fueron "Porcentaje de certificados entregados a productores en el año t en relación con los certificados entregados en el año base" y "Porcentaje de capacitaciones impartidas con relación a las programadas"

Son dos las razones que motivaron el incumplimiento de las metas: la reducción del presupuesto al programa y las políticas de aplicación del recurso, con periodos muy cortos para su ejercicio.

Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

Cambios en las Reglas de Operación 2013 a partir de la complementariedad con el Programa U11; a la Matriz de Indicadores para Resultados se incorporaron los Componentes relacionados a la emisión de constancias sanitarias (relativas al control de la Varroasis y la evaluación del cumplimiento del marco normativo; se fusionan los Componentes de capacitación de ambos programas y se incluyen las actividades relacionadas con el monitoreo de la Varroasis en los apiarios. Además, se trabaja en la modificación de los formatos de registro de beneficiarios por tipo de servicios, se elaboró una plantilla para integrar la base de datos de los beneficiarios por delegación, incorporando información de edad y sexo del beneficiado, y se diferenció la Meta de capacitación para beneficiarios y brigadistas que anteriormente era una sola.

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

- a. **¿Se encuentra definida?:** Si
- b. **Unidad de Medida:** Apicultores
- c. **Cuantificación:** 40,000
- d. **Definición:** Cantidad de apicultores en el país
- e. **Valoración:** Identifica y cuantifica con claridad a la Población Potencial a partir de la consideración de que cualquiera de ellos puede solicitar el apoyo.

Población Objetivo

- a. **¿Se encuentra definida?:** Si
- b. **Unidad de Medida:** Apicultores
- c. **Cuantificación:** 1,674
- d. **Definición:** La Población Objetivo es igual a la Población Atendida partiendo de la hipótesis de que se dispondría del mismo recurso presupuestal y bajo los siguientes criterios: certificación de calidad genética y/o sanitaria de criaderos de abejas reina y productores de núcleos de abejas; capacitación especializada y transferencia de tecnología apícola, y supervisión de Unidades de producción para la emisión del Reconocimiento en Buenas Prácticas de Producción de Miel
- e. **Valoración:** La Población Objetivo no está claramente definida pues se iguala a la Población Atendida y con base en el presupuesto disponible, lo que no permite identificar a qué productores debe atender partiendo de la problemática que desea resolver y cuál es la prioridad de atención.

Población Atendida

- a. **¿Se encuentra definida?:** Si
- b. **Unidad de Medida:** Apicultores
- c. **Cuantificación:** 1,685
- d. **¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?:** Si

Entidades Atendidas: 26

Municipios Atendidos: 0

Localidades Atendidas: 0

Hombres Atendidos: 1,456

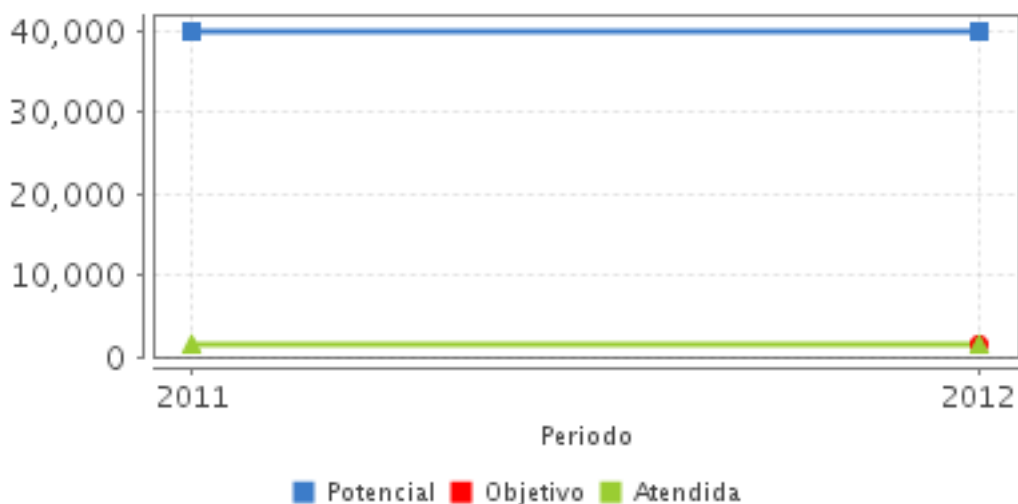
Mujeres Atendidas: 229

Localización de la Población Atendida



Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2011	40,000	SD	1,674
2012	40,000	1,674	1,685



Análisis de la Cobertura

El programa define igual a la Población Objetiva y Atendida, en razón del presupuesto que se le asigna año con año y que sólo le permite atender a un número determinado de productores. Con este criterio se pueden apuntar los siguientes resultados:

- 1) Se atendieron a 1,685 apicultores en 2012, lo que representó una cobertura del 100.6% de la Población Objetiva.
- 2) En 2012, respecto a los apicultores apoyados en 2011, se mantuvo en proporciones similares, al atender a 11 apicultores más.
- 3) El Programa desarrollo acciones en 2012 en 24 entidades del país, dos terceras partes de los beneficiarios se localizan en los estados de Hidalgo, México, Campeche, Tabasco, Puebla y Guanajuato, en ese orden.
- 4) de los 1,685 apicultores atendidos, el 86.4% fueron hombres.
- 5) A pesar de las reducciones en el presupuesto en 2012 se atendió a la misma población que en años anteriores.

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2007-2012 Y PRESUPUESTO

Alineación con Planeación Nacional 2007-2012

Objetivo: Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas.

Eje: Economía Competitiva y Generadora de Empleos

Tema: Productividad y Competitividad

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2007-2012

Objetivo: Mejorar los ingresos de los productores incrementando nuestra presencia en los mercados globales, promoviendo los procesos de agregación de valor y la producción de energéticos

Año de Inicio del Programa 1984

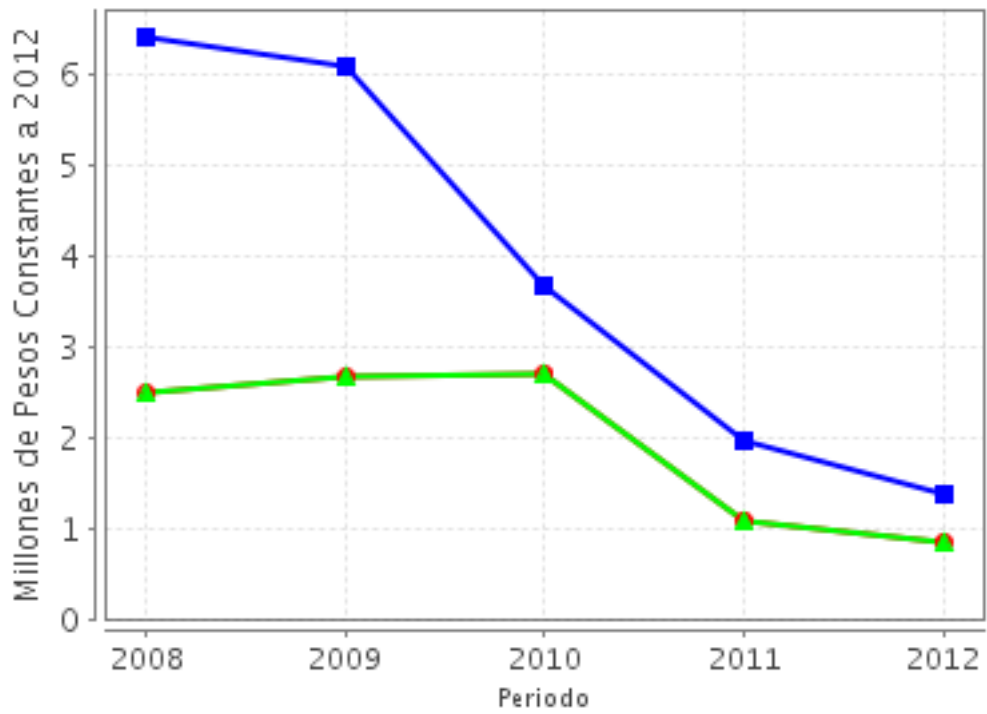
Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2007	ND	ND	ND
2008	6.39	2.48	2.48
2009	6.07	2.66	2.66
2010	3.67	2.7	2.7
2011	1.95	1.09	1.09

2012	1.37	0.85	0.84
------	------	------	------

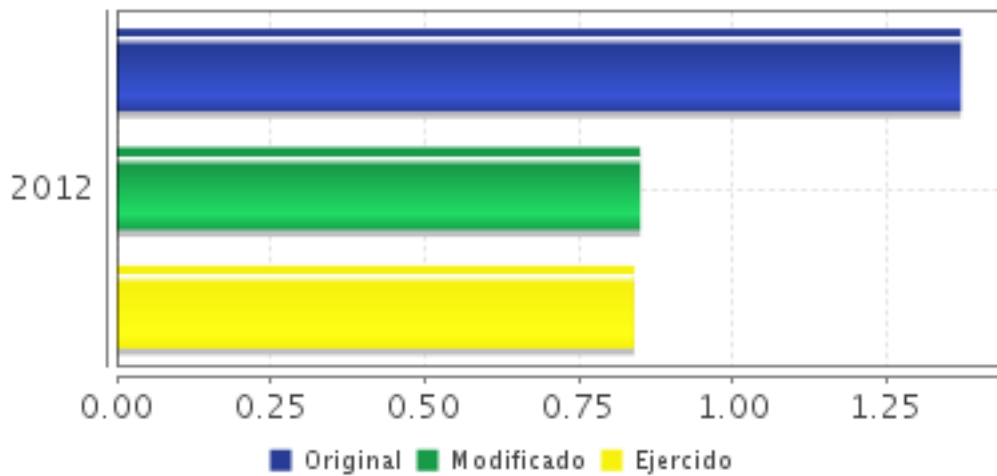
Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



■ Presupuesto Original ■ Presupuesto Modificado ■ Presupuesto Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2012 (Millones de Pesos)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El presupuesto ejercido en 2012 fue de 0.85 millones de pesos, cantidad menor al presupuesto original en 0.52 millones de pesos, lo que representó una disminución del 38% de su presupuesto.

En todos los años anteriores se ejerció un mayor presupuesto; en 2008 se ejercieron 2.48 millones de pesos, lo que representa dos veces más de lo asignado en 2012.

De 2008 a 2012 siempre se ejerció una cantidad menor a lo originalmente programado,

Un ejercicio menor cada año respecto al presupuesto original y un número de apicultores atendidos estable, alrededor de 1,680 apicultores por año. De acuerdo a Sagarpa, las diferencias entre lo ejercido y lo asignado no es atribuible a los operarios del Programa, sino a reducciones presupuestales, así como a políticas de aplicación del recurso, con periodos muy cortos para su ejercicio.

CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

Respecto al cumplimiento de Metas, en los Indicadores Estratégicos: en dos de tres rebasó la Meta establecida mientras que en los Indicadores de Gestión, de los cinco seleccionados, en tres se superaron las Metas. No cumplió sus Metas por disminución del presupuesto programado

No cuenta con Evaluaciones de Impacto por no disponer de presupuesto suficiente, en cambio, si cuenta con Evaluaciones de Consistencia y Resultados donde se identifican fortalezas y debilidades y oportunidades de mejora.

El Programa define y cuantifica a la Población Potencial y Objetivo. El razonamiento para igualar ambas poblaciones es el presupuesto que se le asigna año con año; en 2012 atendió 1,685 apicultores (86.4% son hombres y 13.6% mujeres), con una cobertura del 100.6% de su Población Objetivo; cuenta con un Manual de Procedimientos de la Subcomisión Técnica del Comité Consultivo para el Control de la Abeja Africana donde se encuentra el procedimiento relacionado al servicio que se otorga a los productores apícolas para a la emisión del Reconocimiento en las Buenas Prácticas de Producción y se apega a la Norma Oficial Mexicana NOM-002-ZOO.

Atendió los Aspectos Susceptibles de Mejora respecto de contar con una base de datos de identificación de beneficiarios. Además, realizó cambios en la Matriz de Indicadores para Resultados 2013 a partir de la fusión del Programa y de las recomendaciones de la Evaluación de Consistencia y Resultados.

Fortalezas

1) El Programa cuenta con una Evaluación de Consistencia y Resultados que identificó fortalezas, debilidades y áreas de oportunidades que el Programa está atendiendo.

2) Sus actividades se realizan con estricto apego a los estándares técnicos de la NOM-002-ZOO-1994.

3) Se inició el proceso de unificación de la información colectada para los distintos tipos de beneficiarios identificando su ubicación dentro de la cadena productiva, el tipo de servicio recibido y su ubicación geográfica.

4) El Programa cuenta con documentos que hablan sobre la problemática de la abeja africana en el país y Centroamérica que justifican su razón de ser.

5) A partir de documentos científicos, el programa identifica la problemática que puede representar la presencia de la abeja africana en nuestro país.

Retos y Recomendaciones

- 1) Mejorar la Matriz de Indicadores para Resultados, especialmente en lo que tiene que ver con las Metas y medios de verificación de los indicadores.
- 2) Concluir la base de datos de productores para que sirva como instrumento de identificación de beneficiarios atendidos y así poder medir los avances en relación al problema identificado y evitar duplicidades.
- 3) Revisar las Metas de los Indicadores en donde no se alcanzó lo programado a partir de considerar las disminuciones de presupuesto de los últimos años.
- 4) Revisar la definición de Población Objetivo pues al igualarla a la Población Atendida no permite identificar si se avanza en la solución del problema que se quiere atender con el Programa. Para ello se puede usar el registro histórico de población atendida y no sólo de un año como se hace actualmente.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

CONEVAL reconoce el esfuerzo de los servidores públicos adscritos al Programa y a la Unidad de Evaluación de la dependencia para el desarrollo de esta evaluación.

El porcentaje de población en situación de pobreza que residía en áreas rurales ascendía a 61.6 por ciento en 2012, 20.9 puntos porcentuales más que la que se encontraba en la misma condición en áreas urbanas en el mismo año. No obstante, el número de personas en la misma condición era mayor en áreas urbanas: 16.7 millones de personas contra 36.6 millones de personas. Es decir, aunque las personas en pobreza en localidades urbanas eran más, la intensidad -entendida como proporción del total de la población- de la misma era mayor en localidades rurales.

En comparación con 2010, el porcentaje de personas en situación de pobreza disminuyó en 3.4 puntos porcentuales en áreas rurales. Esta situación contrasta con lo ocurrido en las zonas urbanas donde se mantuvo prácticamente constante (aumento de 0.2 puntos porcentuales). Tanto en 2010 como en 2012, la carencia social con el nivel más alto en ambos tipos de localidades era la de acceso a la seguridad social (81.5 por ciento en ámbitos rurales y 55.1 por ciento en localidades urbanas en el último año).

Se sugiere garantizar que toda la información proporcionada por el programa al equipo evaluador para la realización de esta evaluación sea pública y de fácil acceso a través del sitio de internet del programa o la dependencia.

Opinión de la Dependencia (Resumen)

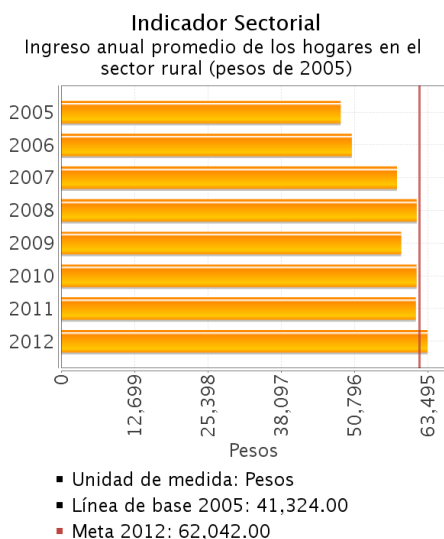
En el marco del Sistema de Evaluación del Desempeño el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), coordina la Evaluación Específica de Desempeño (EED); el objetivo es identificar y valorar el desempeño de los programas presupuestarios, mediante criterios homogéneos, con el fin de contar con información sintética del cumplimiento del avance de sus objetivos y metas de los programas presupuestarios que contribuya a la toma de decisiones. En este sentido, la evaluación cumple con el objetivo, sin embargo, el formato de la evaluación limita el análisis de la información que genera el programa dado que la única información que se considera es la que se registra en el Módulo de Información para la Evaluación Específica de Desempeño (MEED); en las entrevistas con los evaluadores resulta que el programa cuenta con información importante para ser considerada, sin embargo, el evaluador ya no la puede considerar para el análisis de la evaluación, por lo que se considera importante que la información adicional sea considerada por los evaluadores, debido a que se enriquecería las principales conclusiones y áreas de mejora resultantes de la evaluación.

INDICADORES

Principales Indicadores Sectoriales 2007-2012

-Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Ingreso anual promedio de los hogares en el sector rural (pesos de 2005)
2. **Definición:** Ingreso anual promedio de los hogares del sector rural ubicados en los quintiles 1 y 2, equivalentes a 12.6 millones de habitantes que viven en localidades menores de 15 mil habitantes.
3. **Método de Cálculo:** Elaborado por el SIAP con base en la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) 2005, INEGI.
4. **Unidad de Medida:** Pesos
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** BIANUAL
6. **Año Base:** 2005
7. **Meta del Indicador 2012:** 62,042.00
8. **Línea Base (Valor):** 41,324.00
9. **Último Avance (Valor):** 63,493.00
10. **Último Avance (Año):** 2012
11. **Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: NO

Principales Indicadores de Resultados

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de brigadistas que aprobaron la evaluación de la capacitación con 70 o más de calificación

2. Definición: Tasa porcentual de brigadistas que al concluir los procesos de capacitación aprueban la evaluación con calificación mínima de 70 puntos, tomando como referencia un máximo de 100.

3. Método de Cálculo: (Número de brigadistas que aprobaron la capacitación con 70 o más de calificación en el año t / Número de brigadistas que recibieron capacitación en el año t) *100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

6. Año Base: 2010

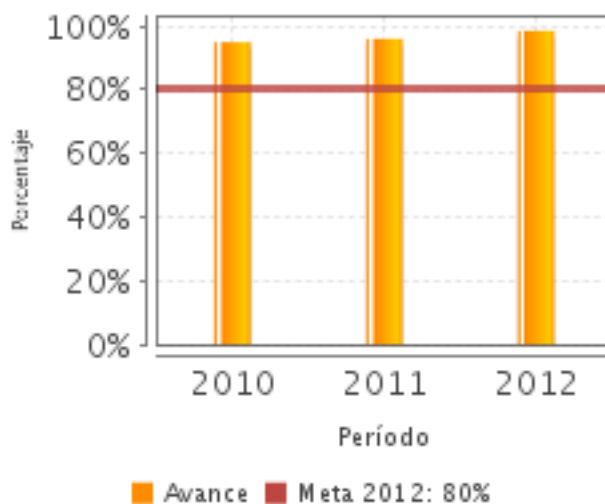
7. Meta del Indicador 2012: 80.00

8. Valor del Indicador 2012: 98.60

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 96.03

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje del volumen de miel producido con relación al volumen base de producción

2. Definición: Proporción del volumen de miel que se produce en el año que se evaluará, con relación a la media de producción anual de miel en el periodo 2007 - 2011

3. Método de Cálculo: (Volumen de miel producida en el año t / Volumen de producción de miel promedio de los últimos 5 años) *100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2009

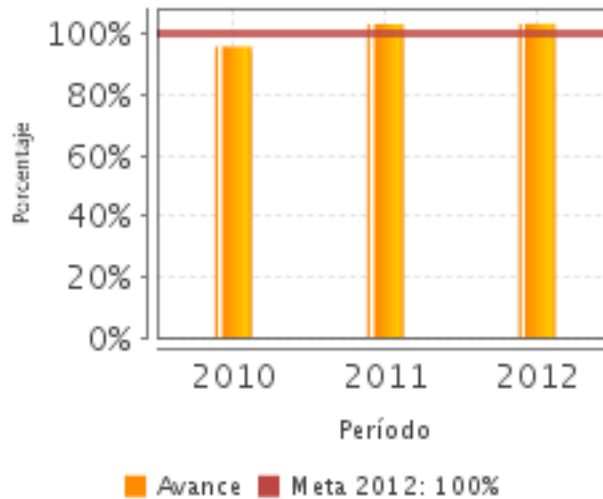
7. Meta del Indicador 2012: 100.00

8. Valor del Indicador 2012: 103.50

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 103.40

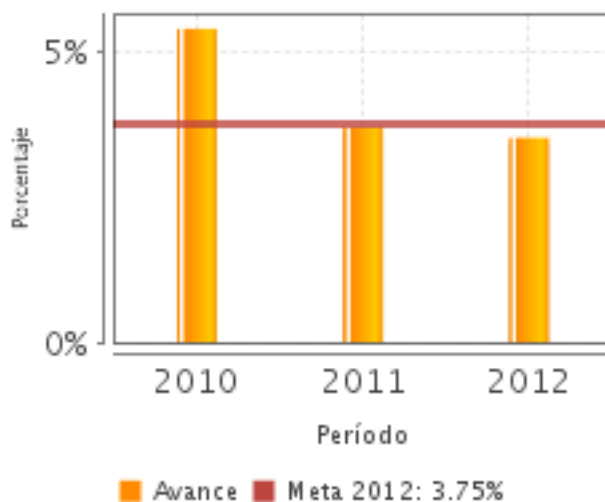
11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 3

- 1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de productores apícolas que adquirieron capacidades e instrumentos técnicos respecto al total de productores apícolas
- 2. Definición:** Porcentaje de productores apícolas que adquirieron capacidades e instrumentos técnicos respecto al total de productores apícolas
- 3. Método de Cálculo:** (Número de productores apícolas que mejoraron sus capacidades técnicas en el año t / Total de productores apícolas en el año t) *100
- 4. Unidad de Medida:** Porcentaje
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. Año Base:** 2011
- 7. Meta del Indicador 2012:** 3.75
- 8. Valor del Indicador 2012:** 3.52
- 9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
- 10. Valor Inmediato Anterior:** 3.70
- 11. Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: SI

Principales Indicadores de Servicios y Gestión

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de certificados entregados a productores en el año t en relación con los certificados entregados en el año base

2. Definición: Tasa porcentual de Certificados de Calidad Genética y/o Sanitaria entregados a productores de material biológico apícola en el año a evaluar con relación al año inmediato anterior

3. Método de Cálculo: (Número de certificados entregados en el año t / Número de certificados entregados en t0) *100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

6. Año Base: 2010

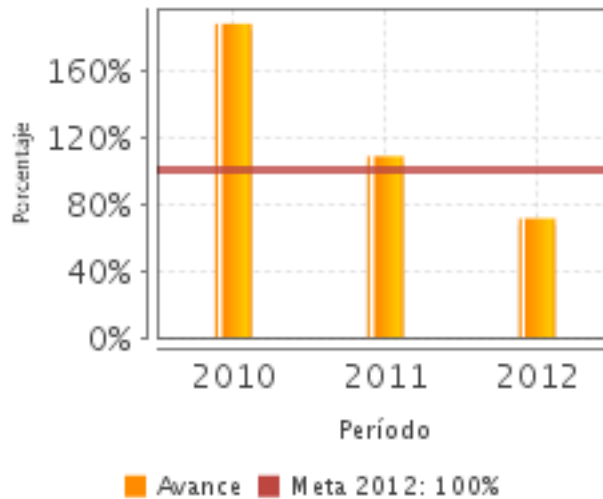
7. Meta del Indicador 2012: 100.00

8. Valor del Indicador 2012: 71.40

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 108.60

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de unidades de producción atendidas

2. Definición: Tasa porcentual de las unidades de producción de los criadores de abejas reina y de núcleos de abejas que son revisadas y asesoradas, con relación a las que solicitan el servicio de certificación.

3. Método de Cálculo: (Unidades de producción atendidas en el año t/ Unidades de producción solicitantes de certificación en el año t) * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

6. Año Base: 2011

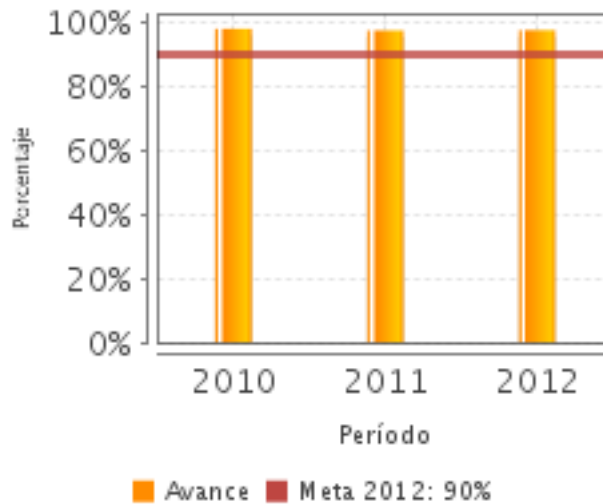
7. Meta del Indicador 2012: 90.00

8. Valor del Indicador 2012: 97.60

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 97.50

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de capacitaciones impartidas con relación a las programadas

2. Definición: Tasa porcentual de capacitaciones impartidas con relación a las programadas en el ciclo presupuestal

3. Método de Cálculo: (Capacitaciones impartidas en el año t / Capacitaciones programadas en el año t) * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

6. Año Base: 2011

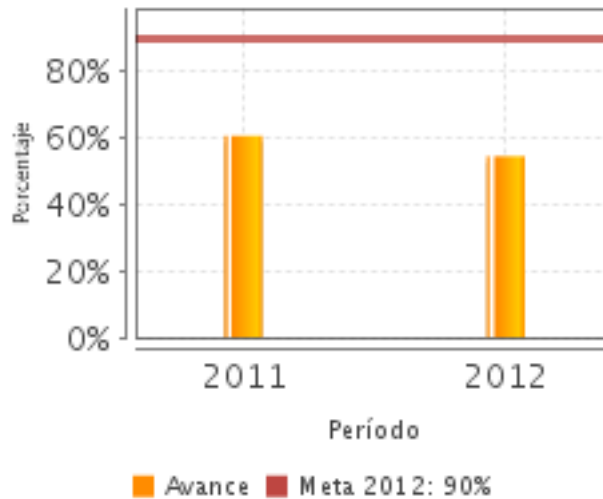
7. Meta del Indicador 2012: 90.00

8. Valor del Indicador 2012: 54.50

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 60.60

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Calificación de los apicultores al servicio de supervisión y asesoría

2. Definición: Calificación expresada en porcentaje, que los usuarios otorgan al servicio de supervisión y asesoría para obtener o renovar el reconocimiento oficial del cumplimiento de las Buenas Prácticas de producción.

3. Método de Cálculo: (Calificación promedio en las encuestas sobre la percepción del servicio en el año t / Máxima calificación a obtener en el año t)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

6. Año Base: 2011

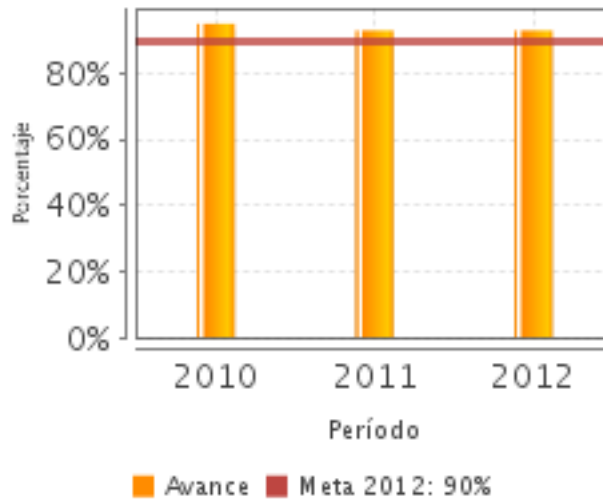
7. Meta del Indicador 2012: 90.00

8. Valor del Indicador 2012: 93.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 93.00

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: NO

-Indicador 5

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de apicultores que aprobaron la evaluación de la capacitación con 70 o más de calificación respecto al total de asistentes a la capacitación

2. Definición: Tasa porcentual de apicultores que al concluir los procesos de capacitación aprueban la evaluación con calificación mínima de 70 puntos (de 100 puntos posibles), con respecto a la totalidad de productores que asistieron a los cursos de capacitación

3. Método de Cálculo: (Número de apicultores que aprobaron la capacitación con 70 o más de calificación en el año t / Número de apicultores que asistieron a la capacitación en el año t) *100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

6. Año Base: 2011

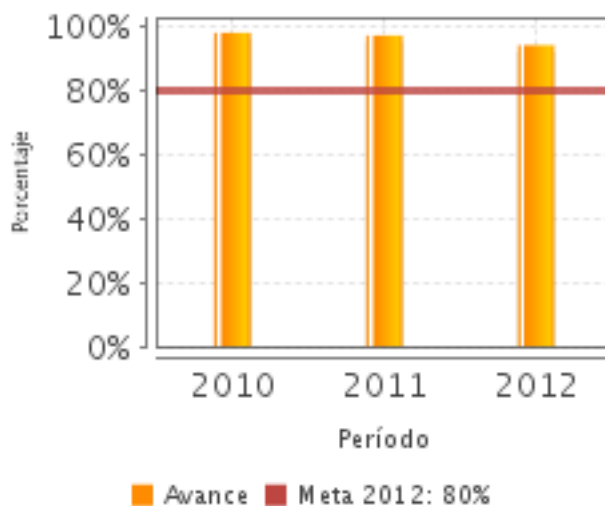
7. Meta del Indicador 2012: 80.00

8. Valor del Indicador 2012: 94.10

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2011

10. Valor Inmediato Anterior: 97.20

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: NO

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

Los indicadores de Fin, Propósito y de Actividades presentan problemas en su formulación; requieren de una identificación más precisa y específica; no tienen toda la información para su medición, y faltan fuentes de verificación.

Falta incluir otros Indicadores que den cuenta del producto, es decir, del bien o servicio que entrega.

El Indicador Sectorial no cuenta con una ficha técnica donde se establezca sus definiciones y forma de cálculo. Tampoco se conoce el aporte del Programa al logro del Indicador Sectorial.

Revisar las metas de los Indicadores en razón de la disminución del presupuesto de los últimos años para que se pueda cumplir con lo programado.

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

La información fue suficiente y de calidad para cubrir los distintos rubros de la evaluación, sólo faltó la ficha técnica del indicador sectorial.

Fuentes de Información

Manual de procedimientos de la subcomisión técnica del comité consultivo para el control de la abeja africana; Cambios relevantes en ROP o lineamientos de 2011 y 2012; Evaluación de Consistencia y Resultados 2011-2012. Programa Nacional de Control de la Abeja Africana; Plantilla de Población Atendida (PPA); Cobertura, cuantificación de la población; Definición y justificación de la Población potencial, Objetivo y Atendida 2012; Indicador sectorial, Programa Sectorial de Desarrollo Agropecuario y Pesquero 2007 – 2012; Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública, primer trimestre 2013; Consideraciones sobre la evolución del presupuesto; Presentación programa; Matriz de Indicadores para Resultados 2011, 2012 y 2013, ficha de revisión de MIR-Coneval e Indicadores Programas federales para apoyo a productores-Coneval.

INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

Datos generales del evaluador

1. **Instancia Evaluadora:** CIESAS
2. **Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** Guadalupe Rodríguez Gómez
3. **Correo Electrónico:** con973@prodigy.net.mx
4. **Teléfono:** 333530012

Contratación

Forma de contratación del evaluador externo: Convenio

Costo de la Evaluación: \$ 99,848.57

Fuente de Financiamiento: Recursos Fiscales

Datos de Contacto CONEVAL

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817245
Manuel Triano Enríquez mtriano@coneval.gob.mx (55) 54817239
Camilo Vicente Ovalle cvicente@coneval.gob.mx (55) 54817294
Alejandra Cervantes Zavala mcervantes@coneval.gob.mx (55) 54817284

GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas

ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia