

### ● Descripción del Programa

El Fin del Programa Nacional para el Control de la Abeja Africana (PNCAA) es contribuir a mejorar la productividad del sector apícola mediante el desarrollo de capacidades para una producción sostenible y competitiva; y su Propósito es que los productores apícolas adquieran capacidades e instrumentos técnicos relativos al control de la Abeja Africana (AA) o la Varroasis a través de buenas prácticas.

Tiene 5 componentes (dos de capacitación, y los demás de certificación, emisión de constancias sanitarias y estantadares e instrumentos técnicos), y 6 actividades relacionadas a éstos. El Programa va dirigido a apicultores de todas las entidades federativas a través de las Delegaciones de SAGARPA.

Además, contribuye al mantenimiento de una infraestructura apícola cercana a los 2 millones de colmenas, ubicando a México como el 6o productor de miel (Justificación, 2014).

### ● Resultados (Cumplimiento de sus Objetivos) Efectos atribuibles al programa

\* *El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:*  
- *El presupuesto del programa*

### ● Otros Efectos

El PNCAA se creó en 1984 y su justificación es que ha logrado mantener el inventario de apiarios en el país a partir de los siguientes objetivos: "a) proteger la salud pública, el valor social de la apicultura nacional y los recursos económicos que genera; b) prevenir y controlar la diseminación de la abeja africanizada en el territorio nacional; c) difundir y aplicar la tecnología más apropiada para el manejo y explotación de la abeja africanizada; y d) obtener el mejoramiento genético de la abeja africanizada." Su Fin y Propósito se encuentran alineados al PND y al Plan Sectorial.

### ● Otros Hallazgos

La EED 2013 mencionó que "el PNCAA define y cuantifica a la Población Potencial y Objetivo. El razonamiento para igualar ambas poblaciones es el presupuesto que se le asigna año con año."

Observaciones: Para atender a esta recomendación, el Programa distinguió entre PP y PO (EED2013)

En la EED 2013 se sugirió: "concluir la base de datos de productores para que sirva como instrumento de identificación de beneficiarios atendidos y así poder medir los avances en relación al problema identificado y evitar duplicidades."

Observaciones: Según la información proporcionada por el Programa, no se puede medir este avance, ya que sólo se presenta la cuantificación de cobertura y no hay información cualitativa de los productores. (EED2013)

El PNCAA ha desarrollado un Manual para el Manejo y Envasado de la Miel, lo que evidencia que el Programa realiza acciones de fomento a la actividad apícola, además de las correspondientes al control sanitario y genético de la AA y la Varroasis. (DT2009)

El PNCAA ha realizado un Manual de Buenas Prácticas en la Producción de Miel, comprobando que parte de su actividad es también la relativa al fomento de la actividad apícola. En este sentido, las buenas prácticas en el manejo de la AA inciden en una mayor producción de miel. (DT2009)

El PNCAA cuenta con un Manual de Procedimientos de la Subcomisión Técnica del Comité Consultivo para el Control de la Abeja Africana donde se encuentra el procedimiento relacionado al servicio que se otorga a los productores apícolas para a la emisión del Reconocimiento en las Buenas Prácticas de Producción y se apega a la Norma Oficial Mexicana NOM-002-ZOO de control de la Abeja Africana y la Varroasis. Las NOM se han actualizado. (EED2013)

## ● Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

### Avances en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

1. Concluir la base de datos de productores para que sirva como instrumento de identificación de beneficiarios atendidos y así poder medir los avances en relación al problema identificado y evitar duplicidades (95% Avance). 2. Mejorar la MIR, especialmente en lo que tiene que ver con las Metas y medios de verificación de los Indicadores (100% avance). 3. Debido a que el Programa realiza diversas acciones para incidir en la producción de miel del país, es muy importante que concluya la base de datos de productores como un Padrón de Beneficiarios para poder medir sus avances en el tiempo.

### Aspectos comprometidos en 2015

1. Considerar la información de años anteriores, relacionada a las metas, para una mejor definición de las mismas y precisar los nombres de los documentos relativos a los medios de verificación. 2. Revisar las definiciones de Población Objetivo y Población Atendida, en función de la definición del problema y las medidas de atención. 3. Iniciar la integración y cuantificación de la base de datos de productores por Estado e integrar la de beneficiarios del Programa en el 2015.

## ● Avance de Indicadores y Análisis de Metas

En 2014 el PNCAA superó las Metas planteadas en la totalidad de los Indicadores para la totalidad de los Componentes y Actividades del Programa. En el caso del Indicador de Fin, su avance muestra que se alcanzó el 104.7% del nivel de miel producida respecto del promedio producido entre 2009 y 2013; y para el de Propósito se llegó a que 11% de productores mejoraran sus capacidades técnicas respecto del total de productores, aumentado en 1.25% los resultados de dicho Indicador.

El avance de los Indicadores del Programa muestran que a mayor presupuesto, mejores resultados, ya que en 2014 hubo un cumplimiento superior al planteado en las Metas de ese año. Ello a diferencia de 2012, que, como muestra la EED 2013, hubo un bajo cumplimiento por el recorte presupuestal.

Una de las fortalezas del Programa es que ha adecuado la MIR al incremento de sus Actividades; por ejemplo, cuando en 2013 se aumentó el Control de la Varroasis como un componente del Programa, se adecuaron los Indicadores y Metas respectivos en la MIR.

## ● Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2015

1. Con la información proporcionada por el Programa, no hay documentos que den soporte documental al porcentaje de avance de las Metas e Indicadores del Programa durante 2015.  
2. Respecto de la MIR 2015 se observa lo siguiente: a) el Indicador de Fin ya no mide el porcentaje de volumen de miel producido, sino el índice del volumen de miel producido; y, b) cambia el Indicador "Promedio de calificación que los apicultores otorgan al servicio de supervisión y asesoría" por "Porcentaje de satisfacción de los apicultores con respecto al servicio de supervisión y asesoría".

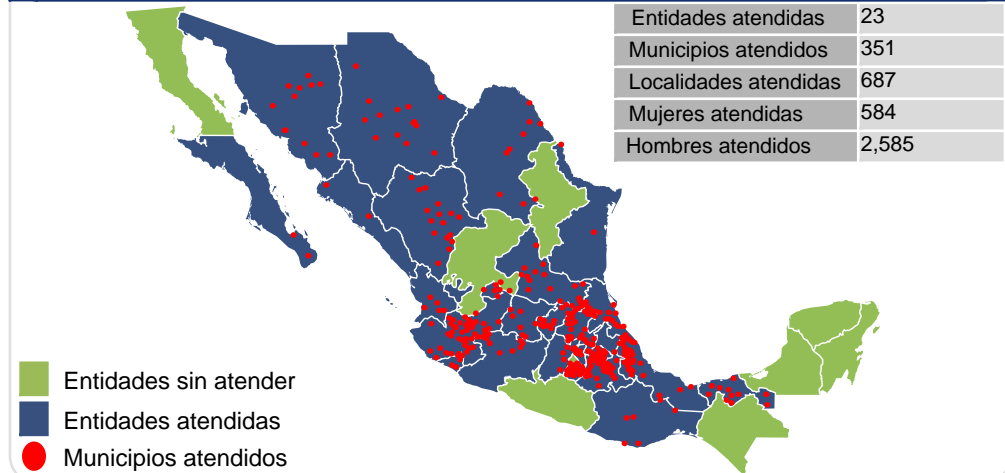
## Población

### Definición de Población Objetivo

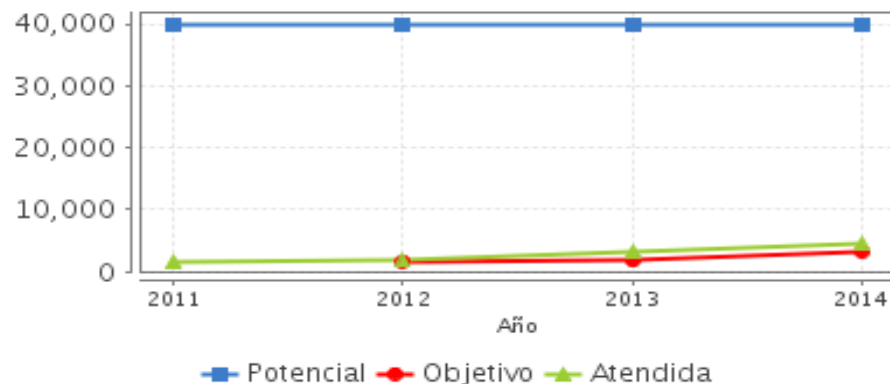
Productores y técnicos apícolas interesados en los servicios del Programa y que acuden a solicitarlos

	Unidad de Medida	2014	Incremento en cobertura respecto de 2013
Población Potencial	Productores	40,000	0%
Población Objetivo	Productores	3,221	91.16%
Población Atendida	Productores	4,391	36.32%
Pob. Aten. / Pob. Obj.	Porcentaje	136.32%	-54.84%

## Cobertura



## Evolución de la Cobertura



## Análisis de Cobertura

De acuerdo con el documento "Evolución de la Cobertura", el PNCAA tiene una PA de 4,391 productores; una PO de 3,221 productores y una PP de 40,000 apicultores. Sin embargo, en la PPA se reportan 3,169 productores, que son del componente de capacitación. Es decir, debido a que el Programa realiza otras acciones además de la capacitación, es posible que por ello su PA difiera de la de la PPA, lo que incide en una subrepresentación geográfica en el mapa que sólo refleja 23 entidades federativas. La PPA no incluye los resultados del Programa en las labores de: certificación de apiarios, capacitación técnica, emisión de constancias sanitarias, control de material genético o de control de la AA en zonas urbanas.

De los datos presentados por el Programa podemos decir que: a) la relación PA - PO planteada en la MIR 2014 es de 10.97%, pero b) por la inexistencia de un Padrón de Beneficiarios no se puede desglosar la relación PP - PA, es decir, no se conoce si a lo largo de la vida del Programa, éste ha ido escalonando sus servicios para cubrir a la totalidad de su PP; c) la relación PO - PA se explica por las variaciones en las solicitudes realizadas a demanda de los productores; así como en la demanda de servicios del Programa en años anteriores; d) los datos de cobertura municipal reflejan sólo el lugar en donde se otorgan las capacitaciones, no el lugar donde están los productores.

## ● Alineación de la MIR con el PND 2013-2018

### Objetivo del PND 2013-2018

Construir un sector agropecuario y pesquero productivo que garantice la seguridad alimentaria del país

### Objetivo Sectorial 2013-2018

Impulsar la productividad en el sector agroalimentario mediante inversión en capital físico, humano y tecnológico que garantice la seguridad alimentaria.

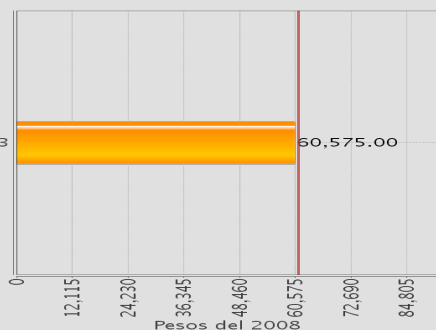
### Indicador Sectorial

Productividad laboral en el sector agropecuario y pesquero

Unidad de Medida:  
Pesos del 2008

Línea de Base:  
2013  
59,753

Meta 2014:  
61,207



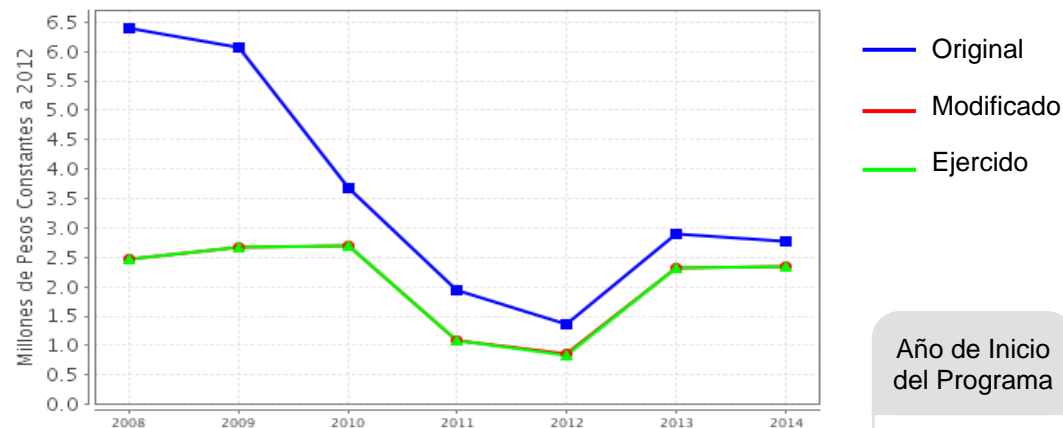
### Fin

Contribuir a mejorar la productividad del sector apícola, mediante el desarrollo de capacidades para una producción sostenible y competitiva.

### Propósito

Productores apícolas adquieren capacidades e instrumentos técnicos relativos al control de la abeja africana o la Varroasis a través de las buenas prácticas.

## ● Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Año de Inicio del Programa

1984

### ● Presupuesto 2014 (MDP)

Original

2.78

Modificado

2.35

Ejercido

2.35

### ● Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El PNCAA contó en 2014 con un presupuesto de 2.35 mdp. Su presupuesto no ha sido constante y se ha visto afectado por dos motivos: a) un fuerte recorte presupuestal entre 2011 y 2012 que redujo el presupuesto asignado de 6.39 mdp en 2008 a 1.37 en 2012 y b) modificaciones a la baja del 20% anual respecto del Presupuesto aprobado por la Cámara de Diputados. El Programa ejerce la totalidad de su Presupuesto modificado; más no hay documentos que expliquen la razón de las adecuaciones presupuestales.

En 2011 y 2012, el PNCAA sufrió un fuerte recorte presupuestal al descender al su punto más bajo (0.84 mdp de presupuesto ejercido en 2012). Al año siguiente, 2013, el Programa tuvo un aumento de actividades al encargarse también del control de la Varroasis, lo que se vio reflejado en un aumento presupuestal que incrementó sus recursos a 2.32 mdp.

El Programa cuenta con muy escasos recursos presupuestales, ya que no ha logrado recuperar el nivel de 2008.



## ● Conclusiones del Evaluador Externo

El PNCAA cuenta con una justificación de su Propósito al contribuir a elevar la producción de miel en el país a partir de capacitar productores en el control de la AA y la Varroasis. Asimismo, contribuye a reducir el problema de salud pública de la AA ya que sólo ha habido 510 defunciones ligadas a picaduras de abeja de 1984 a la fecha. Sus efectos se cuantifican cuando se señala que México ha logrado mantener su inventario apícola a diferencia de países centro y sudamericanos, que perdieron hasta el 80% del mismo cuando llegó la AA al continente. En 2014 contó con un Presupuesto de 2.35 mdp.

Entre sus Actividades y Componentes se destaca que: a) no sólo ha logrado tener acciones de control de la AA a partir de la capacitación, certificación y emisión de constancias sanitarias; sino que ha emitido estándares técnicos y normativos para el manejo del material genético y la apicultura en el país; b) los Componentes, Actividades e Indicadores plasmados en la MIR no permiten medir el total de las Actividades del Programa, por ejemplo, la emisión de Manuales de Buenas Prácticas en el Manejo y Envasado de la Miel; certificación de material genético; asesoría para la adopción de tecnología y material apícola; promoción del consumo de la miel y de la organización de productores; y, apoyo a otros Programas de la Coordinación de Ganadería; c) el Programa presenta avances respecto de sus Metas año con año de conformidad con la disponibilidad presupuestal, en el caso de aumentos presupuestales supera las Metas comprometidas; d) después de un fuerte recorte presupuestal en 2011, logra aumentar su presupuesto en 2013 al dársele también la función de Control de la Varroasis; pero el Programa no ha logrado incrementar su presupuesto al nivel de 2008; e) las Actividades del Programa han cubierto al 10.97% de la PP, pero no se comprueba cómo ha sido esta cobertura ya que no hay un Padrón de Beneficiarios que nos permita conocer a detalle su evolución; f) la PA del Programa no es sólo productores apícolas lo que provoca una subrepresentación de la cobertura en el mapa ya que la PPA sólo tiene 23 estados y tiene a mil beneficiarios menos que los reportados en la PA; g) cuenta con Normatividad, Manuales y NOM, y tiene conformado un Consejo Técnico; h) ha dado seguimiento a los ASM y a las recomendaciones de la ECR y la EED; y, i) cuenta con una narrativa propia que lo justifica.

A pesar de que el Programa capacita, certifica, hace control de material genético y promueve la producción de la miel, no ha logrado evolucionar a una estructura programática diferente como un Programa de Fomento a la Apicultura.

## ● Fortalezas

1. El Programa cuenta con un Decreto de creación, con Acuerdos, Lineamientos y Manuales que sustentan su actividad; trabaja con apego a las NOM que ha desarrollado.
2. Cuenta con una narrativa propia sobre su valor como Programa Público para la cadena productiva de la miel. Ésta se soporta con documentos que narran experiencias internacionales basados en la ciencia y que avalan su Propósito y justifican su existencia.
3. Ha subsanado los ASM y atendido las recomendaciones de las EED: distinguió entre PP, PA y PO, y adecuó su MIR.
4. Cuando ha tenido incremento de sus Actividades, como en 2013 con el control de la Varroasis, ha adecuado los Indicadores y Componentes en la MIR.
5. A pesar de su escaso Presupuesto, el Programa es innovador ya que ha desarrollado manuales de Buenas Prácticas, participa en ferias, promueve la producción y consumo de la miel, coadyuva a la organización de productores, etc.
6. El Programa existe desde 1984, logrando controlar a la AA y a la Varroasis. México se ha mantenido como 6o productor de miel a nivel mundial.

## ● Retos y Recomendaciones

1. El Programa no cuenta con un Padrón de Beneficiarios que identifique la forma en que éste ha cubierto a la PA y a la PP a lo largo del tiempo. En los ASM comprometidos para 2015, el Programa promete tener un listado de beneficiarios para marzo de 2016. Se sugiere que el Programa se enfoque en que se desarrolle un Padrón con nombre, apellido y de preferencia clave de beneficiario.
2. Se sugiere que el Programa incluya en el Padrón de Beneficiarios a la totalidad de la población atendida.
3. La diversificación de Componentes y Actividades del Programa impactan en todos los aspectos de la producción de miel, no sólo en el control de la AA; se recomienda plantear la pertinencia de reclasificar programáticamente al Programa ya que no sólo atiende aspectos sanitarios, sino genéticos y de fomento a la producción.
4. Se recomienda que los objetivos y resultados de las EED sean criterio para definir el aumento y/o disminución de los recursos del Programa. Es decir, que la modificación del Presupuesto esté sustentada en los resultados del mismo.

## ● Observaciones del CONEVAL

"El Programa en 2014 y 2015 no ha identificado claramente el problema que busca atender". El objetivo principal del programa aún no se considera que contenga un enfoque de resultados puesto que no refleja claramente el cambio que se pretende generar en la población objetivo; el objetivo principal del programa hace referencia sólo a la adquisición de capacidades pero no al cambio que se genera en la población objetivo.

En la reestructuración programática para 2016, planteada en el documento "Estructura programática a emplear en el proyecto de presupuesto de egresos 2016", se propone la fusión del programa evaluado. En este sentido, el nuevo programa debe contar con un diagnóstico completo que defina claramente la problemática que busca atender y el tipo de intervención que se va a instrumentar. El nuevo diseño debe contemplar las buenas prácticas y las lecciones aprendidas en el sector.

## ● Opinión de la Dependencia (Resumen)

El informe final de la Evaluación Específica de Desempeño (EED), recoge varios de los comentarios vertidos a la versión preliminar del informe y expuestos en la reunión con la Entidad Evaluadora. Se considera de utilidad para la planeación y programación de acciones del Programa, ya que resalta oportunidades de mejora como la conveniencia de considerar la totalidad de acciones, que conforman el programa, para el establecimiento de indicadores y no sólo los vinculados a los servicios a los productores; así mismo, la necesidad de concluir la integración de una base de datos con información de todos los productores apícolas del país, para evaluar el avance en la atención de los mismos. Destaca que el Programa U010 no sólo realiza acciones inherentes al Control de la Abeja Africana, sino otras vinculadas al desarrollo de la apicultura, tales como la elaboración y difusión de manuales de Buenas Prácticas, entre otros; la promoción a la participación de productores en ferias del ramo, la promoción a la producción y consumo de la miel, y el apoyo a la organización de productores; por lo que el programa no sólo atiende aspectos sanitarios, sino genéticos y de fomento a la producción, para lo cual ha emitido estándares técnicos y normativos para el manejo del material genético y la apicultura en el país. Al respecto recomienda plantear la pertinencia de reclasificar programáticamente al programa, así como tomar los resultados de las EED como un criterio para definir el aumento o disminución de los recursos del programa. Finalmente, señala como parte de los resultados del programa el haber logrado controlar a la abeja africana y la Varroasis (problema incorporado a la atención del programa a partir del 2013), por lo que México se ha mantenido como 6º productor de miel a nivel mundial. Durante las reuniones con la Entidad Evaluadora, la Unidad Responsable describió el proceso evolutivo del problema de la africanización, el cual ha transcurrido por las etapas de: Arribo de los primeros enjambres, Reproducción de las colonias africanas y Saturación de los ecosistemas apícolas; así como en las cuatro fases estratégicas, establecidas para la ejecución del Programa, de acuerdo a la etapa de africanización, estas son: Prevención,

## ● Indicadores de Resultados

### Fin

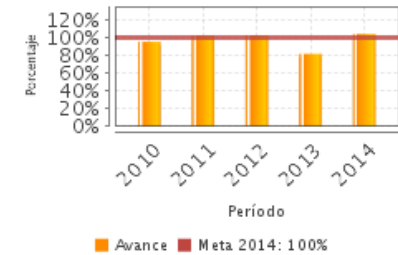
Contribuir a mejorar la productividad del sector apícola, mediante el desarrollo de capacidades para una producción sostenible y competitiva.

### Propósito

Productores apícolas adquieren capacidades e instrumentos técnicos relativos al control de la abeja africana o la Varroasis a través de las buenas prácticas.

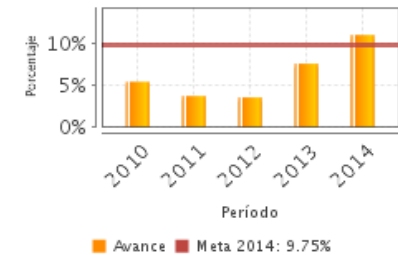
1. Porcentaje del volumen de miel producido con relación al volumen base de producción

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2014	Valor 2014	Valor 2013
Porcentaje	2012	Anual	100.00	104.97	82.19



2. Porcentaje de productores apícolas que adquirieron capacidades e instrumentos técnicos respecto al total de productores apícolas

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2014	Valor 2014	Valor 2013
Porcentaje	2012	Anual	9.75	10.97	7.54



NA: No Aplica ND: No Disponible

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

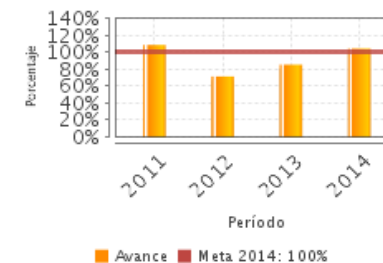
## ● Indicadores de Servicios y Gestión

### Componentes

1. Capacitación impartida a productores apícolas y técnicos
2. Capacitación para el control de enjambres de abejas impartida a Brigadistas de cuerpos de seguridad coadyuvantes con Protección Civil
3. Certificados de Calidad Genética y/o Sanitaria entregados a productores de material biológico apícola
4. Constancias sanitarias de Tratamiento ó de Niveles de Infestación de Varroasis emitidas a Productores apícolas
5. Estándares técnicos (Marco normativo) para el desarrollo de la Campaña actualizados y difundidos

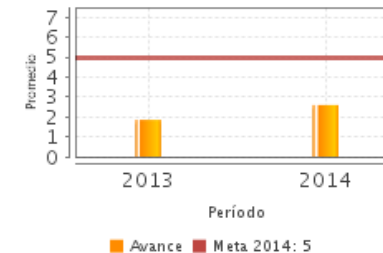
1. Porcentaje de certificados entregados a productores en el año t en relación con los certificados entregados en el año base

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2014	Valor 2014	Valor ND
Porcentaje	2013	Semestral	100.00	104.20	NA



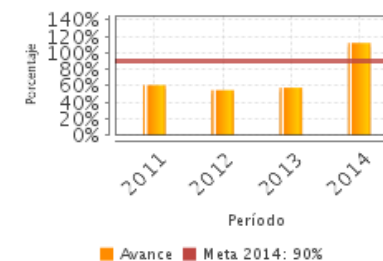
2. Promedio de infestación de Varroasis en los apiarios monitoreados

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2014	Valor 2014	Valor 2013
Promedio	2012	Anual	5.00	2.60	1.85



3. Porcentaje de capacitaciones impartidas con relación a las programadas

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2014	Valor 2014	Valor 2013
Porcentaje	2012	Semestral	90.00	112.10	57.58



NA: No Aplica ND: No Disponible

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).



### Fuentes de Información

EED 2012 - 2013; Matriz MIR 2010 - 2014; MIR 2015; MIR 2010; MIR 2011; MIR 2012; MIR 2013; MIR 2014; AIS 2015; Justificación de la Alineación Sectorial 2015; Seguimiento a ASM Institucionales 2014 - 2015; ASM 2013 - 2014; ASM 2015; Justificación de la Radicación de Recursos 2013 (PNCAA); Definición, unidad de medida, cuantificación y Justificación de la Población Potencial, Objetivo y Atendida 2014; ECR 2011 - 2012; Informes Trimestrales 2014; Cobertura de Población 2010 - 2014; Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto 2012 - 2014; FE 2013; FM 2013; JAIM 2014; power point U10; Manual de Buenas Prácticas en el Manejo y Envasado de la Miel (SAGARPA, 2010); Manual de Buenas Prácticas Pecuarias en la Producción de Miel (SAGARPA, 2010); Manual de Organización de la Coordinación General de Ganadería (SAGARPA, 2014); Decreto de Creación del PNCAA (DOF, 1984); Acuerdo por el cual se crea el CC para el control de la AA, (DOF, 1985); Acuerdo por el que se declara la presencia en territorio nacional, de la enfermedad parasitaria de tipo exótico denominada Varroasis (varroa jacobsoni) (DOF, 1992); y demás normatividad.

\* En el Informe Completo se puede consultar el Glosario de Siglas y Acrónimos

### Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

La información otorgada por el Programa fue suficiente y de calidad debido a que subió al MEED información que va desde la normatividad del Programa hasta el avance en el ejercicio presupuestal por estado; presentó todas las evaluaciones que ha tenido; desglosó las MIR año por año; proporcionó los informes semestrales de 2014 y el desglose de la PA. El documento que más llama la atención fue el llamado "Justificación de la Radicación de Recursos 2013" ya que es una ficha que justifica su existencia y presenta una narrativa de sus avances, Componentes y Actividades; así como una presentación power point sobre el PNCAA. Estos documentos permiten contar con una base de información que da sentido a la existencia del Programa y su asignación de recursos.

### Información de la Coordinación y Contratación

#### Contratación:

- Forma de contratación del evaluador externo: Convenio
- Costo de la Evaluación: \$ 140,000
- Fuente de Financiamiento: Recursos fiscales

#### Datos de Contacto CONEVAL:

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx 54817245  
Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.gob.mx 54817239  
Erika Ávila Mérida eavila@coneval.gob.mx 54817289

#### Datos generales del evaluador:

1. Instancia Evaluadora: Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social
2. Coordinador de la Evaluación: María Antonieta Gallart Noceti
3. Correo Electrónico: mantonieta.gallart@gmail.com
4. Teléfono: 54873600 ext. 1310

#### Datos de Unidad Administrativa:

##### Titular

Nombre: Francisco José Gurria Treviño  
Teléfono: 3871 1000 Ext. 33210  
Correo Electrónico: francisco.gurria@sagarpa.gob.mx