

## ● Descripción del Programa

De acuerdo a la MIR 2014, el Programa tiene como Fin contribuir a mejorar y/o mantener la condición de sanidad agroalimentaria en el territorio nacional. Su Propósito es "Estados o regiones mejoran su estatus sanitario en el territorio nacional".

Los servicios que ofrece son de capacitación, asistencia técnica y se realizan las acciones para la ejecución del Sistema de prevención, vigilancia y control de plagas y enfermedades a través de la producción de insectos benéficos, revisión de trampas, operación de laboratorios para la vigilancia epidemiológica, así como el control de la movilización de mercancías agropecuarias en territorio nacional. El Programa está dirigido a producir bienes y servicios públicos intermedios en el territorio nacional que complementan las acciones realizadas por el Programa S263 (Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria - Sanidades).

## ● Resultados (Cumplimiento de sus Objetivos)

### Efectos atribuibles al programa

- \* El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:
  - Otra: Por la naturaleza del programa al no canalizar subsidios directos a la población y al tratarse de un bien público.

### ● Otros Efectos

- Se mejoró el estatus sanitarios en 20 regiones/estados: dos zonas de baja prevalencia de mosca de la fruta, tres zonas libres del gusano rosado, cuatro zonas libres del picudo del algodnero, cinco zonas libres de barrenadores del hueso del aguacate, cuatro para erradicación de brucelosis, dos para erradicación de tuberculosis bovina.
- Se logró el cambio a fase de erradicación de tuberculosis bovina en las Región A de Hidalgo y Región B de Chiapas.

## ● Otros Hallazgos

No cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas en relación a contar con ROP o documento normativo.

Observaciones: Aunque el programa no esté obligado a tener ROP se considera necesario tener un documento conceptual o rector en donde se de sentido lógico a la forma de operar de manera que personas o evaluadores externos puedan entender el funcionamiento del programa. (ECR2011)

Para el año 2013 la MIR fue modificada dando mayor coherencia al Fin y Propósito y a los componentes del programa al eliminar aspectos como conversión orgánica, inocuidad o los relacionados a organismos genéticamente modificados.

La modificación continua de la estructura programática de los Indicadores, no permite tener un antecedente sobre el comportamiento de los mismo.

Observación: No queda claro si con la modificación de la MIR se eliminaron los objetivos correspondientes a organismos genéticamente modificados o conversión orgánica o siguen formando parte de la problemática de atención. (OTR2013)

La determinación de ausencia de residuos plaguicidas es central pues ha sido motivo de rechazo de importaciones de productos vegetales.

Observación: En gran parte de los proyectos apoyados se considera este un tema central, sin embargo no se contempla de forma alguna en indicadores como parte relevante del problema que busca erradicar. (IT2014)

## ● Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

### Avances en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

1. Mejorar el diseño del Programa. Realizar un taller para mejorar el diseño del Programa (comprometido a diciembre del 2014, reporta un avance del 10% a Septiembre de 2014).  
2. Realizar informes trimestrales de los componentes para su seguimiento (comprometido para enero de 2015, registra un avance de 10% a Septiembre de 2014).  
3. Desarrollar plataformas informáticas para sistematizar la información de los componentes y actividades que conforman el Programa (comprometido al 30 de junio de 2015, a Septiembre de 2014 registra avance de 40%).

### Aspectos comprometidos en 2015

1. Contar con información histórica de las metas obtenidas en los indicadores, con la finalidad de obtener tendencias para mejorar la planeación de estas.

## ● Avance de Indicadores y Análisis de Metas

En todos los indicadores se alcanza o sobrepasa ligeramente la meta establecida y se sostiene la tendencia de registro de años previos al llegar al 100%, excepto uno que alcanza el 97%. Dos indicadores de servicios y gestión muestran cambios significativos respecto a los resultados obtenidos en 2013 registrando más de 120% de diferencia: Porcentaje de análisis de enfermedades exóticas emergentes y reemergentes realizados y Porcentaje de muestras analizadas derivadas de la vigilancia epidemiológica. Se cuenta con pocos registros históricos para dar seguimiento a metas pues la definición de los indicadores ha sufrido variaciones a través del tiempo.

En su conjunto, los indicadores responden a variables no controladas que no permiten hacer comparaciones ni análisis detallados de su comportamiento a través del tiempo, ni analizarlos a la luz de variaciones en el presupuesto.

## ● Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2015

1. Se comprometió un ASM para 2015: Contar con información histórica de las metas obtenidas en los indicadores, con la finalidad de obtener tendencias para mejorar la planeación de éstas.

La información proporcionada en los Informes Trimestrales no permite evaluar puntualmente los avances en el 2015.

## ● Población

### Definición de Población Objetivo

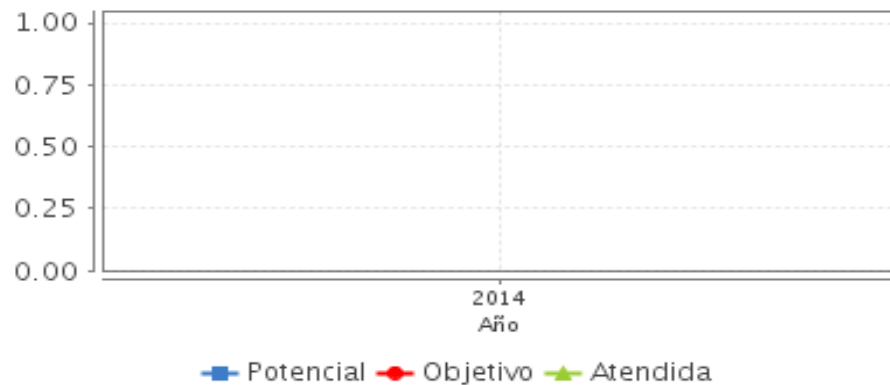
ND

	Unidad de Medida	2014	Incremento en cobertura respecto de 2013
Población Potencial	ND	ND	ND
Población Objetivo	ND	ND	ND
Población Atendida	Estado	ND	ND
Pob. Aten. / Pob. Obj.	Porcentaje	ND	SD

## ● Cobertura



## ● Evolución de la Cobertura



## ● Análisis de Cobertura

La sanidad se considera bien público, debido a que producen un resultado (una externalidad), que beneficia por igual a todos los habitantes de una determinada región agropecuaria del país, es imposible excluir a alguien de este efecto. Por lo que no es posible identificar a los beneficiarios individuales del mismo.

Para el Programa U002 se ha definido el objetivo a atender como áreas de enfoque, áreas en las que previenen y combaten plagas y enfermedades de importancia cuarentenaria en las que se busca conservar y/o mejorar los estatus sanitarios alcanzados.

A diferencia de años anteriores, en esta evaluación se da cuenta de la población atendida a nivel nacional pues el Programa tiene cobertura en las 32 entidades federativas del país, ya que las acciones que en él se realizan son de impacto en todo el territorio nacional. Por lo cual, en la plantillas de Población atendida se cuantifica como 1 la intervención en cada Estado y el Distrito Federal.

## ● Alineación de la MIR con el PND 2013-2018

### Objetivo del PND 2013-2018

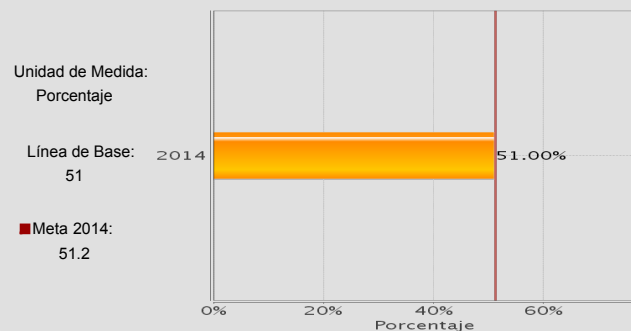
Construir un sector agropecuario y pesquero productivo que garantice la seguridad alimentaria del país

### Objetivo Sectorial 2013-2018

Promover mayor certidumbre en la actividad agroalimentaria mediante mecanismos de administración de riesgos.

### Indicador Sectorial

Porcentaje del territorio nacional conservado libre de la mosca de la fruta



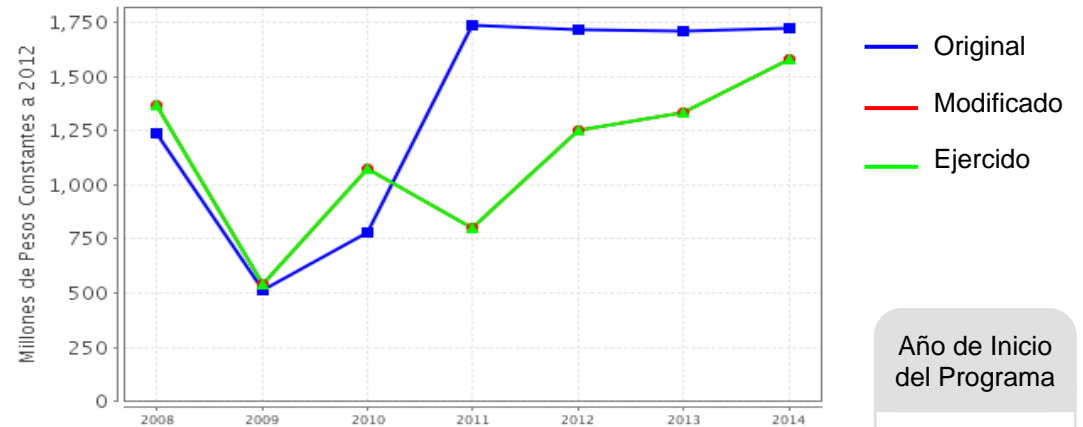
### Fin

Contribuir a mejorar y/o mantener la condición de sanidad agroalimentaria en el territorio nacional

### Propósito

Estados o regiones mejoran su estatus sanitario en el territorio nacional

## ● Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

### ● Presupuesto 2014 (MDP)

Original

1,726.18

Modificado

1,583.48

Ejercido

1,583.48

### ● Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

Se observan dos tendencias a través de tiempo en la evolución del presupuesto, de 2008 a 2010 se comporta de manera errática y a partir del 2011 se observa una tendencia a la alza, alcanzando su punto más alto en 2014. En este año se ejerció 18.62% más que el año anterior, no existe evidencia de a qué se puede atribuir este incremento o cómo se han obtenido un mejor avance de indicadores debido a la naturaleza misma de la construcción de indicadores.

La diferencia entre el presupuesto original y el ejercido en 2014 registra una diferencia mínima en comparación con los últimos cuatro años.

La alta variabilidad en la definición de los indicadores y la naturaleza de las metas establecidas no permite asociar directamente el presupuesto asignado por lo que no se puede determinar si las actividades son hoy más costosas.

## ● Conclusiones del Evaluador Externo

La MIR 2014 fue adaptada adquiriendo más coherencia y enfoque hacia la fitozoosanidad derivado de observaciones de evaluaciones previas. En la realidad el Programa tiene más funciones que las reportadas en la MIR. Se atiende un mayor número de plagas y en la práctica se identifican como objetivos el desarrollo de habilidades, la capacitación y asistencia técnica, así como procesos de certificación orgánica o inocuidad.

La definición de los indicadores involucra variables no predecibles ni controladas ya que dependen del flujo comercial o de los análisis de muestras solicitados. De esta forma el resultado neto no permite comparaciones reales año con año de las metas.

El análisis de indicadores muestra que 2014 en general se alcanzan o sobrepasan las metas.

La información encontrada en Informes Trimestrales menciona que algunos resultados esperados de los proyectos no se alcanzan por una radicación desfasada de recursos.

Falta un documento base que condense el sentido del Programa, que norme y dé soporte a su funcionamiento explicando la forma de operar y permita entender cómo se establecen las metas, así como un documento diagnóstico que justifique la utilización de las plagas o enfermedades que comprenden los indicadores sobre otras plagas que atiende y reporta en IT.

No hay claridad en cuanto al proceso de decisión de los productores directos a quienes se beneficia o cómo se entregan los apoyos, no se cuenta con elementos de información que permitan al evaluador comprender el proceso para seleccionar la problemática de atención (por ejemplo plagas seleccionadas) y recursos destinados a los proyectos incluidos en los IT.

El Programa cuenta con información sobre los productores beneficiados con sus proyectos y podría también mapear la cobertura de los apoyos específicos en municipios donde opera.

El Programa especifica su carácter complementario con el S263 (Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria - Sanidades). Se considera pertinente analizar la posible integración de ambos programas por la similitud que hay entre Fin y Propósito, así como la Población Atendida: "contribuir al fortalecimiento de la sanidad e inocuidad mediante la ejecución de Programas de Sanidad e Inocuidad en beneficio del sector agropecuario, acuícola y pesquero".

Las características del programa dificultan la determinación de su Población Objetivo pues se brindan beneficios indirectos. Por esta razón, es difícil realizar Evaluación de Impacto con los criterios de CONEVAL.

Ha habido un incremento del presupuesto en los últimos años, entre el 2011 y 2014 aumentó de 802.86 millones a 1,583.48 millones de pesos.

## ● Fortalezas

1. La mejora del estatus sanitarios en regiones/estados beneficia la salud y economía de productores y del país en su totalidad. 2. El Fin y Propósito se encuentran adecuadamente alineado al objetivo sectorial. 3. A través del tiempo se ha ido perfeccionando el enfoque lo que es capturado en las modificaciones de la MIR 2014. 4. El programa atiende una amplia variedad de plagas y enfermedades más allá de las enunciadas en la MIR, además de acuerdo a los IT dedica gran parte de sus recursos a generar y desarrollar habilidades en la población ofreciendo asistencia técnica. 5. Se ha continuado el trabajo en los ASM comprometidos en 2014.

## ● Retos y Recomendaciones

1. De acuerdo a los Informes Trimestrales, la determinación de ausencia de residuos plaguicidas tiene una fuerte importancia pues ha sido motivo de rechazo de importaciones de productos vegetales, sin embargo no se contempla en ningún indicador. 2. Elaborar documento base que justifique su existencia, su carácter auxiliar complementario, la normatividad bajo la que opera los convenios, así como un diagnóstico de la problemática que enfrenta. 3. Generar un reporte desagregado del número de productores beneficiados, los productos atendidos así como los municipios o estados en los que está presente. 4. Agregar un indicador que permita medir las variaciones netas de los resultados a través del tiempo, como por ejemplo el número de cargamentos de alto riesgo sanitario retornados o destruidos.

## ● Observaciones del CONEVAL

"El Programa en 2014 y 2015 identifica claramente el problema que busca atender". El programa refleja un enfoque de resultados en su objetivo principal. En la reestructuración programática para 2016, planteada en el documento "Estructura programática a emplear en el proyecto de presupuesto de egresos 2016", se propone la fusión del programa evaluado. En este sentido, el nuevo programa debe contar con un diagnóstico completo que defina claramente la problemática que busca atender y el tipo de intervención que se va a instrumentar. El nuevo diseño debe contemplar las buenas prácticas y las lecciones aprendidas en el sector.

## ● Opinión de la Dependencia (Resumen)

Los resultados mostrados en la Evaluación Específica de Desempeño 2014-2015 del programa, si bien, van más apegados a la razón de ser del programa, aún prevalecen incidencias en cuanto a la forma en que se evalúan este tipo de programas.

Al ser un Programa tan heterogéneo en sus componentes se hace difícil la articulación de los componentes y el cumplimiento al 100% de la metodología de la MIR. Por ende, no es posible medir todo lo que abarca el programa en comento, aunado a que la autorización de proyectos que integran al programa está sujeta a la disponibilidad presupuestal del programa, por lo cual dichos proyectos pueden variar de un año a otro. Si bien hay información adicional que se presenta en los informes; esta no puede ser medida y reflejada en la MIR, como el caso de plaguicidas.

En conclusión, los hallazgos y recomendaciones deberían fortalecerse con reuniones entre el grupo evaluador y los operadores de los componentes para poder dar recomendaciones más aterrizables al programa.

Por lo anterior, se puede considerar que la Evaluación Específica de Desempeño 2014-2015 para el Programa Instrumentación de acciones para mejorar las Sanidades a través de Inspecciones Fitozoosanitarias aporta elementos insuficientes para establecer el desempeño del programa durante los años evaluados, se debería abrir un poco más la evaluación para Programas con particularidades muy específicas como es el tema de sanidad e inocuidad y poder contar con capacitación "de la mano" para llevar a cabo las recomendaciones en materia de MIR ya que al ser un Programa con componentes tan heterogéneos dificulta la aplicación lógica de la metodología, como se menciono anteriormente.

## ● Indicadores de Resultados

### Fin

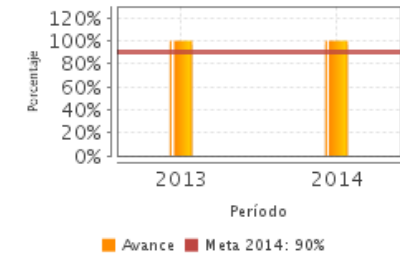
Contribuir a mejorar y/o mantener la condición de sanidad agroalimentaria en el territorio nacional

### Propósito

Estados o regiones mejoran su estatus sanitario en el territorio nacional

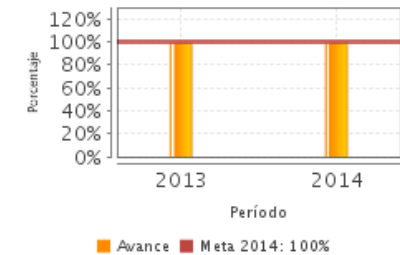
#### 1. Porcentaje de superficie libre de moscas de la fruta conservada

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2014	Valor 2014	Valor 2013
Porcentaje	2013	Semestral	90.00	100.00	100.00



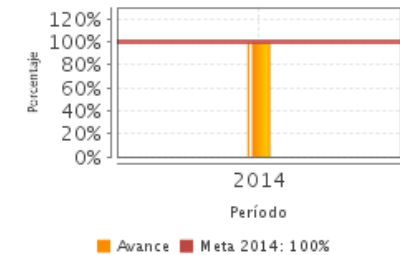
#### 2. Porcentaje de Estados conservados como libres de Fiebre Porcina Clásica y enfermedad de Newcastle presentación velogénica

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2014	Valor 2014	Valor 2013
Porcentaje	2012	Semestral	100.00	100.00	100.00



#### 3. Porcentaje de estados o regiones que mejoran su estatus fitozoosanitario y acuícola en plagas y enfermedades reglamentadas y de interés económico

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2014	Valor 2014	Valor ND
Porcentaje	2012	Semestral	100.00	100.00	ND



NA: No Aplica ND: No Disponible

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

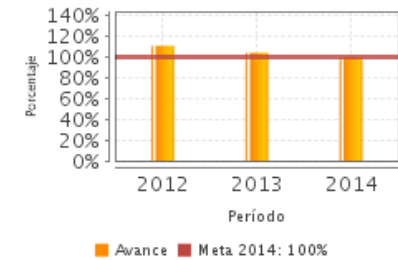
## ● Indicadores de Servicios y Gestión

### Componentes

1. Control de la movilización de mercancías agropecuarias, acuícolas y pesqueras en territorio nacional
2. Sistema de prevención, vigilancia y control de plagas y enfermedades ejecutado

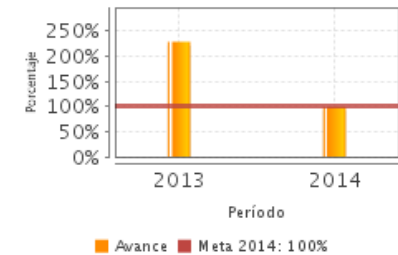
#### 1. Porcentaje de trampas de mosca del Mediterráneo revisadas

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2014	Valor 2014	Valor 2013
Porcentaje	2012	Trimestral	100.00	100.00	104.06



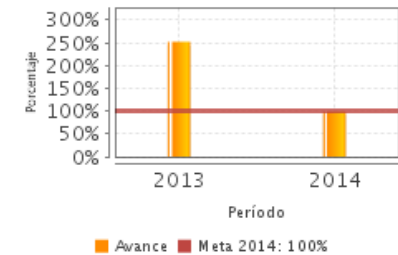
#### 2. Porcentaje de muestras analizadas derivadas de la vigilancia epidemiológica

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2014	Valor 2014	Valor 2013
Porcentaje	2013	Trimestral	100.00	100.00	229.08



#### 3. Porcentaje de análisis de enfermedades exóticas emergentes y reemergentes realizados

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2014	Valor 2014	Valor 2013
Porcentaje	2013	Semestral	100.00	100.00	252.11



NA: No Aplica ND: No Disponible Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).



## Fuentes de Información

MIR 2010, 2011, 2012, 2013, 2014; JAIM 2014; Alineación sectorial 2014; AIS 2015; DTM 2015; ASM 2015; AASM 2014- AAM 2014; EED 2008; EED 2012-2013; Ficha de Monitoreo 2013; ECR 2011-2012; IT 2014 01, 02, 03, 04, 05, 06, 07, 08, 09, 10, 11, 12. Otros documentos: Nota sobre PPA 2014, Nota sobre la PPA, PPA en municipios de la Cruzada contra el Hambre, cuantificación de la cobertura y definición y justificación de la Población Potencial, Objetivo y Atendida 2014; Nota sobre el presupuesto ejercido por estado y municipio 2009-2014; FT de los indicadores 2014; Nota sobre la complementariedad del Programa U002 y el S263; Presentación de la reunión inicial; Listado de proyectos atendidos por U002 en el ejercicio fiscal 2014.

\* En el Informe Completo se puede consultar el Glosario de Siglas y Acrónimos

## Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

Se ofreció información suficiente para responder a la mayoría de las secciones requeridas. Sin embargo, no contamos con un documento que de cuenta de los Avances 2015, más allá del aspecto comprometido para este año. No se cuenta con IT de 2015 consolidado. La MIR actual no refleja la información de la que se da cuenta en otros documentos como Informes Trimestrales. Es deseable que proporcionen un documento conceptual así como documentar cómo definen las metas y justificar la elección de indicadores. Se sugiere armonizar la información que solicita CONEVAL al establecer como año de línea base años anteriores a los que señala SAGARPA.

## Información de la Coordinación y Contratación

### Contratación:

- Forma de contratación del evaluador externo: Convenio
- Costo de la Evaluación: \$ 140,000
- Fuente de Financiamiento: Recursos fiscales

### Datos de Contacto CONEVAL:

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx 54817245  
Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.gob.mx 54817239  
Erika Ávila Mérida eavila@coneval.gob.mx 54817289

### Datos generales del evaluador:

1. Instancia Evaluadora: Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social
2. Coordinador de la Evaluación: María Antonieta Gallart Noceti
3. Correo Electrónico: mantonieta.gallart@gmail.com
4. Teléfono: 54873600 ext. 1310

### Datos de Unidad Administrativa:

Titular

Nombre: Enrique Sánchez Cruz  
Teléfono: 5905 1000 Ext. 51035  
Correo Electrónico: directorenjefe@senasica.gob.mx