

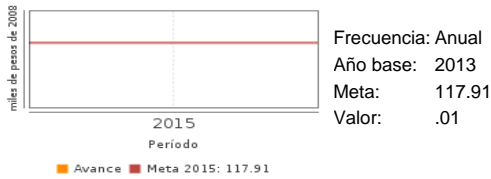
Descripción del Programa:

En 2016 el programa incentiva a los productores pecuarios para que incrementen la producción de los principales alimentos pecuarios para consumo humano, mediante la entrega de incentivos económicos a las Unidades de Producción Pecuarias para la i) producción pecuaria sustentable y ordenamiento ganadero y apícola; ii) realización de prácticas de mantenimiento, rehabilitación y/o reconversión de praderas y agostaderos, prácticas de bioseguridad; así como la rehabilitación o construcción de infraestructura y equipo para la producción; iii) perforación y equipamiento para pozos de aguas de uso pecuario; iv) producción, comercialización o industrialización de productos pecuarios; v) infraestructura, maquinaria y equipo post productivo e incentivos a la post producción pecuaria; vi) investigación y transferencia de tecnología pecuaria. Se puede acceder una única vez al año por concepto de apoyo.

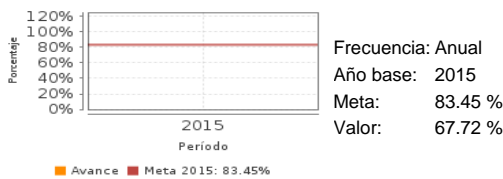
¿Cuáles son los resultados del programa y cómo los mide?

Resultados

Productividad laboral en el subsector pecuario



Porcentaje de unidades de producción pecuaria que recibieron apoyos para ampliar o mejorar su base productiva



El programa no cuenta con una evaluación de impacto. Tampoco cuenta con evaluaciones externas que mida otros efectos relacionados con los objetivos a nivel de Fin y/o Propósito. El instrumento de medición de los resultados es la Matriz de Indicadores para Resultados, en los niveles de Fin y Propósito.

Indicador de Fin: Productividad laboral en el subsector pecuario. Debido a la dificultad y costo para la obtención del valor del indicador, este es un indicador proxy, sin embargo, la base de datos del SIAP presenta un desfase de 18 meses por lo que al reporte del cierre de cuenta pública 2015 no se contaba con la información para reportar el avance del indicador.

Indicador de Propósito: Porcentaje de unidades de producción pecuaria que recibieron apoyos para ampliar o mejorar su base productiva.

El cumplimiento de la meta al ejercicio 2015, alcanzó el 81.15% del total programado, a causa de una demora en la asignación de recursos a la instancia ejecutora, el proceso de autorización y pago de solicitudes se retrasó, adicional a ello se presentaron ajustes al presupuesto que impactaron en el cumplimiento de la meta. (ICP15, MML15)

Definición de Población Objetivo:

Son personas físicas y personas morales dedicadas a la producción, comercialización o industrialización de productos pecuarios, que cumplan con los criterios y requisitos establecidos en cada uno de los Componentes del Programa. (ROP 2015)

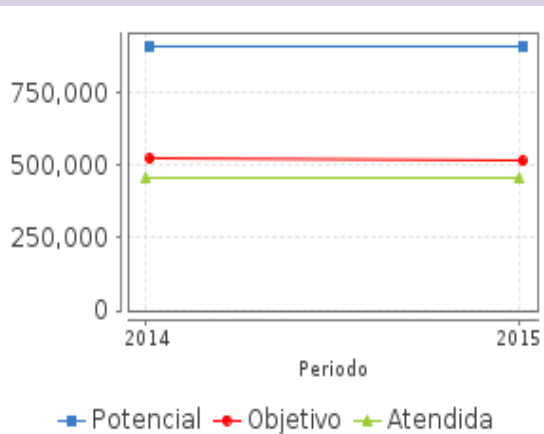
Cobertura

Entidades atendidas	32
Municipios atendidos	ND
Localidades atendidas	ND
Hombres atendidos	386,816
Mujeres atendidas	67,902

Cuantificación de Poblaciones

Unidad de Medida PA	Valor 2015
Persona física	
Población Potencial (PP)	912,118
Población Objetivo (PO)	513,687
Población Atendida (PA)	454,718
Población Atendida/ Población Objetivo	88.52 %

Evolución de la Cobertura



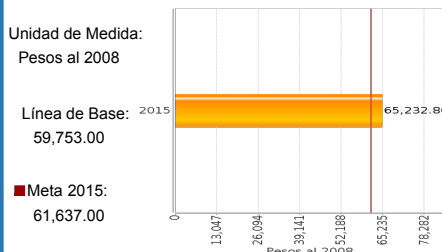
Análisis de la Cobertura

Por recortes al presupuesto, hubo un desfase en los pagos por lo que únicamente se refleja el componente PROGAN. Los otros componentes no fueron significativos por lo antes mencionado. En 2015 la PA se incrementó en 1%, comparado con 2014. La PA 2015, corresponde a solicitudes positivas y elegibles para pago. De los cuales el 85% son hombres y 15% mujeres, ubicados en las 32 entidades federativas. El estado con el mayor número de beneficiarios es Veracruz con el 12%, Chiapas con el 9%.

Cobertura

Análisis del Sector

Productividad laboral en el sector agropecuario y pesquero



Presupuesto Ejercido *

Año	Presupuesto del Programa (MDP) (1)	Presupuesto del Ramo (MDP) (2)	% = (1) / (2)
2014	4,594.85	77,540.79	5.93 %
2015	3,566.45	75,406.50	4.73 %

Análisis del Sector

Alineado al PND 2013-2018, objetivo: "Construir un sector agropecuario y pesquero productivo que garantice la seguridad alimentaria del país" y al objetivo Sectorial: "Impulsar la productividad en el sector agroalimentario mediante inversión en capital físico, humano y tecnológico que garantice la seguridad alimentaria". En 2015 al programa se le aplicó un recorte presupuestal de 1,028.4 mdp; lo que impacto negativamente en el cumplimiento de la meta del propósito.

Año de inicio del Programa: 2014

* Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) MDP: Millones de Pesos. Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Fortalezas y/o Oportunidades

1. El programa cuenta con el Padrón Ganadero Nacional y el Padrón del componente PROGAN instrumentos que le permiten identificar la demanda total de apoyos y características con el carácter de la actividad pecuaria de las personas físicas y morales. 2. El Fin, Propósito y objetivos de la intervención se encuentran alineados a cinco documentos: Plan Nacional de Desarrollo; Programa para Democratizar la Productividad; MIR y Diagnóstico y el Programa Sectorial de Desarrollo Agropecuario, Pesquero y Alimentario. 3. Las Actividades de la MIR son necesarias para obtener los Componentes y éstos contribuyen al logro del Propósito y del Fin.

Debilidades y/o Amenazas

1. Los indicadores de Fin y Propósito no evidencian si se logró incrementar la productividad en cada nivel de objetivos. 2. Los supuestos de los componentes y propósito no son suficientes para lograr el Fin.

Recomendaciones

1. Definir los indicadores de Fin y Propósito en términos de una tasa de variación, que puedan medir los cambios en la productividad, del ejercicio en curso comparado con un año base y/o periodo anterior al año de medición. 2. Modificar y/o complementar los supuestos a nivel de componente y propósito.

Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avances en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

El programa no comprometió Aspectos de Mejora en años anteriores al 2016

Aspectos comprometidos en 2016

1. Mejorar la redacción de los indicadores a nivel de actividad. 2. Elaborar estadísticas del programa Fomento Ganadero.

Avances del programa en el ejercicio fiscal actual (2016)

1. Modificaciones a las Reglas de Operación 2016 del programa sobre la definición del objetivo, conforme al segundo acuerdo modificatorio de las Reglas de Operación de los programas de la SAGARPA.

Datos de Contacto

*Datos de Unidad Administrativa
(Responsable del programa o acción)*

Nombre: Francisco J Gurriá Treviño
Teléfono: 38711000
Correo electrónico: francisco.gurria@sagarpa.gob.mx

*Datos de Unidad de Evaluación
(Responsable de la elaboración de la Ficha)*

Nombre: Verónica Gutierrez Macias
Teléfono: 38711000
Correo electrónico: Veronica.gutierrez@sagarpa.gob.mx

*Datos de Contacto CONEVAL
(Coordinación de las Fichas de Monitoreo y Evaluación)*

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.org.mx 54817245
Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.org.mx 54817239
Erika Ávila Mérida eavila@coneval.org.mx 54817289



S260 PROGRAMA DE FOMENTO GANADERO

Ficha de Monitoreo y Evaluación

Opinión de la Dependencia

2015-2016

I. Posición Institucional

En referencia a las debilidades o amenazas que se citan, cabe mencionar que los indicadores de fin y propósito se encuentran alineados al interior de la Secretaría, alineado al objetivo del PND 2013-2018 y al objetivo sectorial, Para el 2017 se presenta una reestructuración de planteamientos programáticos de la Secretaria para el Programa de Fomento Ganadero.

Sin embargo una vez estructurado a nivel de componente se tomaran en cuenta las recomendaciones sugeridas como definir los indicadores en términos de una tasa de variación e incluso la de modificar o complementar los supuestos.

En los aspectos de mejora se contempla a la brevedad la publicación del segundo acuerdo modificatorio de las reglas de Operación de los programas de la SAGARPA y la implementación del Sistema Informático de Reglas de Operación 2017 (SIROP) que permitirá hacer más eficiente la publicación de Reglas de Operación.

II. Comentarios Específicos

Derivado de los recortes y reasignaciones presupuestales se presenta un desfase en la ejecución.

Estos desfases se presentan en los ejercicios 2014, 2015 y 2016.

En 2015 se presentó una reducción presupuestal del 46.55% y con este recurso se realizó el cumplimiento de 2014.

En lo que va de enero a julio de 2016 se refleja una reducción del 23.23% del mismo modo con este recurso se realizó el cumplimiento de 2015

Al mismo tiempo los indicadores presentan un desfase metodológico de aplicación asociados a estos ajustes presupuestales.

En cobertura, para 2015 se reportó únicamente PROGAN, ya que se realizó un pago parcial que correspondió al estrato A, mientras que la ejecución del resto de componentes se pagó a través de ejecutores externos, y el pago del 2015 se difirió para su ejecución en el principio de 2016.