



**Presupuesto Autorizado.**

**E**l presupuesto inicial otorgado en el PEF 2013 para el Programa de Apoyos Directos al Campo, denominado PROCAMPO Productivo fue de \$14,000 millones de pesos los que incluían \$252 millones de pesos para gastos de operación, de tal forma que la cantidad destinada a subsidios a los productores ascendía a \$13,748 millones de pesos. La distribución inicial estimada por cada uno de los tres ciclos agrícolas que intervienen en la operación del PROCAMPO Productivo en el año 2013 fue la siguiente:

**Cuadro 1. Distribución por ciclo agrícola en el año calendario 2013.**

| Ciclo        | Productores      | Monto (millones) | Superficie (000 has.) |
|--------------|------------------|------------------|-----------------------|
| OI 12/2013   | 355,499          | 2,554.8          | 2,653.0               |
| PV 13        | 2,259,039        | 10,978.4         | 9,652.7               |
| OI 13/14     | 39,067           | 214.8            | 183.6                 |
| <b>TOTAL</b> | <b>2,653,605</b> | <b>13,748.0</b>  | <b>12,489.3</b>       |

Fuente: DGOEP SAGARPA

Y la distribución a nivel de estado fue:

**Cuadro 2. Distribución del PEF para el año calendario 2013 por entidad federativa.**

| Estado         | Productores      | Monto (millones) | Superficie (000 has.) |
|----------------|------------------|------------------|-----------------------|
| Aguascalientes | 14,501           | 88.3             | 81.0                  |
| B. California  | 4,086            | 108.0            | 111.7                 |
| B.C.S.         | 1,022            | 12.9             | 13.3                  |
| Campeche       | 29,052           | 155.6            | 135.9                 |
| Coahuila       | 47,586           | 138.0            | 127.0                 |
| Colima         | 6,066            | 38.5             | 35.4                  |
| Chiapas        | 263,581          | 920.3            | 784.1                 |
| Chihuahua      | 80,355           | 798.0            | 758.6                 |
| D.F.           | 1,504            | 4.1              | 3.0                   |
| Durango        | 105,367          | 587.7            | 542.6                 |
| Guanajuato     | 138,636          | 764.6            | 712.6                 |
| Guerrero       | 141,312          | 426.6            | 342.8                 |
| Hidalgo        | 124,120          | 370.1            | 316.0                 |
| Jalisco        | 116,545          | 982.4            | 893.5                 |
| México         | 154,783          | 445.3            | 372.1                 |
| Michoacán      | 147,871          | 729.2            | 663.2                 |
| Morelos        | 22,508           | 75.8             | 64.9                  |
| Nayarit        | 41,229           | 200.2            | 188.5                 |
| Nuevo León     | 24,020           | 202.6            | 187.9                 |
| Oaxaca         | 244,917          | 609.6            | 497.5                 |
| Puebla         | 179,381          | 643.8            | 533.9                 |
| Querétaro      | 32,674           | 126.6            | 111.3                 |
| Q. Roo         | 26,731           | 93.5             | 75.5                  |
| S.L.P.         | 100,531          | 492.4            | 433.3                 |
| Sinaloa        | 85,248           | 930.4            | 890.5                 |
| Sonora         | 19,294           | 406.1            | 416.6                 |
| Tabasco        | 33,149           | 75.4             | 67.6                  |
| Tamaulipas     | 68,052           | 1,300.2          | 1,312.4               |
| Tlaxcala       | 38,078           | 192.2            | 165.8                 |
| Veracruz       | 196,565          | 633.1            | 559.9                 |
| Yucatán        | 47,480           | 131.5            | 104.7                 |
| Zacatecas      | 117,360          | 1,064.8          | 986.1                 |
| <b>Total</b>   | <b>2,653,604</b> | <b>13,748.0</b>  | <b>12,489.3</b>       |

Fuente: DGOEP SAGARPA

Es importante señalar que tales distribuciones iniciales, se realizaron con base en el his-

tórico registrado por ciclo, mes y entidad federativa, del Programa.

**Presupuesto Modificado.**

**A** lo largo de los primeros cinco meses del año no se dieron afectaciones presupuestales al presupuesto originalmente aprobado de PEF, sin embargo en el mes de junio se tuvieron reducciones netas del orden de \$928.4 millones de pesos en el rubro de subsidios, quedando el PEF modificado en un total de \$12,819.6 millones de pesos. Tales afectaciones a la baja, obligaron a realizar una redistribución de los recursos y con ello la consecuente modificación de metas.

**Cuadro 3. Redistribución del PEF modificado para el 2013 por entidad federativa.**

| Estado         | Productores      | Monto (millones) | Superficie (000 has.) |
|----------------|------------------|------------------|-----------------------|
| Aguascalientes | 13,953           | 85.3             | 78.3                  |
| B. California  | 3,691            | 94.0             | 97.3                  |
| B.C.S.         | 866              | 11.3             | 11.6                  |
| Campeche       | 27,991           | 147.3            | 128.2                 |
| Coahuila       | 46,080           | 133.7            | 122.4                 |
| Colima         | 5,745            | 36.6             | 33.6                  |
| Chiapas        | 247,506          | 864.1            | 733.6                 |
| Chihuahua      | 76,266           | 758.7            | 721.2                 |
| D.F.           | 1,344            | 3.7              | 2.6                   |
| Durango        | 100,420          | 557.6            | 516.5                 |
| Guanajuato     | 133,420          | 725.6            | 676.4                 |
| Guerrero       | 136,697          | 410.0            | 328.9                 |
| Hidalgo        | 119,566          | 354.2            | 301.8                 |
| Jalisco        | 113,598          | 956.7            | 867.2                 |
| México         | 144,540          | 413.1            | 346.8                 |
| Michoacán      | 141,132          | 693.7            | 630.6                 |
| Morelos        | 21,090           | 71.3             | 61.0                  |
| Nayarit        | 28,177           | 142.8            | 129.8                 |
| Nuevo León     | 23,645           | 194.6            | 179.7                 |
| Oaxaca         | 224,592          | 561.1            | 454.7                 |
| Puebla         | 173,340          | 622.9            | 514.4                 |
| Querétaro      | 30,966           | 118.6            | 104.3                 |
| Q. Roo         | 25,203           | 88.9             | 71.4                  |
| S.L.P.         | 94,521           | 473.8            | 416.8                 |
| Sinaloa        | 65,711           | 716.6            | 710.0                 |
| Sonora         | 17,537           | 352.7            | 361.8                 |
| Tabasco        | 30,943           | 70.0             | 62.5                  |
| Tamaulipas     | 67,633           | 1,222.5          | 1,231.4               |
| Tlaxcala       | 35,461           | 180.1            | 157.6                 |
| Veracruz       | 187,068          | 598.2            | 527.2                 |
| Yucatán        | 46,937           | 129.0            | 102.4                 |
| Zacatecas      | 111,776          | 1,031.1          | 956.2                 |
| <b>Total</b>   | <b>2,497,415</b> | <b>12,819.6</b>  | <b>11,637.9</b>       |

Fuente: DGOEP SAGARPA

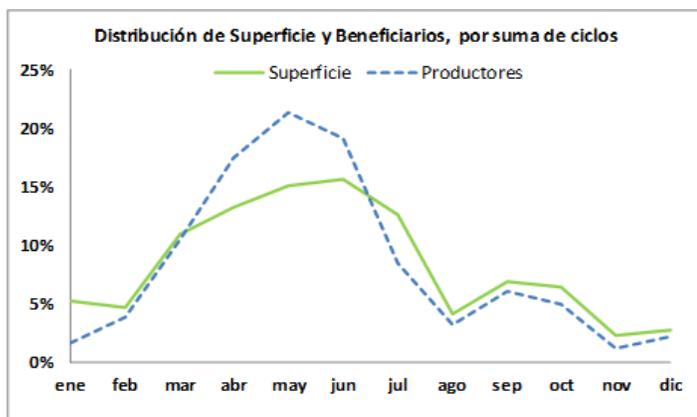
Como puede observarse la baja en -6.7% del monto presupuestal, tuvo una repercusión en el mismo sentido de -5.9% en el número de productores a beneficiar y de -6.8% en superficie a cubrir.

Es importante mencionar que la estimación de las distribuciones de los principales parámetros con los que se le da seguimiento al

PROCAMPO Productivo: Número de productores beneficiados, Monto presupuestal canalizado a los apoyos directos, Superficie cubierta y Cantidad de predios atendidos, se realiza mediante un “modelo” temporal de distribución en año calendario por suma de ciclos, producto del análisis de series históricas de los parámetros mencionados.

El comportamiento encontrado en la construcción de este modelo de distribución fue:

Fuente: DGOEP con datos del periodo 2008-2011 contenidos en los Anexos del



Informe de Principales Resultados del PROCAMPO.

Esta descripción del comportamiento estacional de las variables de estado del Programa, permite “estimar” el probable comportamiento que habrán tener estas en lo subsecuente.

Las estimaciones así obtenidas son la base para reestimar y redistribuir la resultante de las afectaciones presupuestales e igualmente, es con lo que se determinan los valores de los indicadores PEF de resultados, incluidos en la matriz de indicadores de resultados (MIR).

A partir de las modificaciones surgidas de la transferencia del Programa de ASERCA a la Dirección General de Operación y Explotación de Padrones (DGOEP) dependiente de la Subsecretaría de Agricultura, en julio del 2012, de las diversas modificaciones a las Reglas de Operación del PROCAMPO y de los cambios operativos en su funcionamiento en particular la inscripción empleando los sistemas informáticos y de comunicaciones con los que disponemos dentro de la SAGARPA, la “estacionalidad” para este ejercicio 2013 resulta inédita y tiende a empatarse con una operación anual tal y como se hace con el ejercicio del presupuesto.

### Marco de referencia de la cobertura del PROCAMPO Productivo.

La cobertura de la “superficie elegible” que el PROCAMPO Productivo tiene respecto a los resultados que reportó el VIII Censo Agropecuario y Forestal de 2007 es del 44.0% de la “superficie de labor”, cobertura relativa que invariablemente es menor si se emplea la “superficie apoyada” del Programa.

**Cuadro 4. Comparativo de Superficie elegible (has.) del PROCAMPO Productivo vs. Superficie de labor (has.) del Censo Agropecuario por entidad federativa.**

| Estado         | Superficie Elegible* | Superficie de Labor | Participación % |
|----------------|----------------------|---------------------|-----------------|
| Aguascalientes | 89,001               | 174,366             | 51.0            |
| B. California  | 139,953              | 400,582             | 34.9            |
| B.C.S.         | 21,726               | 139,071             | 15.6            |
| Campeche       | 164,074              | 843,269             | 19.5            |
| Coahuila       | 199,844*             | 949,196             | 21.1            |
| Colima         | 39,868               | 209,522             | 19.0            |
| Chiapas        | 966,151              | 2,252,991           | 42.9            |
| Chihuahua      | 851,299              | 2,180,303           | 39.0            |
| D.F.           | 4,124                | 18,967              | 21.7            |
| Durango        | 514,149              | 984,785             | 52.2            |
| Guanajuato     | 787,131              | 1,045,482           | 75.3            |
| Guerrero       | 390,963              | 1,641,718           | 23.8            |
| Hidalgo        | 341,523              | 597,486             | 57.2            |
| Jalisco        | 941,099              | 1,772,299           | 53.1            |
| México         | 415,195              | 717,386             | 57.9            |
| Michoacán      | 708,475              | 1,475,361           | 48.0            |
| Morelos        | 70,594               | 151,273             | 46.7            |
| Nayarit        | 219,557              | 618,910             | 35.5            |
| Nuevo León     | 206,986              | 647,068             | 32.0            |
| Oaxaca         | 564,694              | 1,681,435           | 33.6            |
| Puebla         | 553,334              | 1,022,927           | 54.1            |
| Querétaro      | 122,384              | 241,081             | 50.8            |
| Q. Roo         | 86,729               | 378,092             | 22.9            |
| S.L.P.         | 475,842              | 1,061,920           | 44.8            |
| Sinaloa        | 1,098,000            | 1,357,666           | 80.9            |
| Sonora         | 483,857              | 1,510,591           | 32.0            |
| Tabasco        | 83,265               | 622,203             | 13.4            |
| Tamaulipas     | 1,443,891            | 1,485,101           | 97.2            |
| Tlaxcala       | 181,070              | 205,615             | 88.1            |
| Veracruz       | 626,514              | 2,730,176           | 22.9            |
| Yucatán        | 115,583              | 628,647             | 18.4            |
| Zacatecas      | 1,073,447            | 1,766,837           | 60.8            |
| <b>Total</b>   | <b>13,980,323</b>    | <b>31,512,323</b>   | <b>44.4</b>     |

Fuente: DGOEP SAGARPA \*Promedio 2006-2012

Visualizar bajo el enfoque de la “superficie de labor” que nos proporciona el Censo, la cobertura del PROCAMPO Productivo, permite tener una dimensión distinta de la importancia de esta iniciativa federal para el sector agropecuario del país, y si bien Tamaulipas continúa a la cabeza de las entidades con mayor cobertura en superficie y por ende en recursos fiscales canalizados, le siguen otras entidades que a juzgar por las características socioeconómicas de su sector agropecuario; no se esperarían encontrar-

los por encima de la media nacional como es el caso de: Tlaxcala, Hidalgo, Puebla, Aguascalientes y Querétaro, para los cuales es más que evidente, la importancia que tiene la derrama de apoyos del PROCAMPO Productivo en su economía agrícola.

co, Chiapas y Chihuahua, que concentran el 45% de los recursos pagados y si se le adicionan los estados de Guanajuato, Michoacán, Durango, Veracruz, Puebla, Oaxaca, Sonora y San Luis Potosí, la participación alcanza el 83% del total de los apoyos.



Este reacomodo por decirlo de alguna manera, “matiza” el repetitivo señalamiento de “regresivo” del que se le acusa al Programa, en el sentido de la “inequidad” con la que se distribuyen los apoyos, toda vez que se canaliza una mayor cantidad de los recursos fiscales que conjunta el mismo, entre aquellas entidades donde el número de productores no es tan grande, excepto Chiapas.

Pero al hacer esta aseveración no se repara en el hecho de que esta peculiaridad del PROCAMPO resulta inevitable toda vez que la forma de distribución de los apoyos se realiza con base al tamaño de los predios y por lo tanto el resultado de distribución de los apoyos, no es otra cosa que el reflejo fiel de la forma dominante en el país de la tenencia de la tierra, es decir el minifundio.

La participación relativa de los estados en el total de los apoyos del PROCAMPO la encabezan: Tamaulipas, Sinaloa, Zacatecas, Jalisco,

Otros aspectos que incidieron en los resultados de operación del PROCAMPO Productivo en este periodo enero-junio de 2013 fueron:

- La publicación del Acuerdo por el que se modifican, adicionan y derogan diversa disposiciones de las Reglas de Operación del Programa de Apoyos Directos al Campo, denominado PROCAMPO Productivo (DOF 12/02/2013) las cuales señalaban la imposibilidad de reinscribirse como productor, si no se había concluido exitosamente el proceso de actualización de datos y expedientes, incluida la georreferenciación de los predios, iniciado desde el 2009 y concluido formalmente el 28 de septiembre de 2012.
- La “veda electoral” decretada por la Secretaría de Gobernación que impidió distribuir apoyos a los productores beneficiados en 15 estados de la república que tuvieron elecciones. El monto que se dejó de pagar en el mes de junio fue de alrededor de \$726 millones de pesos.



de datos del PROCAMPO Productivo fueron las siguientes:

**Cuadro 6. Avance operativo del PROCAMPO Productivo a junio de 2013 por Estado.**

| Estado         | Productores      | Monto (millones) | Superficie (000 has.) |
|----------------|------------------|------------------|-----------------------|
| Aguascalientes | 12,596           | 81.5             | 76.0                  |
| B. California  | 3,055            | 74.5             | 77.4                  |
| B.C.S.         | 681              | 12.2             | 12.7                  |
| Campeche       | 11,168           | 57.3             | 51.2                  |
| Coahuila       | 10,607           | 32.9             | 34.2                  |
| Colima         | 931              | 3.8              | 4.0                   |
| Chiapas        | 160,459          | 641.8            | 555.9                 |
| Chihuahua      | 44,546           | 491.2            | 481.1                 |
| D.F.           | 785              | 2.2              | 1.8                   |
| Durango        | 29,876           | 211.7            | 201.5                 |
| Guanajuato     | 89,383           | 576.3            | 539.8                 |
| Guerrero       | 42,837           | 128.0            | 105.9                 |
| Hidalgo        | 79,826           | 246.4            | 207.7                 |
| Jalisco        | 58,352           | 504.1            | 465.5                 |
| México         | 112,206          | 320.8            | 264.7                 |
| Michoacán      | 90,443           | 493.8            | 454.8                 |
| Morelos        | 1,569            | 3.1              | 3.0                   |
| Nayarit        | 24,714           | 141.7            | 138.1                 |
| Nuevo León     | 14,281           | 122.3            | 115.4                 |
| Oaxaca         | 96,158           | 260.0            | 219.1                 |
| Puebla         | 98,137           | 341.1            | 275.9                 |
| Querétaro      | 23,033           | 96.5             | 84.6                  |
| Q. Roo         | 16,048           | 65.3             | 53.8                  |
| S.L.P.         | 55,784           | 294.4            | 259.1                 |
| Sinaloa        | 34,217           | 446.8            | 464.0                 |
| Sonora         | 7,536            | 215.5            | 223.4                 |
| Tabasco        | 19,686           | 68.7             | 61.9                  |
| Tamaulipas     | 27,282           | 693.5            | 720.2                 |
| Tlaxcala       | 28,328           | 140.7            | 115.9                 |
| Veracruz       | 63,238           | 211.3            | 203.1                 |
| Yucatán        | 32,097           | 93.9             | 75.5                  |
| Zacatecas      | 65,040           | 621.3            | 587.0                 |
| <b>Total</b>   | <b>1,354,899</b> | <b>7,694.8</b>   | <b>7,134.2</b>        |

**Principales resultados.**

Por lo que hace al año calendario, la meta estimada al mes de junio de 2013 con base en el PEF original ascendía a \$9,321.5 millones de pesos, sufriendo una baja por las afectaciones presupuestales del orden de \$72.2 millones. La redistribución al mes de junio con el PEF modificado era:

**Cuadro 5. Redistribución del PEF modificado a junio de 2013 por Estado.**

| Estado         | Productores      | Monto (millones) | Superficie (000 has.) |
|----------------|------------------|------------------|-----------------------|
| Aguascalientes | 10,021           | 52.0             | 45.0                  |
| B. California  | 2,874            | 75.9             | 78.7                  |
| B.C.S.         | 532              | 5.9              | 6.2                   |
| Campeche       | 19,289           | 84.1             | 71.5                  |
| Coahuila       | 33,099           | 84.9             | 74.8                  |
| Colima         | 3,622            | 15.8             | 13.2                  |
| Chiapas        | 203,478          | 627.4            | 526.2                 |
| Chihuahua      | 57,958           | 488.8            | 456.6                 |
| D.F.           | 1,231            | 3.3              | 2.3                   |
| Durango        | 73,913           | 348.3            | 308.6                 |
| Guanajuato     | 101,692          | 496.5            | 457.0                 |
| Guerrero       | 90,163           | 232.7            | 182.4                 |
| Hidalgo        | 87,069           | 238.2            | 201.3                 |
| Jalisco        | 81,639           | 558.8            | 482.3                 |
| México         | 108,274          | 294.8            | 248.2                 |
| Michoacán      | 94,679           | 412.8            | 368.5                 |
| Morelos        | 17,961           | 53.7             | 44.5                  |
| Nayarit        | 23,661           | 105.4            | 93.2                  |
| Nuevo León     | 16,928           | 122.1            | 111.5                 |
| Oaxaca         | 200,518          | 474.1            | 380.8                 |
| Puebla         | 141,970          | 475.5            | 382.8                 |
| Querétaro      | 27,523           | 99.3             | 85.9                  |
| Q. Roo         | 17,169           | 57.2             | 45.6                  |
| S.L.P.         | 66,900           | 280.0            | 234.6                 |
| Sinaloa        | 50,947           | 511.3            | 506.9                 |
| Sonora         | 12,691           | 284.3            | 292.6                 |
| Tabasco        | 25,281           | 50.2             | 45.4                  |
| Tamaulipas     | 49,995           | 869.3            | 878.7                 |
| Tlaxcala       | 29,658           | 127.8            | 107.8                 |
| Veracruz       | 161,975          | 436.5            | 374.0                 |
| Yucatán        | 30,033           | 80.9             | 63.8                  |
| Zacatecas      | 75,391           | 551.8            | 482.9                 |
| <b>Total</b>   | <b>1,918,134</b> | <b>8,599.3</b>   | <b>7,653.9</b>        |

Fuente: DGOEP SAGARPA

Fuente: DGOEP SAGARPA

Por lo que hace a los avances por ciclo agrícola tenemos que en el ciclo otoño-invierno 2012/2013, el PEF original estimaba alcanzar en este periodo una cobertura de 2.5 millones de hectáreas, canalizando apoyos por \$2,418 millones de pesos, en beneficio de 348,599 productores.

Sin embargo, con la modificación a la baja en el PEF original y el consecuente redimensionamiento de metas, tales cifras se ubicaron en: 2.3 millones de hectáreas; \$2,195 millones de pesos y 327,289 productores.

En todos los casos una baja relativa de -8%, -9.2% y -6.1% en comparación con el PEF original.



El avance reportado al mes de junio de 2013 según las estadísticas obtenidas de la base

PEF modificado ciclo OI 2012/2013:

**Cuadro 7. PEF Modificado para el ciclo agrícola OI 2012/2013 por Estado a junio.**

| Estado         | Productores    | Monto (millones) | Superficie (000 has.) |
|----------------|----------------|------------------|-----------------------|
| Aguascalientes | No opera       | No opera         | No opera              |
| B. California  | 2,577          | 71.3             | 74.1                  |
| B.C.S.         | 384            | 5.1              | 5.3                   |
| Campeche       | 3,122          | 10.1             | 10.4                  |
| Coahuila       | 2,151          | 11.8             | 12.3                  |
| Colima         | 854            | 3.2              | 3.3                   |
| Chiapas        | 46,620         | 84.0             | 87.3                  |
| Chihuahua      | 3,225          | 26.1             | 27.1                  |
| D.F.           | No opera       | No opera         | No opera              |
| Durango        | 1,098          | 5.4              | 5.6                   |
| Guanajuato     | 20,019         | 95.8             | 99.5                  |
| Guerrero       | 8,758          | 10.7             | 11.2                  |
| Hidalgo        | 12,583         | 13.9             | 14.4                  |
| Jalisco        | 7,099          | 35.7             | 37.1                  |
| México         | 364            | 0.5              | 0.5                   |
| Michoacán      | 14,012         | 61.9             | 64.2                  |
| Morelos        | 2,485          | 4.4              | 4.5                   |
| Nayarit        | 7,171          | 37.6             | 39.1                  |
| Nuevo León     | 3,268          | 49.1             | 51.0                  |
| Oaxaca         | 35,907         | 50.1             | 52.0                  |
| Puebla         | 10,143         | 18.1             | 18.8                  |
| Querétaro      | 1,159          | 3.9              | 4.1                   |
| Q. Roo         | 2,197          | 3.6              | 3.8                   |
| S.L.P.         | 5,533          | 34.8             | 36.1                  |
| Sinaloa        | 28,684         | 366.1            | 380.1                 |
| Sonora         | 7,778          | 265.4            | 275.6                 |
| Tabasco        | 14,131         | 24.1             | 25.0                  |
| Tamaulipas     | 32,261         | 773.3            | 803.0                 |
| Tlaxcala       | No opera       | No opera         | No opera              |
| Veracruz       | 53,021         | 127.8            | 132.7                 |
| Yucatán        | 561            | 0.9              | 0.9                   |
| Zacatecas      | 124            | 0.3              | 0.3                   |
| <b>Total</b>   | <b>327,289</b> | <b>2,195.0</b>   | <b>2,279.3</b>        |

Fuente: DGOEP SAGARPA

En tanto los avances reportados al mes de junio en la operación del PROCAMPO Productivo para el ciclo otoño-invierno 2012/2013 fueron:

**Cuadro 8. Avances del ciclo agrícola OI 2012/2013 por Estado al mes de junio.**

| Estado         | Productores    | Monto (millones) | Superficie (000 has.) |
|----------------|----------------|------------------|-----------------------|
| Aguascalientes | No opera       | No opera         | No opera              |
| B. California  | 2,725          | 67.3             | 69.9                  |
| B.C.S.         | 502            | 7.8              | 8.1                   |
| Campeche       | 3,278          | 8.7              | 9.0                   |
| Coahuila       | 2,096          | 10.6             | 11.0                  |
| Colima         | 931            | 3.8              | 4.0                   |
| Chiapas        | 36,563         | 69.9             | 72.6                  |
| Chihuahua      | 2,573          | 21.7             | 22.6                  |
| D.F.           | No opera       | No opera         | No opera              |
| Durango        | 701            | 4.4              | 4.6                   |
| Guanajuato     | 18,581         | 91.3             | 94.9                  |
| Guerrero       | 6,258          | 9.5              | 9.9                   |
| Hidalgo        | 15,918         | 17.1             | 17.8                  |
| Jalisco        | 6,440          | 35.3             | 36.6                  |
| México         | 302            | 0.4              | 0.4                   |
| Michoacán      | 14,349         | 62.3             | 64.7                  |
| Morelos        | 1,351          | 2.1              | 2.2                   |
| Nayarit        | 16,531         | 88.6             | 92.0                  |
| Nuevo León     | 3,076          | 47.0             | 48.8                  |
| Oaxaca         | 28,589         | 43.6             | 45.2                  |
| Puebla         | 7,164          | 11.7             | 12.1                  |
| Querétaro      | 1,118          | 3.7              | 3.8                   |
| Q. Roo         | 3,385          | 6.8              | 7.1                   |
| S.L.P.         | 6,995          | 32.5             | 33.8                  |
| Sinaloa        | 34,097         | 444.3            | 461.4                 |
| Sonora         | 6,939          | 209.0            | 217.0                 |
| Tabasco        | 13,121         | 25.2             | 26.2                  |
| Tamaulipas     | 27,282         | 693.6            | 720.2                 |
| Tlaxcala       | No opera       | No opera         | No opera              |
| Veracruz       | 51,378         | 128.3            | 133.2                 |
| Yucatán        | 469            | 1.0              | 1.1                   |
| Zacatecas      | 55             | 0.1              | 0.1                   |
| <b>Total</b>   | <b>312,767</b> | <b>2,147.73</b>  | <b>2,230.2</b>        |

Fuente: DGOEP SAGARPA

Como se observa, las metas modificadas al mes de junio se lograron en 95.6%, 97.8% y 97.8% en número de productores beneficiados, monto canalizado y superficie cubierta, respectivamente.

En el ciclo PV 2013, el PEF original estimaba llegar al mes de junio a las siguientes cifras: 1, 690,543 productores beneficiados mediante un monto distribuido de \$6,903.2 millones de pesos, cubriendo una superficie total de 5.8 millones de hectáreas. Cifras estimadas, que tuvieron un ajuste a la baja, consecuencia de la afectación sufrida en el mismo sentido, por el PEF originalmente asignado para el PROCAMPO Productivo en lo que hace a subsidios a los productores.

Las metas ajustadas para el ciclo al mes de junio de 2013 son:

**Cuadro 9. PEF Modificado para el ciclo agrícola PV 2013 por Estado al mes de junio.**

| Estado         | Productores      | Monto (millones) | Superficie (000 has.) |
|----------------|------------------|------------------|-----------------------|
| Aguascalientes | 10,021           | 52.0             | 45.0                  |
| B. California  | 297              | 4.5              | 4.6                   |
| B.C.S.         | 149              | 0.8              | 0.8                   |
| Campeche       | 16,166           | 74.0             | 61.1                  |
| Coahuila       | 30,948           | 73.1             | 62.5                  |
| Colima         | 2,768            | 12.5             | 9.9                   |
| Chiapas        | 156,859          | 543.4            | 438.9                 |
| Chihuahua      | 54,733           | 462.8            | 429.5                 |
| D.F.           | 1,231            | 3.3              | 2.3                   |
| Durango        | 72,816           | 342.9            | 303.0                 |
| Guanajuato     | 81,673           | 400.7            | 357.5                 |
| Guerrero       | 81,405           | 221.9            | 171.2                 |
| Hidalgo        | 74,486           | 224.3            | 186.9                 |
| Jalisco        | 74,540           | 523.1            | 445.2                 |
| México         | 107,909          | 294.3            | 247.7                 |
| Michoacán      | 80,667           | 350.9            | 304.3                 |
| Morelos        | 15,476           | 49.2             | 40.0                  |
| Nayarit        | 16,491           | 67.8             | 54.1                  |
| Nuevo León     | 13,660           | 73.0             | 60.6                  |
| Oaxaca         | 164,611          | 424.0            | 328.8                 |
| Puebla         | 131,828          | 457.4            | 364.0                 |
| Querétaro      | 26,364           | 95.4             | 81.8                  |
| Q. Roo         | 14,972           | 53.5             | 41.8                  |
| S.L.P.         | 61,367           | 245.2            | 198.5                 |
| Sinaloa        | 22,263           | 145.2            | 126.7                 |
| Sonora         | 4,913            | 18.8             | 17.0                  |
| Tabasco        | 11,150           | 26.2             | 20.3                  |
| Tamaulipas     | 17,734           | 96.0             | 75.7                  |
| Tlaxcala       | 29,658           | 127.8            | 107.8                 |
| Veracruz       | 108,954          | 308.7            | 241.3                 |
| Yucatán        | 29,472           | 80.0             | 62.9                  |
| Zacatecas      | 75,266           | 551.4            | 482.6                 |
| <b>Total</b>   | <b>1,590,847</b> | <b>6,404.3</b>   | <b>5,374.7</b>        |

Fuente: DGOEP SAGARPA

El ajuste de metas represento una baja relativa respecto a las metas de PEF original del ciclo al mes de junio de -5.9%, -7.2% y -7.6% respectivamente en productores beneficiados, monto canalizado y superficie cubierta.

Los avances reportados al mes de junio en la operación del PROCAMPO Productivo para

el ciclo PV 2013 fueron los siguientes:

**Cuadro 10. Avances del ciclo agrícola PV 2013 por Estado al mes de junio.**

| Estado         | Productores      | Monto (millones) | Superficie (000 has.) |
|----------------|------------------|------------------|-----------------------|
| Aguascalientes | 12,596           | 81.5             | 76.0                  |
| B. California  | 468              | 7.2              | 7.5                   |
| B.C.S.         | 342              | 4.4              | 4.6                   |
| Campeche       | 8,618            | 48.6             | 42.1                  |
| Coahuila       | 8,609            | 22.3             | 23.2                  |
| Colima         | -                | -                | -                     |
| Chiapas        | 147,032          | 571.9            | 483.3                 |
| Chihuahua      | 43,736           | 469.5            | 458.6                 |
| D.F.           | 785              | 2.2              | 1.8                   |
| Durango        | 29,548           | 207.3            | 196.9                 |
| Guanajuato     | 80,819           | 485.0            | 445.0                 |
| Guerrero       | 37,800           | 118.5            | 96.1                  |
| Hidalgo        | 76,095           | 229.2            | 189.9                 |
| Jalisco        | 54,958           | 468.9            | 428.9                 |
| México         | 112,053          | 320.4            | 264.3                 |
| Michoacán      | 82,465           | 431.5            | 390.1                 |
| Morelos        | 236              | 1.0              | 0.9                   |
| Nayarit        | 9,413            | 53.1             | 46.1                  |
| Nuevo León     | 11,625           | 75.3             | 66.6                  |
| Oaxaca         | 77,109           | 216.5            | 173.9                 |
| Puebla         | 92,636           | 329.4            | 263.8                 |
| Querétaro      | 22,555           | 92.8             | 80.7                  |
| Q. Roo         | 14,565           | 58.5             | 46.7                  |
| S.L.P.         | 52,909           | 261.9            | 225.3                 |
| Sinaloa        | 258              | 2.5              | 2.6                   |
| Sonora         | 750              | 6.5              | 6.4                   |
| Tabasco        | 15,019           | 43.5             | 35.7                  |
| Tamaulipas     | -                | -                | -                     |
| Tlaxcala       | 28,328           | 140.7            | 115.9                 |
| Veracruz       | 23,161           | 83.0             | 69.9                  |
| Yucatán        | 31,949           | 92.9             | 74.5                  |
| Zacatecas      | 65,013           | 621.2            | 586.8                 |
| <b>Total</b>   | <b>1,141,450</b> | <b>5,547.2</b>   | <b>4,904.1</b>        |

Fuente: DGOEP SAGARPA

Dos aspectos han sido relevantes para el logro de estos resultados:

- 1) El nivel alcanzado dentro de la curva de aprendizaje por el personal operativo de la estructura territorial de la SAGARPA (Delegaciones, Distritos de Desarrollo Rural y Centros de Apoyo al Desarrollo Rural) para la implementación del PROCAMPO Productivo, bajo la nueva mecánica operativa.
- 2) La implantación del pago automático a los productores que cumplen con los requerimientos necesarios para ser susceptibles de aplicar este proceso.

Dichos aspectos sumados al escrupuloso manejo de los recursos, han repercutido en un ahorro en los costos transaccionales del PROCAMPO Productivo en:

- a) Notoria reducción en el consumo de papel;
- b) Disminución de costos en consumibles asociados a la impresión y almacenaje de documentos y expedientes físicos;
- c) Mejor aprovechamiento del tiempo laboral del personal de la SAGARPA; y, sobre todo,
- d) Drástica reducción en tiempo para la dispersión de recursos, cuya disminución se estima del orden del 80% en promedio, pasando de 55 a 12 días.

Todo ello en consonancia con lo dispuesto

en el Decreto que establece las medidas para el uso eficiente, transparente y eficaz de los recursos públicos, y las acciones de disciplina presupuestaria en el ejercicio del gasto público (DOF 10/12/2012) que en las fracciones VI, IX y X, del Artículo Décimo Primero, puntualiza que deben de favorecerse el uso de recursos tecnológicos en informática y comunicaciones que agilicen trámites, reduzcan el uso de papel e impulsen la modernización de procesos gubernamentales en beneficio de la sociedad.

**Actuación del PROCAMPO Productivo en las regiones con alta y muy alta marginación.**



Un importante porcentaje (48.2%) del número de los beneficiarios del PROCAMPO, se ubica en zonas de alta y muy alta marginación y sí bien el promedio de la superficie apoyada en estas regiones representa apenas el 14% de la superficie de labor reportada por el VIII Censo Agropecuario de 2007; no se tiene el referente de cuanto es la proporción de lo apoyado en relación a la "superficie de labor" que estas concentran.

**Cuadro 11. Beneficiarios en regiones de alta y muy alta marginación.**

| Año  | Productores | Monto (millones) | Superficie (000 has.) |
|------|-------------|------------------|-----------------------|
| 2003 | 1,377,740   | 4,899.5          | 5,049.2               |
| 2004 | 1,324,353   | 4,785.3          | 4,634.0               |
| 2005 | 1,167,267   | 4,307.8          | 4,007.0               |
| 2006 | 1,152,599   | 4,221.5          | 3,898.7               |
| 2007 | 1,149,632   | 4,241.1          | 3,916.5               |
| 2008 | 1,142,796   | 4,282.0          | 3,962.8               |
| 2009 | 1,358,387   | 5,656.6          | 4,857.1               |
| 2010 | 1,349,944   | 5,723.1          | 4,975.4               |
| 2011 | 1,301,196   | 5,346.9          | 4,669.1               |
| 2012 | 1,287,691   | 5,333.9          | 4,713.7               |

Fuente: DGOEP SAGARPA

Con el monto canalizado y el número de productores sucede lo mismo que con la variable superficie, es decir no se puede establecer con claridad algún tipo de relación causal entre estas variables del PROCAMPO Productivo y algunos parámetros económicos y/o sociales como por ejemplo el ingreso o los niveles de pobreza. Pero todo parece indicar en esta línea argumental que el impacto de los apoyos del Programa puede resultar importante para ciertos segmentos de población del sector rural.

Es de gran importancia continuar los trabajos en este sentido a fin de ponderar realmente el impacto que el PROCAMPO Productivo tiene en los hogares rurales y en las unidades de producción, especialmente en aquéllas con menores ingresos y que se ubican generalmente en zonas de pobreza.

Al mes de junio se llevan canalizados recursos a estas regiones de alta y muy alta marginación por \$2,816.2 millones de pesos:

**Cuadro 12. Avances del PROCAMPO Productivo en regiones de alta y muy alta marginación al mes de junio de 2013**

| Estado         | Productores    | Monto (millones) | Superficie (000 has.) |
|----------------|----------------|------------------|-----------------------|
| Aguascalientes | 4,099          | 30.3             | 28.7                  |
| B. California  | 3,036          | 74.3             | 77.1                  |
| B.C.S.         | 435            | 11.2             | 11.6                  |
| Campeche       | 6,555          | 32.3             | 28.3                  |
| Coahuila       | 280            | 0.5              | 0.6                   |
| Colima         | 78             | 0.2              | 0.3                   |
| Chiapas        | 151,780        | 604.6            | 522.5                 |
| Chihuahua      | 14,031         | 60.2             | 51.0                  |
| D.F.           | -              | -                | -                     |
| Durango        | 1,617          | 7.6              | 6.2                   |
| Guanajuato     | 13,685         | 100.4            | 90.5                  |
| Guerrero       | 37,951         | 112.8            | 93.3                  |
| Hidalgo        | 48,437         | 122.0            | 102.7                 |
| Jalisco        | 7,589          | 63.6             | 59.2                  |
| México         | 68,060         | 194.9            | 162.6                 |
| Michoacán      | 29,198         | 159.4            | 143.5                 |
| Morelos        | 3              | 0.0              | 0.0                   |
| Nayarit        | 927            | 3.4              | 3.0                   |
| Nuevo León     | 5,781          | 29.1             | 23.9                  |
| Oaxaca         | 85,385         | 223.8            | 187.6                 |
| Puebla         | 63,511         | 228.4            | 185.0                 |
| Querétaro      | 11,911         | 42.9             | 36.5                  |
| Q. Roo         | 8,940          | 32.4             | 25.8                  |
| S.L.P.         | 37,226         | 164.9            | 141.5                 |
| Sinaloa        | 5,668          | 76.7             | 79.6                  |
| Sonora         | 92             | 0.7              | 0.7                   |
| Tabasco        | 7,812          | 25.5             | 22.8                  |
| Tamaulipas     | 1,580          | 6.1              | 6.4                   |
| Tlaxcala       | 4,110          | 23.2             | 19.9                  |
| Veracruz       | 49,731         | 146.6            | 139.9                 |
| Yucatán        | 31,050         | 92.1             | 74.1                  |
| Zacatecas      | 16,129         | 146.2            | 136.0                 |
| <b>Total</b>   | <b>716,687</b> | <b>2,816.2</b>   | <b>2,460.9</b>        |

Fuente: DGOEP SAGARPA

**Programa Nacional México sin Hambre (PNMSH)**

**E**ste Programa federal coordinado por la SEDESOL tiene su fundamento jurídico en el decreto del 22 de enero de 2013 (DOF) en el que se apunta al establecimiento del Sistema Nacional para la Cruzada contra el Hambre (SINHAMBRE) cuyos objetivos son:

- ✦ Cero hambre a partir de una alimentación y nutrición adecuada de las personas en pobreza multidimensional extrema y carencia de acceso a la alimentación.

- ✦ Eliminar la desnutrición infantil aguda y mejorar los indicadores de peso y talla de la niñez.
- ✦ Aumentar la producción de alimentos y el ingreso de los campesinos y pequeños productores agrícolas.
- ✦ Minimizar las pérdidas postcosecha y de alimentos durante su almacenamiento, transporte, distribución y comercialización.

En principio, el SINHAMBRE que se concreta desde el punto administrativo en el PNMSSH coordinado por la SEDESOL, será implementado en 400 municipios del país, cuyos niveles de pobreza extrema y número de personas que enfrentan carencias para acceder a los alimentos, los hacen altamente vulnerables.

En virtud de que el SINHAMBRE contempla la participación concurrente de toda la sociedad con la realización de acciones, proyectos y programas de las diversas instancias participantes de los tres órdenes de gobierno para alcanzar sus objetivos, resulta evidente dadas sus atribuciones, en cuales de estos grandes objetivos, la participación de la SAGARPA es fundamental.



Así en lo que hace a incrementar el ingreso de los campesinos y pequeños productores agrícolas, el PROCAMPO Productivo desempeña un papel relevante, toda vez que como se sabe una importante proporción de los apoyos que esta iniciativa federal canaliza año con año se destina a apoyar a productores cuyos predios no rebasan las 3 hectáreas de superficie y que mayoritariamente siembran maíz y frijol.

**Cuadro 13. Productores y monto estimado en 2013 del PROCAMPO Productivo para ser distribuido en los 400 que contempla el PNMSH.**

| Estado         | Municipios  | Productores    | Monto (millones) |
|----------------|-------------|----------------|------------------|
| Aguascalientes | 1           | 2,026          | 16.0             |
| B. California  | 3           | 4,468          | 105.1            |
| B.C.S.         | 1           | 214            | 0.3              |
| Campeche       | 3           | 9,909          | 64.5             |
| Coahuila       | 2           | 4,046          | 21.3             |
| Colima         | 1           | 380            | 2.7              |
| Chiapas        | 54          | 208,620        | 753.3            |
| Chihuahua      | 5           | 12,535         | 57.0             |
| D.F.           | 1           | 281            | 1.2              |
| Durango        | 2           | 12,521         | 61.6             |
| Guanajuato     | 9           | 41,384         | 259.2            |
| Guerrero       | 45          | 108,098        | 301.2            |
| Hidalgo        | 5           | 21,224         | 31.3             |
| Jalisco        | 5           | 3,573          | 22.4             |
| México         | 28          | 74,149         | 202.5            |
| Michoacán      | 7           | 15,939         | 68.5             |
| Morelos        | 1           | 241            | 1.0              |
| Nayarit        | 1           | 2,752          | 6.1              |
| Nuevo León     | -           | -              | -                |
| Oaxaca         | 133         | 88,210         | 184.0            |
| Puebla         | 14          | 17,263         | 41.4             |
| Querétaro      | 2           | 7,081          | 31.0             |
| Q. Roo         | 2           | 12,520         | 49.5             |
| S.L.P.         | 7           | 14,415         | 28.3             |
| Sinaloa        | 4           | 34,396         | 453.0            |
| Sonora         | 2           | 2,820          | 115.7            |
| Tabasco        | 7           | 19,082         | 43.1             |
| Tamaulipas     | 3           | 9,138          | 274.5            |
| Tlaxcala       | 3           | 2,526          | 8.2              |
| Veracruz       | 33          | 80,757         | 222.9            |
| Yucatán        | 2           | 599            | 1.7              |
| Zacatecas      | 2           | 20,784         | 215.6            |
| <b>Total</b>   | <b>388*</b> | <b>831,951</b> | <b>3,644.1</b>   |

Fuente: DGOEP, SAGARPA.

\* El PROCAMPO no tiene actividad en 12 municipios en todo el país, incluidas algunas Delegaciones del D.F. que están dentro del catálogo de los 400 municipios del PNMSH.

Al mes de junio, el avance de pagos del PROCAMPO Productivo en los 388 municipios en los que tiene operación este programa de la SAGARPA es del 65% en monto y del 66% en número de productores beneficiados, según la siguiente distribución:

**Cuadro 14. Avance del PROCAMPO Productivo a junio de 2013 dentro del PNMSH.**

| Estado         | Municipios  | Productores    | Monto (millones) |
|----------------|-------------|----------------|------------------|
| Aguascalientes | 1           | 1,965          | 15.0             |
| B. California  | 3           | 3,319          | 74.8             |
| B.C.S.         | 1           | 180            | 0.2              |
| Campeche       | 3           | 5,338          | 28.4             |
| Coahuila       | 2           | 346            | 1.2              |
| Colima         | 1           | 71             | 0.6              |
| Chiapas        | 54          | 150,071        | 499.2            |
| Chihuahua      | 5           | 4,373          | 27.2             |
| D.F.           | 1           | 217            | 1.0              |
| Durango        | 2           | 5,012          | 33.6             |
| Guanajuato     | 9           | 35,812         | 207.1            |
| Guerrero       | 45          | 34,845         | 91.1             |
| Hidalgo        | 5           | 18,249         | 26.5             |
| Jalisco        | 5           | 3,235          | 19.5             |
| México         | 28          | 55,905         | 145.5            |
| Michoacán      | 7           | 12,649         | 52.5             |
| Morelos        | 1           | 17             | 0.1              |
| Nayarit        | 1           | 301            | 0.8              |
| Nuevo León     | -           | -              | -                |
| Oaxaca         | 133         | 57,268         | 114.9            |
| Puebla         | 14          | 9,749          | 23.2             |
| Querétaro      | 2           | 5,772          | 25.0             |
| Q. Roo         | 2           | 8,960          | 34.2             |
| S.L.P.         | 7           | 11,506         | 20.6             |
| Sinaloa        | 4           | 26,542         | 317.2            |
| Sonora         | 2           | 2,119          | 72.8             |
| Tabasco        | 7           | 15,070         | 34.6             |
| Tamaulipas     | 3           | 7,459          | 202.6            |
| Tlaxcala       | 3           | 2,016          | 6.5              |
| Veracruz       | 33          | 53,212         | 145.8            |
| Yucatán        | 2           | 467            | 1.3              |
| Zacatecas      | 2           | 16,207         | 149.7            |
| <b>Total</b>   | <b>388*</b> | <b>548,252</b> | <b>2,372.7</b>   |

Fuente: DGOEP, SAGARPA.

\* El PROCAMPO no tiene actividad en 12 municipios en todo el país, incluidas algunas Delegaciones del D.F. que están dentro del catálogo de los 400 municipios del PNMSH.

**Indicadores de Resultados de la MIR.**

A partir del ejercicio 2013 se llevaron a cabo modificaciones a los indicadores de resultados de la matriz de indicadores de resultados (MIR) del PROCAMPO Productivo, estos cambios fueron discutidos y aprobados con la Dirección General de Planeación y Evaluación, dependiente de la Subsecretaría de Alimentación y Competitividad. Los indicadores que se registraron a nivel de Componente en la MIR del portal de la SHCP son:

- 1) Porcentaje de apoyos entregados a los beneficiarios en el ciclo agrícola OI "tn-1/tn".
- 2) Porcentaje de apoyos entregados a los pro-



- ductores beneficiados en el ciclo PV "tn".
- 3) Porcentaje de apoyos entregados a los beneficiarios en el ciclo agrícola OI "tn/tn+1".
- 4) Porcentaje de solicitudes de apoyo generadas y operadas.
- 5) Porcentaje de solicitudes autorizadas con relación al total de generadas.

La temporalidad que impone la MIR a todas las Unidades Administrativas, es trimestral, para el primer semestre del 2013 estos fueron los valores reportados.

| INDICADOR   | VALOR |         |
|---|-------|---------|
|   | MIR   | LOGRADO |
| Porcentaje de apoyos entregados a los beneficiarios en el ciclo agrícola OI 2012/2013 | 96.1  | 84.1    |
| Porcentaje de apoyos entregados a los productores beneficiados en el ciclo PV 2013    | 58.9  | 50.5    |

Fuente: Elaboración propia con datos de la MIR 2011 del portal del PASH.

En el caso de los apoyos entregados en el ciclo OI 2012/2013 se quedo por debajo de la meta estimada al mes de junio en 12 puntos porcentuales, toda vez que las Reglas de Operación vigentes (12/02/2013) al momento de arranque del ciclo, impedían reinscribir a aquéllos productores que no hubiesen completado satisfactoriamente el proceso de actualización de expedientes incluyendo la georreferenciación de sus predios; lo que provocó una menor afluencia de productores a las ventanillas para solicitar sus apoyos. Por supuesto el ajuste a la baja tenida en el PEF original y que fue con base en lo cual se estimaron los valores de los indicadores a principios del ejercicio 2013, tendrá que reflejarse en una baja el denominador para el ciclo, de tal suerte que se ubique este en alrededor de los \$2,300 millones, con lo que estaríamos alcanzado en el año prácticamente la totalidad de la meta del 100%.

Para el indicador del ciclo PV los avances al mes de junio quedaron por debajo de la meta en 8.4 puntos porcentuales, ello debido a la "veda electoral" decretada por la Secretaría de Gobernación en 15 entidades de la república que impidieron dispersar apoyos autorizados en las últimas semanas

del mes de junio por un monto de alrededor de \$726 millones de pesos que representan 6.3 puntos porcentuales de los que faltaron para cubrir en su totalidad la meta establecida para el periodo enero-junio.

**Sobre equidad de género en la distribución de los apoyos del PROCAMPO Productivo.**

La implementación operativa en 1994 del Programa de Apoyos Directos al Campo PROCAMPO, se realizó con base en el Directorio de Productores de Granos Básicos y Oleaginosas levantado por la entonces SARH un año antes. En dicho levantamiento, no se captó el sexo del productor lo que eventualmente impidió desde sus orígenes tener la estadística por género y no es sino hasta 1997 que existe la consulta a la base de datos con estas características, sin embargo es a partir de 2005 que se tiene un reporte sistemático por género y estado de los beneficiarios de los apoyos del PROCAMPO.

En el ejercicio 2005 el porcentaje de mujeres que eran beneficiadas con los apoyos del PROCAMPO respecto al total ascendió a 488,439 es decir el 17.4% de los beneficiarios del programa.



Para los ejercicios 2011 y 2012, el promedio de mujeres que son beneficiarias de los apoyos del PROCAMPO Productivo es del 22.7% del total, siendo en el grupo etal entre 30 y 64 años las que concentran la mayor participación con el 57.9%, seguido de las mayores a 65 años con el 40.8% del total. Como puede apreciarse, el incremento de la participación de las mujeres en siete años, es marginal, apenas 5.3 puntos porcentuales. Este incremento encuentra su principal causa en que estas heredan los derechos de propiedad sobre la tierra que poseían antes los hombres; toda vez que como se sabe los derechos agrarios sobre la tierra en nuestro país, en el momento en el que se realizaron los repartos de tierras y la formación de los ejidos se daban a los hombres.

**Cuadro 15. Beneficiarios por género en el PROCAMPO Productivo 2012**

| Estado         | Mujeres        | Total            | Participación de la Mujer |
|----------------|----------------|------------------|---------------------------|
| Aguascalientes | 2,665          | 13,024           | 20.5%                     |
| B. California  | 999            | 4,265            | 23.4%                     |
| B. C.S.        | 185            | 954              | 19.4%                     |
| Campeche       | 5,563          | 30,734           | 18.1%                     |
| Coahuila       | 36,352         | 268,941          | 13.5%                     |
| Colima         | 15,765         | 76,149           | 20.7%                     |
| Chiapas        | 5,628          | 28,867           | 19.5%                     |
| Chihuahua      | 1,226          | 5,958            | 20.6%                     |
| D.F.           | 187            | 911              | 20.5%                     |
| Durango        | 18,438         | 72,735           | 25.3%                     |
| Guanajuato     | 36,650         | 147,488          | 24.8%                     |
| Guerrero       | 34,537         | 126,516          | 27.3%                     |
| Hidalgo        | 38,504         | 149,987          | 25.7%                     |
| Jalisco        | 26,457         | 123,052          | 21.5%                     |
| México         | 24,574         | 110,664          | 22.2%                     |
| Michoacán      | 37,862         | 136,976          | 27.6%                     |
| Morelos        | 4,863          | 20,772           | 23.4%                     |
| Nayarit        | 9,641          | 40,110           | 24.0%                     |
| Nuevo León     | 4,327          | 23,051           | 18.8%                     |
| Oaxaca         | 74,280         | 252,214          | 29.5%                     |
| Puebla         | 47,434         | 164,081          | 28.9%                     |
| Querétaro      | 8,595          | 29,882           | 28.8%                     |
| Q. Roo         | 4,543          | 27,810           | 16.3%                     |
| S.L.P.         | 18,382         | 91,921           | 20.0%                     |
| Sinaloa        | 18,199         | 85,416           | 21.3%                     |
| Sonora         | 3,973          | 19,657           | 20.2%                     |
| Tabasco        | 6,025          | 35,600           | 16.9%                     |
| Tamaulipas     | 17,712         | 68,143           | 26.0%                     |
| Tlaxcala       | 10,817         | 39,910           | 27.1%                     |
| Veracruz       | 38,683         | 206,310          | 18.7%                     |
| Yucatán        | 3,743          | 44,712           | 8.4%                      |
| Zacatecas      | 27,684         | 107,252          | 25.8%                     |
| <b>Total</b>   | <b>584,493</b> | <b>2,554,062</b> | <b>22.9%</b>              |

Fuente: DGOEP SAGARPA

Las entidades que se encuentran por arriba de la media nacional en número de mujeres beneficiarias de los apoyos del PROCAMPO Productivo son: Oaxaca (29.5%), Puebla (28.9%), Querétaro (28.8%) y Michoacán (27.6%).

En contraparte las que menores proporciones de mujeres reportan en los apoyos entregados son: Yucatán (8.4%), Chiapas (13.5%),

Quintana Roo (16.3%) y Tabasco (16.9%).

**De los beneficiarios mayores a 65 años.**

**D**

el total de beneficiarios del PROCAMPO Productivo, en promedio los que tienen más de 65 años de edad representan el 40% del total.

**Cuadro 16. Beneficiarios por grupos de edad del PRO-**

| Estado         | >65              | >30<64           | >15<29        | >0<14        |
|----------------|------------------|------------------|---------------|--------------|
| Aguascalientes | 6,596            | 6,347            | 74            | 7            |
| B. California  | 1,273            | 2,725            | 265           | 2            |
| B. C.S.        | 385              | 554              | 15            | 0            |
| Campeche       | 9,009            | 21,333           | 356           | 36           |
| Coahuila       | 74,222           | 191,955          | 2,764         | 0            |
| Colima         | 27,548           | 47,240           | 1,325         | 36           |
| Chiapas        | 13,190           | 15,421           | 240           | 16           |
| Chihuahua      | 2,739            | 3,175            | 44            | 0            |
| D.F.           | 535              | 376              | 0             | 0            |
| Durango        | 30,202           | 41,414           | 1,106         | 13           |
| Guanajuato     | 63,600           | 83,322           | 564           | 2            |
| Guerrero       | 64,252           | 61,559           | 699           | 6            |
| Hidalgo        | 55,231           | 92,650           | 1,453         | 653          |
| Jalisco        | 48,980           | 72,751           | 586           | 735          |
| México         | 50,599           | 59,129           | 932           | 4            |
| Michoacán      | 64,273           | 71,438           | 1,091         | 174          |
| Morelos        | 10,652           | 10,052           | 68            | 0            |
| Nayarit        | 18,812           | 21,054           | 244           | 0            |
| Nuevo León     | 11,250           | 11,671           | 130           | 0            |
| Oaxaca         | 87,722           | 161,303          | 2,460         | 729          |
| Puebla         | 73,049           | 90,160           | 872           | 0            |
| Querétaro      | 14,888           | 14,840           | 154           | 0            |
| Q. Roo         | 7,745            | 19,729           | 330           | 6            |
| S.L.P.         | 41,813           | 49,315           | 707           | 86           |
| Sinaloa        | 33,368           | 49,863           | 2,126         | 59           |
| Sonora         | 7,724            | 11,371           | 542           | 20           |
| Tabasco        | 14,662           | 20,762           | 176           | 0            |
| Tamaulipas     | 26,320           | 39,972           | 1,851         | 0            |
| Tlaxcala       | 18,829           | 20,798           | 283           | 0            |
| Veracruz       | 78,527           | 126,581          | 1,201         | 1            |
| Yucatán        | 15,021           | 29,346           | 289           | 56           |
| Zacatecas      | 48,816           | 57,323           | 1,097         | 16           |
| <b>Total</b>   | <b>1,021,832</b> | <b>1,505,529</b> | <b>24,044</b> | <b>2,657</b> |

**CAMPO Productivo en 2012.**

Fuente: DGOEP SAGARPA

Los estados que concentran por encima de la media nacional la mayor proporción de beneficiarios con edades superiores a los 65 años son:

- ⌘ Distrito Federal (58.7%),
- ⌘ Morelos (51.3%),
- ⌘ Guanajuato (50.8%),
- ⌘ Aguascalientes (50.6%) y
- ⌘ Querétaro (49.8%).